

BIHARNAGYBAJOM KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2020. október 26-án megtartott nyilvános rendkívüli ülésének

– jegyzőkönyve

– határozatai: 75., 76., 77., 78., 79.

HATÁROZATOK

- 75/2020. (X. 26.) számú KT határozat a nyilvános rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjének elfogadásáról
- 76/2020. (X. 26.) számú KT határozat az „AGORA épülete energetikai korszerűsítése” tárgyú projekt vonatkozásában bírósági felülvizsgálati eljárásról, szabálytalansági korrekció kompenzálása miatti támogatás igényléséről
- 77/2020. (X. 26.) számú KT határozat beruházásoknál szükségessé vált pótmunkákról
- 78/2020. (X. 26.) számú KT határozat a „VP6-7.2.1.1-20 – Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése” című pályázati kiíráson való részvételtől
- 79/2020. (X. 26.) számú KT határozat a Biharnagybajom, Kossuth út 2. szám alatti ingatlan (vendéglő) visszavásárlásáról és a gazdaságélénkítő programban való részvételtől

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. október 26-án a Biharnagybajomi Polgármesteri Hivatal tanácstermében megtartott – 15,00 órakor kezdődő – nyilvános rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Szitó Sándor polgármester
Agócs Miklósné alpolgármester
Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő
Gazdag Endréné önkormányzati képviselő
Györfiné Bagdi Ágnes önkormányzati képviselő
Máthé Hajnalka önkormányzati képviselő

Imre-Erdős Szilvia jegyző

Az ülésről távol maradt: Forrai Szabolcs önkormányzati képviselő

Meghívottként jelen van:

Tárkányi Judit – Hajdú-Bihar Megyei Fejlesztési Ügynökség csoportvezetője
Dr. Berei Adrienn – Dr. Papp-Lada Beáta Ügyvédi Iroda képviselője, ügyvédjelölt
Dr. Hüse-Franciskovich Edit – Dr. Papp-Lada Beáta Ügyvédi Iroda képviselője, közbeszerző, jogi előadó

Szitó Sándor polgármester

Köszöntöm a Képviselő-testület nyilvános rendkívüli ülésén jelenlévő alpolgármester asszonyt, képviselőket, jegyző asszonyt, és a meghívott vendégeket.

A rendkívüli testületi ülés összehívását a folyamatban lévő pályázataink, projektjeink, illetve leendő projektjeink miatt vált szükségsszerűvé.

Megállapítom, hogy Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete határozatképes, a 7 megválasztott önkormányzati képviselőből jelen van 6 képviselő.

A meghívóban szereplő napirendet teszem fel szavazásra:

1. Előterjesztés a TOP-3.2-15-HB1-2016-00001 azonosító számú projekttel kapcsolatban szükséges döntések meghozatalára (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester

2. Tájékoztató a folyamatban lévő projektről (szóbeli tájékoztató)
Előadó: Szitó Sándor polgármester

3. Előterjesztés a „VP6-7.2.1.1-20 – Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése” című pályázati kiíráson való részvételre (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester

4. Előterjesztés a Gazdaságélénkítő Programban való részvételre (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester

Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Határozathozatalban részt vett 6 képviselő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

75/2020. (X. 26.) számú KT

HATÁROZAT

a nyilvános képviselő-testületi ülés napirendjének elfogadásáról

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. október 26-i nyilvános rendkívüli ülésének napirendjét a következők szerint fogadja el:

N a p i r e n d:

1. Előterjesztés a TOP-3.2-15-HB1-2016-00001 azonosító számú projekttel kapcsolatban szükséges döntések meghozatalára (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester
2. Tájékoztató a folyamatban lévő projektről (szóbeli tájékoztató)
Előadó: Szitó Sándor polgármester
3. Előterjesztés a „VP6-7.2.1.1-20 – Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése” című pályázati kiíráson való részvételre (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester
4. Előterjesztés a Gazdaságélénkítő Programban való részvételre (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester

1. napirendi pont

Előterjesztés a TOP-3.2-15-HB1-2016-00001 azonosító számú projekttel kapcsolatban szükséges döntések meghozatalára

szóbeli előterjesztés

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Szitó Sándor polgármester

Folyamatosan tájékoztattuk a Képviselő-testületet arról, hogy szabálytalansági eljárást indított az Irányító Hatóság Önkormányzatunkkal szemben, amelynek a végén a Pénzügyminisztérium, az Irányító Hatóság azt a megállapítást tette, hogy szabálytalanság történt, ahol 25%-os korrekciót indítványozott elő, ami a mi esetünkben 14.003.076,- Ft. Első körön volt az a lehetőség, hogy jogorvoslattal lehetett élni, ami azt jelenti, megfogalmaztuk, hogy mi az, amit úgy gondolunk, hogy a döntésnél nem vettek figyelembe. Megfogalmaztuk a Papp-Lada Beáta Ügyvédi Iroda jelenlévő képviselőinek segítségével. Sajnos a jogorvoslati kérelmünk nem hozta meg azt a várt eredményt, amit reméltünk tőle, hisz a másodfokon eljáró Innovációs és Technológiai Minisztérium a Pénzügyminisztérium döntését teljes mértékben jóváhagyta, mely innentől kezdve végrehajthatóvá válna. Már csak egy lehetőség van. Van egy olyan lehetőség, hogy jogorvoslati eljárás keretében felül lehet vizsgáltatni a döntést. Ez arra is érdemes lehet, hogy ha megszületik a bírósági döntés, ami jogerőssé válik, akkor kvázi majdhogynem az a helyzet állhat elő, ami nekünk korábban már volt a szennyvízberuházás kapcsán, ahol helyt áll helyettünk az állam. Bíróság út, azonban, ha a bíróság elmarasztal, akkor van a költségvetésben egy olyan forráshely, ami az önkormányzatok helytállására biztosíthat megfelelő indoklás esetén forrást.

Dr. Berei Adrienn

Először is egy forrásigénylés, illetőleg egy felülvizsgálati eljárás lesz a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához fogjuk ezt a kérelmet előterjeszteni, eljárási szabálysértésre való hivatkozással. Az lesz a feladatunk, hogy a hatóság által lefolytatott bizonyítási eljárás keretében tapasztalt hiányosságokra, szabálysértésekre, törvénysértésekre való hivatkozással azt kérjük, hogy helyezték hatályon kívül az elsőfokú hatóság döntését és új eljárást folytassanak le. Erre van is alapunk.

Szitó Sándor polgármester

Az ügyben legérintettebbektől kértünk árajánlatot, hogy mennyibe is kerülne az Önkormányzatunknak, ha megpróbáljuk az utolsó szalmaszálát is megragadva csökkenteni ezt a korrekciót. Az árajánlat arról szól, hogy van egy bírósági felülvizsgálati eljárási kérelem készítése, mely 150.000,- Ft nettó árban. Van a bírósági tárgyalásokon képviselő ellátása, mely 50.000,- Ft/alkalom, hazai költségvetési forrásból történő forrásigénylés elkészítése, az eljárás során képviselő ellátása, mely térítésmentes, azonban támogatás megítélése esetén a forrás összegének 5%-os mértékben megállapított sikerdíj kikötése. Az ügyvédi iroda áfa-mentes, ezért minden összeg nettó összeg. Ez az ajánlat. 30 nap áll rendelkezésre a közlést követően, hogy ezt a jogorvoslati felülvizsgálati kérelmet benyújthassuk, melynek kb. fele már eltelt.

Dr. Berei Adrienn

Ha kapunk megbízást, akkor határidőre tudjuk ezt abszolválni.

Szitó Sándor polgármester

Volt-e már erre precedens?

Dr. Berei Adrienn

Volt, ez egy általános.

Szitó Sándor polgármester

Mennyiben hozta meg a várt eredményt?

Dr. Berei Adrienn

Abszolút pozitív, azonban garanciát nem tudunk vállalni a sikerre. A végrehajtásra felfüggesztő hatása van. Érdemes megfontolni. Megbízásaink többsége sikerrel járt, azonban erre nincs garancia.

Szitó Sándor polgármester

Kikértem az országgyűlési képviselőnk tanácsát is. Arra biztatott, hogy indítsuk meg.

Máthé Hajnalka önkormányzati képviselő

Meg kell próbálni.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

Mi okból kerültünk ilyen helyzetbe?

Szitó Sándor polgármester

Határidők be nem tartása. Két esetben történt szerződés-módosítás, mindkettő határidő hosszabbításra vonatkozott. Első esetben a nyílászárókat nem tudta beszerezni időben a kivitelező, erre való hivatkozással kért és kapott határidő hosszabbítást.

Szitó Sándor polgármester

A második esetben állt elő az, hogy a kazánhelyiség – ahol szeretnénk volna elhelyezni a kazánt és kiépíteni a gépészeti dolgokat – állékonyságát megvizsgálva kiderült, hogy az nem megfelelő, ezért újra kellett tervezetni az egészet. Az eltelt idő szintén meghosszabbította az eljárást. Mind a két esetben az illetékesek azt állapították meg, hogy ez nem volt szabályos és annyira torzító volt az a plusz idő, amit kapott a kivitelező, hogy aránytalanul befolyásolta az egész közbeszerzésnek a milyenségét, magát a versenyhelyzetet, tehát versenytorzítóvá váltak a plusz idők. Ezért mondták, hogy szabálytalanok voltunk. A közbeszerzési szabályok kerültek nem betartásra az Irányító Hatóság szerint, véleménye alapján.

Dr. Hüse-Franciskovich Edit

Mind az Önkormányzat, mind a vállalkozó el lett marasztalva. Van egy döntőbizottsági határozatunk, amely mind az Önkormányzatot, mind a vállalkozót büntette. Viszont ez az ITM-es 14 millió forint visszafizetésére kötelezte az Önkormányzatot, itt az Önkormányzat áll a célkeresztben, nem pedig a vállalkozó, ezért kellene magunkat védeni, amennyire lehet.

Szitó Sándor polgármester

Azt gondolom, hogy ezt az utolsó lehetőséget is meg kell próbálni. A sikerdíjon mit kell érteni?

Dr. Berei Adrienn

Ha a forrásigénylés sikeresen zárul, akkor a folyósított összegnek az 5%-a a sikerdíj. Igazából mindent magában foglal, képviselőt, személyesen fel kell menni Budapestre egyeztetni, illetőleg beadványokat készíteni. Ez több körös szokott lenni. Vannak költségek, utazási költségek.

Szitó Sándor polgármester

Az árajánlatban szerepel egy 150.000,- Ft-os tétel és egy alkalmankénti 50.000,- Ft-os.

Dr. Berei Adrienn

Az a két tétel a bírósági felülvizsgálatra vonatkozik, és külön kategória a forrásigénylés, mellyel kapcsolatban a minisztériummal kell egyeztetni. Dokumentáció szükséges hozzá.

Máthé Hajnalka önkormányzati képviselő

A 14 millió forintot várjuk folyósításra?

Dr. Berei Adrienn

Igen.

Szitó Sándor polgármester

Ha megkapnánk a 14 millió forintot, az érhet nekünk 700.000,- Ft-ot. Ennek késleltető hatálya van a végrehajtásra.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

Ha ennyire látszik az Irányító Hatóság részéről, hogy ennyire a közbeszerzési eljárást torzította, akkor amikor kikerültek ezek és kértük a határidő módosítást, akkor ezt pontosan lehetett tudni, hogy ennek lesz egy ilyen következménye. Pontosán lehetett tudni, hogy ha mi minden eljáráshoz kérünk egy-két hónap csúsztatást, akkor ennek ez lesz a vége.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

Hogyan kerültünk ilyen helyzetbe? Akkor ezt miért nem lehetett látni, akár a projekt menedzsment részéről, akár a közbeszerzést segítő kollegák részéről, hogy ez ide fog vezetni. Nem lehetett volna ezt elkerülni? Ezt lehetett látni az elmúlt időszak gyakorlataiból. Megkérdőjelezem ezt, hogy jó tanácsot kapott-e az Önkormányzat, amikor ezeket a határidő módosításokat kérte az Irányító Hatóságtól. Mi alapján kértünk annyit? Pontosán tudta a projekt menedzsment, a közbeszerzésben eljáró kollegák, hogy ez nem lesz jó. Nem hiszem el, hogy ezt nem tetszettek látni. Arra szeretnék választ kapni, hogy miért azok a tanácsok születtek meg, hogy az Önkormányzat kérje vagy az Önkormányzat kinek a sugallatára kérte ezeket a határidőket?

A vállalkozó erőltette? Nem a vállalkozótól kérik ezt a 14 millió forintot, hanem rajtunk.

Dr. Hüse-Franciskovich Edit

A határidőmódosítás azért volt szükséges, mert határidőre a vállalkozó nem tudta befejezni a munkákat. Ezért az első szerződésmódosításnál tudtunk hivatkozni arra, hogy szállítói késedelem állt be a nyílászárók esetében. Ezért kellett módosítani. Ezt a vállalkozó alá tudta támasztani. Megkeresett több céget is, aki szállít, ők nem tudták csak bizonyos határidőre vállalni a piac leterheltsége miatt. Erre vonatkozóan négy hónapot módosítottunk a szerződésen. Ez alátámasztott volt, így megállta a helyét. Viszont a szerződésmódosítás hossza olyan mértékű volt, ami a vállalkozónak szükséges volt, azt már nem fogadja el a Hatóság, viszont a vállalkozó nem tudta rövidebb időintervallum alatt befejezni. Sőt, mint látjuk, a négy hónap is kevés volt az első szerződésmódosításnál, másik módosításra is szükség volt. Ha nem módosítjuk a szerződést, akkor nem tudja a vállalkozó kivitelezni azt, amit vállalt és akkor a teljes támogatást vissza kell fizetni. Amennyiben a vállalkozó az eredeti határidőig teljesített volna, akkor nincsen gond. Ez volt a fő probléma, hogy határidőt kellett tolni. Az elsőnek volt is jogalapja, a másodiknál ott volt a kazánház problémája, ott a tervek késtek. Ezért kellett több határidőt tolnunk. Ennek mindnek nyoma van, és így jutottunk ideig. Ha a vállalkozó a határidőket tudta volna tartani, szállítói késedelem mellett vagy nélkül, akkor nem jutottunk volna erre a pontra.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

A kazánhelyiségnek nem megfelelő volt az állapota. Amikor elindul a pályázat, egy kiviteli tervet kell készíteni. Hogy nem derült ki, hogy az nem lesz jó?

Szitó Sándor polgármester

Itt nem volt sem engedélyes, sem kiviteli terv. Gépész tervek voltak csak.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

Hogy derült ki olyan soká, hogy az a kazánház nem lesz megfelelő?

Szitó Sándor polgármester

Amikor már majdhogynem ott lettek volna, hogy csinálják, akkor látták a gépészek, hogy az nem fogja bírni. Maga a tervezés az nem történt meg ilyen szinten, építész tervezés nem volt, kiviteli terv nem volt, mert nem kellett.

Dr. Hüse-Franciskovich Edit

Jól mondja képviselő úr, mert ez az egyik sarkalatos pontja az elmarasztalásunknak, hogy miért csak az utolsó pillanatban vette észre a vállalkozó, hogy nem jó.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

A vállalkozó kötelessége lett volna időben észre venni vagy az építető kötelessége lett volna?

Dr. Hüse-Franciskovich Edit

Úgy szólnak a rendelkezések, hogy a vállalkozónak kötelessége észre venni, ő átveszi a munkaterületet. Nyilván a kazánház kialakítása nem olyan munka volt, amit egy napos határidővel tudott volna vállalni. De itt azt szoktuk feltételezni, hogy nem tartja a határidőt, viszont akkor kötbért érvényesítünk. Viszont arra vonatkozó ez a marasztaló végzésünk is, hogy a megrendelőnek olyan kötelessége van, hogy úgy kell megterveztetnie, hogy az kivitelezésre alkalmas legyen. Viszont itt amikor megtervezte a tervező, akkor alkalmas volt rá, és utána olyan állagromlás következett be, ami már nem tette lehetővé. Azt mondta a műszaki ellenőr is, hogy ott életveszélyes lett volna kialakítani a kazánházat abban az épületben. Így került áttervezésre egy szomszédos, mellette lévő épületbe a kazánház.

D. B. Csák István önkormányzati képviselő

A két terv elkészülte között mennyi idő telt el?

Dr. Hüse-Franciskovich Edit

Ezt nem tudom megmondani.

Szitó Sándor polgármester

Amikor a pályázat benyújtásra került, akkor készült el az első terv 2016. májusában. A hozzányulás pedig két évre rá, 2018-ban. A TOP-os pályázatoknak ez volt a bűne, hogy nagyon későn bírálták el.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

Kit lehet elmarasztalni azért, hogy a kazánház megfelelőségét nem időben nézte meg? Mi indítunk eljárást a vállalkozóval szemben?

Szitó Sándor polgármester

Nem. Két részre kell bontani a dolgot. Egyrészt van ez, másrészt korábbi testületi ülésen tájékoztattam képviselőtársaimat, hogy az ügyvédünket felkértem, hogy alaposan nézze meg ennek a lebonyolításának a mikéntjét, és nézzük meg a felelősségi köröket. Ez ettől függetlenül zajlik, hogy megnézzük, hogy ki, hol, miben és esetleg ki, miben és milyen mértékben lehet felelősséget megállapítani. Ez ezzel párhuzamosan megy.

A másik, hogy magának a forrásnak megmentését, érdemi csökkentését céloztuk meg. A felelősségi vizsgálat zajlik, az ügyvéd azt végzi. Ezt a kettőt válasszuk külön. Amikor a vizsgálat megtörtént, azt majd hozom a Képviselő-testület elé.

Amennyiben nincs több kérdés, akkor itt most konkrétan az a javaslat, hogy benyújtsuk-e az Agora épület energetikai korszerűsítése tárgyú projekt vonatkozásában a bírósági felülvizsgálati eljárást, valamint a szabálytalansági korrekció kompenzálása miatti eljárást megindítsuk-e, melyre felkérjük a Papp-Lada Beáta Ügyvédi Irodát az ismertetett árajánlatban foglaltak szerint. Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

Határozathozatalban részt vett 6 képviselő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

76/2020. (X. 26.) számú KT

HATÁROZAT

**az „AGORA épülete energetikai korszerűsítése”
tárgyú projekt vonatkozásában bírósági
felülvizsgálati eljárásról, szabálytalansági korrekció
kompenzálása miatti támogatás igényléséről**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a TOP-3.2-15-HB1-2016-00001 azonosító számú projekthez kapcsolódó „AGORA épülete energetikai korszerűsítése” tárgyú projekt vonatkozásában bírósági felülvizsgálati eljárás, valamint szabálytalansági korrekció kompenzálása miatti támogatás igénylés kérelmezését határozza el.

Megbízza a polgármestert, hogy az eljárások lefolytatására kössön megbízási szerződést Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéddel, közbeszerzési szakjogással az általa – ezen eljárásokkal kapcsolatban adott – árajánlatban foglaltak szerint. Az árajánlat a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2020. november 5.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

Dr. Berei Adrienn

Szükségünk lesz megbízási szerződésre, költségjegyzéket csatolunk erről az összegről. Ha a Hatóság hibázott, akkor az összes felmerülő költséget, járulékos költséget úgyszintén a Hatóság fogja részünkre megtéríteni, az Önkormányzat részére.

2. napirendi pont

Tájékoztató a folyamatban lévő projektről

szóbeli tájékoztató

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Tárkányi Judit Hajdú-Bihar Megyei Fejlesztési Ügynökség csoportvezetője

A TOP-1.1.3-ban elkészült piac épület vonatkozásában a közbeszerzése során nyertes árajánlat tartalmaz egyébként egy 5,1 millió forintos tételt, ami a meglévő épület elektromos munkáira vonatkozik. Ezek a munkálatok nem fognak elkészülni, hiszen nem is a pályázat része az épület. Ez úgymond tévesen került a közbeszerzés során feltöltésre, így a vállalozási szerződés ennyivel csökkentésre kerül, viszont így egy 5,1 millió forintos tétel egyébként mint maradványérték keletkezik a projektben. Amennyiben ez visszafizetés lenne az eljáró hatóság részéről, akkor ez járulékos költségeket is magához vonzana. Az 1%-os műszaki ellenőri költség, a projektmenedzsment. Ezeket a járulékos költségeket vissza kellene fizetni.

Viszont a piac környékén, az a terület, ami eredetileg nem tartozott bele a fejlesztésbe, az azóta összevonásra került az a terület és olyan kiszolgáló helyiségek is elkészülnek, amely szükséges ahhoz, hogy a funkcióját ellássa a piac. Több parkoló kialakítása, azok az útszakaszok, amelyek a megközelítést szolgálná, ezeket a munkatégeket tennénk most bele egy módosítás igény keretében a pályázatba. Ezáltal ez az 5.170.000,- Ft-os költségételt ez a pályázat tudja finanszírozni, hiszen ez maradványként keletkezett a projektben és ezekkel a munkálatokkal fednék le. Ilyen módosítást készítünk most elő és nyújtunk be a Közreműködő Szervezet részére, mint műszaki tartalom változást. Ez nem a meglévő vállalozási szerződésnek része, hiszen az egy lezárt szerződés. Ez egy önálló kiírás lenne. A közbeszerzési értékhatárt megemelték, így még ha egybeszámítási kötelezettség is van, márpedig van, akkor sem éri el, tehát egy három árajánlatos beszerzéssel kell egy kivitelezőt felkérni ezen munkálatok elvégzésére. Ez mind a meglévő támogatási szerződésben megítélt támogatás terhére menne.

Szitó Sándor polgármester

A műszaki ellenőreink voltak jelzéssel felénk, hogy a „Biztos Kezdet Gyerekház” műszaki tartalma elkészült a tervek szerint, viszont azt észlelték, hogy maga a gépészet és a fűtés az nem fogja teljes mértékben ellátni azt a funkcióját, amennyiben a földem nem kerül leszigetelésre, így túlfűtés, illetve komoly többletköltség keletkezik, ha az nem készül el. Ennek az elkészítését mindenképpen indokoltnak látják. Egyfajta pótmunka keretében való megvalósítását javasolja a műszaki ellenőr. Kalkuláció alapján kb. bruttó 3.365.500,- Ft-os tétel, aminek az elvégzését mindenképpen indokolja a költséghatékony működtetés. Ez az egyik pótmunka javaslat.

A mai napon elkezdődött az útalapnak a kiszedése az Északi úton, s ezt megelőzte egy laboratóriumi vizsgálat. Megállapítást nyert, hogy rosszabbak a talajadottságok, mint ahogy azt tervező megtervezte. További erősítésre, további talajstabilitásra van szükség. Itt is készült egy kalkuláció, ami alapján pluszban még kavicsagyazat-tömörítés, útalap-tömörítés, aszfalt-tömörítés, szórás kerülne még pluszban rá arra a területre, aminek az összege kalkulálva szintén 5.866.594,- Ft. Ez egy kalkulált összeg, a tervező kalkulálta. Ez is egy pótmunka igény. Miből? Azt gondolom, ahhoz, hogy elkészülhessenek ezek a szükséges tételek, viszont a meglévő fejlesztési keretünket biztos, hogy nem bolygatnánk, hiszen a 14 millió forint sorsát még nem tudjuk. Azt leegyeztettük, hogy kötbérigényünk van és az lehet fedezete ezeknek a munkáknak.

Szitó Sándor polgármester

Egyeztetve a projektmenedzser céggel, amikor átbeszéltük, hogy miből és hogyan lehetne ezt úgy megcsinálni, hogy minden szempontból jó legyen, az a javaslat fogalmazódott meg, hogy a Kincstár által is elfogadott dolog, egy más beruházásnál keletkezett kötbérgényt – ami még nem folyt be – felhasználjuk más beruházásnál keletkezett pótmunka fedezetére. Felőlük ez a javaslat érkezett. 500.000,- Ft különbség van, ami maradhatna a közbérből.

Nekem az a javaslatom, hogy ha megkapjuk a késedelmi kötbért, amely 9,7 millió forint kalkulált összeg, akkor az legyen fedezete az előbb említett két pótmunkának, melyek szükségesek ahhoz, hogy mind a két beruházás költséghatékonyabbá, illetve időtállóbbá válhasson.

Agócs Miklósné alpolgármester

Mi van akkor, ha a vállalkozó a kötbért nem hajlandó befizetni, csak peres eljárással tud az Önkormányzat hozzájutni? Ez nyilván meghosszabbítja nagyságrenddel a pénz megérkezésének idejét. akkor mi lesz az Északi útnál és a Biztos Kezdet Gyerekháznál szükséges munkálatokkal?

Szitó Sándor polgármester

Ez a legrosszabb forgatókönyv. Én a mai napon is beszéltem a kivitelezővel, hogy hogyan látja ezt. Korábban, amikor másik ügyvezetője volt a cégnek, akkor fennállt ez az eshetőség. Most azonban olyan személy állt ennek a cégnek az élére, aki szeretné tisztára mosni a cég nevét, most is azon van, hogy ezt a kötbért kifizesse. Vannak bizonyos likviditási gondjai, de november legvégére adta azt a határidőt, amikor legkésőbbre ez a kötbér be fog érkezni. Egyeztetve mind a két esetben a műszaki ellenőrökkel, ezt a határidőt magának a szerződés teljesítésének is tudjuk adni. Tudjuk azt mondani, hogy függő hatályú döntést hozunk, ha kapjuk a pénzt, akkor tudjuk a pótmunkát fedezni. Feltételes döntést szeretnék hozatni a képviselőkkel, hogy abban az esetben tudjuk állni a pótmunkát, ha megérkezik erre a fedezet, mert jelenleg nem vagyunk ennek a fedezetnek a birtokában.

Tárkányi Judit Hajdú-Bihar Megyei Fejlesztési Ügynökség csoportvezetője

A piacnál a számlái a szállítónak szállítói finanszírozásban vannak. Neki nem fizeti addig ki a Kincstár a számláit, amíg ezt a kötbért nem fizeti meg. Ezért is érdeke, hogy ezt kifizesse.

Máthé Hajnalka önkormányzati képviselő

A laboratóriumi vizsgálatot független cég végezte?

Szitó Sándor polgármester

Igen.

Agócs Miklósné alpolgármester

Lesújtva állok ezen helyzetek előtt. Elkészülnek a tervek, azt gondolná az ember, hogy benyújtja a pályázatot, és akkor utólag még mennyi minden előre nem látható dolog akadályozza a beruházás megvalósítását.

Szitó Sándor polgármester

Igen, azt hinné az ember, hogy amikor benyújtotta a pályázatot, akkor onnantól kezdve meglepetés nem érheti, de mégis érik. Egy pályázat megnyerésének nem feltétele az, hogy akár a tervező is olyan mélységben vizsgáljon meg dolgokat, vagy bontson meg dolgokat. Sok esetben olyankor jönnek elő pótmunkák, többletmunkák, amikor már elkezdődik az adott munkálat, az adott folyamat.

A szennyvízberuházás Biharnagybajomnak jó tanulópéldája volt, ahol a vállalkozó nagyon sok követelést hozott arra alapozva, hogy előre nem látható feltételek következtek be, és hozta a többmillió követeléseit. Nemcsak ebben az esetben van, hanem azt gondolom, hogy lesznek is ilyenek. Az optimális az lenne, amikor egy pályázatban lehetne tartalékot képezni az ilyen nem várt eseményekre. Sajnos néha úgy ki vannak centizve pályázatok, hogy örülünk, hogy a műszaki tartalom úgy beleférjen, hogy meg tudjuk csinálni. Nem fog tudni lenni olyan alapos tervező, aki minden esetben 100%-osan meg tudja úgy tervezni, hogy nem várt akadályok ne gördüljenek elé. Azok mindig is voltak, mindig is lesznek. Nyilván arra kell törekedni, hogy minél kisebb mértékben. Nyilván jól meg kell választani a közreműködő szakembereket. Az látszik, hogy most egy tervezőnek a tévedési százaléka mekkora.

Valószínűleg az ügyvéd úr meg fogja állapítani majd a közbeszerzést lebonyolító cég felelősségét. Nyilván, ha találkozunk egy olyan céggel, amiben a bizodalunk elveszik, azt nem foglalkoztatjuk többet.

A tervezőknek nem ez az első tervezése Biharnagybajomban, bizonyítottak már nekünk, nem szánt-szándékkal nyúltak mellé egyik esetben sem.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

A vállalkozónak melyik projektjéből van ez a 9 millió forintos kötbér?

Szitó Sándor polgármester

A piac esetében a késedelmi kötbér.

Van még egy másik az egészségháznál, ott meghiúsulási kötbér van, az kb. 10 millió forint körüli összeg. Ott még szintén van neki tartozása a Kincstár felé. Arra is azt az ígéretet adta, hogy rendezni fogja. Elsőnek a piacot szeretné kitisztázni.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

Most a tanakodásunknak az apropója az, hogy ott a gépészet is kellene az átadáshoz, dönteni kellene benne, hogy megelőlegezzük a bizalmat, és akkor csinálja a tetőszigetelést. Az Északi utat is azt gondolom, hogy el kellene kezdeni, nem várhatunk november 30-ig, hogy megjött a kötbér, akkor mehetnek ezek a munkák.

Szitó Sándor polgármester

Én azt gondolom, hogy így fogjuk csinálni.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

Megvárjuk a november 30-at?

Szitó Sándor polgármester

Ha akkor fog tudni fizetni, akkor igen.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

Ezt mondani kell. Az hangzott el, döntsünk arról, hogy ez itt megy, és majd a kötbér fogja fedezni. Arról beszélünk, ha november 30-al megjön a kötbér, akkor ezeket a tételeket jóváhagyjuk és indulhat.

Szitó Sándor polgármester

Igen. Én ezt mondtam az előbb is. Ha félreérthető voltam, elnézést kérek. Mi ezt saját pénzből nem tudjuk megfinanszírozni, ha jön a kötbér, abból meg fogjuk tudni finanszírozni.

Szitó Sándor polgármester

Aki el tudja azt fogadni, hogy az előbb említett két pótmunkát elfogadjuk és a szükséges eljárásokat folytassuk le benne, mely az útnál a plusz stabilizáció, a Biztos Kezdet Gyerekháznál pedig földémszigetelés megépítése és ezen munkálatoknak a fedezetét a piac kivitelezésből származó késedelmi kötbér fogja biztosítani és konkrét fizetés csak akkor történjen, amikor az a rendelkezésünkre áll. A pótmunkákért csak abban az esetben fizetünk. Aki ezt így tudja támogatni, kézfelnyújtással jelezze.

Határozathozatalban részt vett 6 képviselő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

77/2020. (X. 26.) számú KT

HATÁROZAT

beruházásoknál szükségessé vált pótmunkákról

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az EFOP-2.1.2-16-2018-00116 kódszámú "Gyerekesély programok infrastrukturális háttere Biharnagybajom településen" projekt keretében megvalósuló Napsugár Biztos Kezdet Gyerekház felújítása során szükségessé váló földémszigetelés elvégzéséhez, valamint a Magyar Falu Program keretében az „Önkormányzati tulajdonban lévő út-, hídépítés/felújítás – 2020” című MFP-ÖTU/2020 kódszámú pályázaton elnyert támogatással megvalósuló Északi út kavicsos vagy kőzúzalékkal történő leszórásához szükséges plusz útstabilizáció elvégzéséhez szükséges pótmunka megrendelését határozza el.

A fenti munkálatok költségeinek fedezete az egyéb beruházásból származó kötbér összege.

Megbízta a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

3. napirendi pont

Előterjesztés a „VP6-7.2.1.1-20 – Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése” című pályázati kiírásról való részvételre

szóbeli előterjesztés

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Szitó Sándor polgármester

Kiírásra került a Vidéki térségek kisméretű infrastruktúrájának és alapvető szolgáltatásainak fejlesztése – piacok infrastrukturális és eszközfejlesztése vidékfejlesztési pályázat. Maximálisan 100 millió forintra lehet pályázatot benyújtani. Járások besorolása szerint tették függővé a támogatás mértékét. A mi járásunk, a Püspökladányi járás az a komplex programmal segítő, fejlesztendő járásnak minősül, itt a legnagyobb a támogatás intenzitása, 95%-os támogatás intenzitás van. Ez a felhívás lehetőséget biztosít arra, hogyha pályázunk és nyernénk rajta, hogy a tervezett második ütemet meg tudnánk valósítani a piac esetében. Itt konkrétan az üzlethelyiségek kialakítása nemcsak belülről, hanem kívülről is, ott héjazat csere, hőszigetelés, stb. kiegészítő munkálatok, melyek még hozzátartoznak, illetve magának a térnek a rendezése. Illetve lehetőséget biztosítana arra, hogy ne csak bent, hanem kint is árusítóhely kerülne kialakításra. Ezek lennének benne. Konkrét számítások még nincsenek, tervek vannak. Most szándéknyilatkozatot kérek elfogadni, ha a Testület úgy gondolja, hogy induljunk meg. Amikor meg vannak a konkrét számok, akkor visszahozom a Testület elé, hogy milyen kondíciókkal nyújtsuk be a pályázatot.

Ha a szándéknyilatkozatot megteszi a Képviselő-testület, akkor arról tájékoztatom a Fejlesztési Ügynökséget, hogy szeretnénk, ha megindítanák a munkát, és amikor összeállították a pályázatot, azt behozom a Képviselő-testület elé.

Aki ezt így tudja támogatni, kézfelnyújtással jelezze.

Határozathozatalban részt vett 6 képviselő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

78/2020. (X. 26.) számú KT

HATÁROZAT

„VP6-7.2.1.1-20 – Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése” című pályázati kiírásról való részvételről

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy részt kíván venni a „VP6-7.2.1.1-20 – Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése” című pályázati kiírásán.

A pályázati anyag előkészítésével és összeállításával a Hajdú-Bihar Megyei Fejlesztési Ügynökséget bízta meg.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. november 15.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

4. napirendi pont

Előterjesztés a Gazdaságélénkítő Programban való részvételre szóbeli előterjesztés

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Szitó Sándor polgármester

Legutolsó testületi ülésünkön azt határoztuk el, hogy mégiscsak nekirugaszkodunk az étterem kialakításának. Kiegészítve a zöldség-gyümölcs előkészítés lehetőségével. Ezt majd a Fejlesztési Ügynökségnél Korbeák Györgyék összedolgozzák, elkészítik az üzleti tervet, mely már folyamatban van. Időközben készíttetni kellett már egy értékbecslést az épületről. Az értékbecslő most 13.500.000,- Ft-ban állapította meg a forgalmi értékét az épületnek. Itt van még nekünk egy függőben lévő ügyünk a jelenlegi tulajdonossal. Azt most nem akarom kibontani, mert hisz az egy hosszadalmasabb előkészítést igényel. Korábban azt beszéltük és úgy is lesz tervezve, hogy az ingatlan vétele is bekerül a pályázati anyagba, tehát pályázat útján szeretnénk megvásárolni az épületet.

Szitó Sándor polgármester

A pályázat benyújtásához szükséges erről egy határozat.

A határozatnak tartalmazni kell, hogy megvásároljuk az épületet, részt veszünk a „Bajomi termékek az asztalra étterem és bemutató terem kialakítása” címmel Vendéglő épületének beszerzése, felújítása és üzemeltetése, valamint a helyi termékeket bemutató terem kialakításával. A bekerülési összeg 200 millió forint, amely 100%-os támogatási intenzitású. Tehát határozat kell arról, hogy részt kívánunk venni ezen a pályázaton. Ez szükséges ahhoz, ha megnyílik a pályázati lehetőség, be tudjuk nyújtani a pályázatot.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

A tulajdonosnak van szándéka eladni az étterem épületét?

Szitó Sándor polgármester

Igen.

Dr. B. Csák István önkormányzati képviselő

Gondolom nem akarunk annyit fizetni az épületért, amennyit az értékbecslő megállapított?

Szitó Sándor polgármester

Itt most a részletekbe ne menjünk bele, mert nem erről kell dönteni. Ezért mondtam, hogy elő kell készíteni, hogy mindenki döntéshelyzetbe tudjon kerülni.

Aki egyetért azzal, hogy benyújtsuk a pályázatot, kézfelnyújtással jelezze.

Határozathozatalban részt vett 6 képviselő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

79/2020. (X. 26.) számú KT

HATÁROZAT

a Biharnagybajom, Kossuth út 2. szám alatti ingatlan (Vendéglő) visszavásárlásáról és a gazdaságélénkítő programban való részvételről

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Belügyminisztérium által kiírt települések gazdaságélénkítő programjában részt kíván venni.

A pályázat benyújtásához szükséges Biharnagybajom, Kossuth út 2. szám alatti ingatlant (Vendéglő hrsz.: 1568) jelen projekt által biztosított pályázati forrásból kívánja megvásárolni a Csaba & Kata Kft-től.

A megvalósítani kívánt program:

a Belügyminisztérium által Magyarország egyes területei közötti gazdasági egyenlőtlenség csökkentése érdekében szükséges fejlesztési programcsomagról szóló 1403/2019 (VII.5.) Korm. határozatában foglaltak, valamint a „Felzárkóztató települések” és a gazdaságélénkítő program folytatása érdekében teendő további intézkedésről szóló 1186/2020. (IV.28.) Korm. határozatában foglaltak keretében közzé tett felhívás alapján támogatási kérelem benyújtása **”Étterem kialakítása” címmel a Vendéglő épületének beszerzése, felújítása és üzemeltetése, valamint a helyi termékeket bemutató terem kialakítása.**

A megvalósítani kívánt beruházás helyszíne:
4172 Biharnagybajom Kossuth út 2. Hrsz.: 1568.

A projekt bruttó bekerülési költsége: 200.000.000,- Ft, azaz kétszáz millió forint, mely 100%-os támogatási intenzitású.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási kérelem benyújtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

A Képviselő-testület nyilvános rendkívüli ülésén más napirendi pont tárgyalására nem került sor. Szitó Sándor polgármester úr mindenkinek megköszönte a részvételt; az ülést 16,10 órakor bezárta.

k. m. f.


Szitó Sándor
polgármester

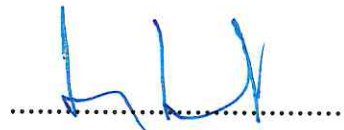



Imre-Erdős Szilvia
jegyző

J E L E N L É T I Í V

a Képviselő-testület 2020. október 26-án megtartott
nyilvános rendkívüli ülésén jelenlévő önkormányzati képviselőkről

Szitó Sándor



Agócs Miklósné



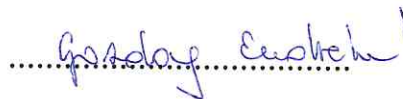
Dr. B. Csák István



Forrai Szabolcs



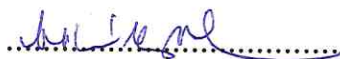
Gazdag Endréné



Györfiné Bagdi Ágnes



Máthé Hajnalka





Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Polgármesterétől

M E G H Í V Ó

Biharnagybajom Község Önkormányzatának Képviselő-testülete
2020. október 26-án hétfőn 15,00 órakor
a Polgármesteri Hivatal tanácstermében
rendkívüli nyilvános ülést tart, melyre Önt tisztelettel meghívom.

N a p i r e n d:

1. Előterjesztés a TOP-3.2-15-HB1-2016-00001 azonosító számú projekttel kapcsolatban szükséges döntések meghozatalára (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester
2. Tájékoztató a folyamatban lévő projektről (szóbeli tájékoztató)
Előadó: Szitó Sándor polgármester
3. Előterjesztés a „VP6-7.2.1.1-20 – Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése” című pályázati kiírásról való részvételre (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester
4. Előterjesztés a Gazdaságélénkítő Programban való részvételre (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester

Biharnagybajom, 2020. október 21.

Szitó Sándor s.k.
polgármester

§	DR. PAPP-LADA BEÁTA ÜGYVÉD	§
<p>☒ 4026 Debrecen, Péterfia utca 47. fsz/3. ☎/Fax 52/783-658, ☎ 20/2972776 email: beata.lada@gmail.com bankszámlaszám (Unicredit Bank Zrt.): 10918001-00000077-41480009 ügyvédi letéti számlaszám (Unicredit Bank Zrt.): 10918001-00000077-41480016</p>		

ÁRAJÁNLAT

Tárgy: Árajánlat Biharnagybajom Községi Önkormányzat részére a TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00001 azonosító számú projekthez kapcsolódó „AGORA épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú projekt vonatkozásában lefolytatandó bírósági felülvizsgálati eljárás, valamint szabálytalansági korrekció kompenzálása miatti támogatás igénylés tárgyában kérelmezési eljárás lefolytatására

Tevékenység	Nettó ár (Forint)	Áfa (Forint)	Bruttó Ár (Forint)
Bírósági felülvizsgálati eljárási kérelem készítése	150.000 Ft	-	-
Bírósági tárgyalásokon képviselőlet ellátása	50.000Ft/alkalom	-	-
Hazai költségvetési forrásból történő forrásigénylés elkészítése, az eljárás során képviselőlet ellátása	TÉRÍTÉSMENTES támogatás megítélése esetén a forrás összegének 5%-os mértékében megállapított sikerdíj kikötése	-	-

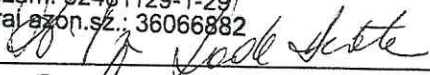
Az ajánlati ár NEM tartalmazza az eljárási illetékeket.

Az árajánlat 60 napig érvényes!

Debrecen, 2020. 10. 19.

Tisztelettel:

DR. PAPP-LADA BEÁTA
ügyvéd, közbeszerzési szakjogász
4026 Debrecen, Péterfia u. 47. fsz. 3.
Adószám: 52481129-1-291
Kamaraazon.sz.: 36066882


Dr. Papp-Lada Beáta