

BIHARNAGYBAJOM KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2019. március 27-én megtartott nyilvános rendkívüli ülésének

– jegyzőkönyve

– határozatai: 41., 42., 43., 44., 45., 46.

HATÁROZATOK

- 41/2019. (III. 27.) számú KT határozat a nyilvános rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjének elfogadásáról
- 42/2019. (III. 27.) számú KT határozat a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyagnormájának megállapításáról
- 43/2019. (III. 27.) számú KT határozat Biharnagybajom-Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról a Társulás kötbérigényének választottbírói díj finanszírozásához
- 44/2019. (III. 27.) számú KT határozat az Önkormányzat tulajdonában lévő 11. hrsz alatti ingatlan telekalakítási eljárásának megindításáról
- 45/2019. (III. 27.) számú KT határozat Földesi Ferenc részére történő helyiség bérbeadásáról
- 46/2019. (III. 27.) számú KT határozat a Vízműtelep vízellátási hálójának részleges bontási tervének készítéséről

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. március 27-én a Biharnagybajomi Polgármesteri Hivatal tanácstermében megtartott nyilvános rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Szitó Sándor polgármester
B.Csák Imre önkormányzati képviselő
Dr. B.Csák István alpolgármester
Gazdag Endréné önkormányzati képviselő

Imre-Erdős Szilvia jegyző

Az ülésről távol maradt: Dobos Sándor önkormányzati képviselő
Dul Sándor önkormányzati képviselő
Patakiné Darabos Zsuzsanna önkormányzati képviselő

Előadóként jelen van: Sólyom Angelika pénzügyi csoportvezető

Felkért előadóként jelen van:

1. napirendi pont tárgyalásán: Sólyom Angelika pénzügyi csoportvezető

Meghívott tanácskozási joggal jelen van:

Nemes-Lajsz Julianna ÁMK igazgató

Szitó Sándor polgármester

Köszöntöm a Képviselő-testület nyilvános rendkívüli ülésén jelenlévő képviselőket, jegyző asszonyt, valamennyi jelenlévőt.

Megállapítom, hogy Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete határozatképes, a 7 megválasztott önkormányzati képviselőből jelen van 4 képviselő.

A meghívott szereplő napirenddel kapcsolatban módosító javaslatom van, javaslom, hogy a 3. napirendi pontként szereplő – Előterjesztés a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyagnormájának megállapítására – anyag kerüljön első napirendi pontként megtárgyalásra. Ezek alapján az ülés napirendjére a következő javaslatot teszem:

1. Előterjesztés a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyagnormájának megállapítására

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Felkért előadó: Sólyom Angelika pénzügyi csoportvezető

2. Előterjesztés a Biharnagybajom – Sárretudvari Víziközmű Beruházási Társulás választottbírósági eljárási ügyével kapcsolatban

Előadó: Szitó Sándor polgármester

3. Előterjesztés telekalakítási eljárás megindítására

Előadó: Szitó Sándor polgármester

4. Előterjesztés lakossági kérelem elbírálására
Előadó: Szitó Sándor polgármester
 5. Előterjesztés tervezői megbízásra (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester
- Aki egyetért a javasolt napirenddel, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A határozathozatalban részt vett 4 képviselő.
A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

**41/2019. (III. 27.) számú KT
HATÁROZAT**
a képviselő-testületi ülés napirendjének elfogadásáról
Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
a 2019. március 27-i nyilvános rendkívüli ülésének napirendjét a következők szerint
fogadja el:

N a p i r e n d:

1. Előterjesztés a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyagnormájának megállapítására
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Felkért előadó: Sólyom Angelika pénzügyi csoportvezető
Véleményező bizottság: Pénzügyi bizottság
2. Előterjesztés a Biharnagybajom – Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás választottbírósági eljárási ügyével kapcsolatban
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság
3. Előterjesztés telekalakítási eljárás megindítására
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság
4. Előterjesztés lakossági kérelem elbírálására
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság
5. Előterjesztés tervezői megbízásra (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság

1. napirendi pont
Előterjesztés a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyagnormájának megállapítására

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Felkért előadó: Sólyom Angelika pénzügyi csoportvezető

Véleményező bizottság: Pénzügyi bizottság

Sólyom Angelika pénzügyi csoportvezető

A szünidei gyermekétkeztetés egy kötelező ellátandó feladata az Önkormányzatnak. Erre kapunk normatívát adagonként a központi költségvetésből. A normatíva összege 570 Ft, de számítások alapján ez az 570 Ft nem biztosítja egy gyermeknek az étkeztetését. Mivel 285 Ft rezsiköltséggel számoltunk, illetve az áfákkal, nagyon kevés marad az 570 Ft-ból nyersanyagnormára. Végeztünk számításokat abból kifolyólag, hogy nem tudjuk kihozni ebből a pénzből az étkeztetést, tehát a költségvetésből ki kell egészítenünk. Abban kellene dönteni a testületnek, hogy magát a nyersanyagnorma összeget milyen összegben állapítsuk meg. Háromféle számítást végeztünk. Az egyik, mikor a gyermekétkeztetésnek a nyersanyagnormájával számoltuk a kiadást, a másodiknál a tavalyi évben alkalmazott nyersanyagnormával számoltunk, illetve számoltunk egy 208 Ft-os nyersanyagköltséggel, ami a gyermekétkeztetésben a legmagasabb nyersanyagnorma. Mivel az előző évek folyamán is egységes összegben lett megállapítva a nyersanyagnorma, úgy gondoljuk hogy indokolt a 208 Ft-os adagonkénti nyersanyagnorma ár megállapítása, mivel ebből az összegből megfelelően el lehet látni a gyermekek déli főétkeztetését.

B.Csák Imre Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság valóban foglalkozott a kérdéssel. A 208 Ft-os javasolt nyersanyagnormával egyetértett, de mivel ez az előző évekhez képest változtatás, azt kértük hogy amennyiben ez élesben működik és probléma van, akkor kerüljön vissza az illetékes döntéshozók elébe az esetleges változtatás szükségessége.

Szitó Sándor polgármester

A Pénzügyi Bizottság ülésén az „A” határozati javaslat került megtámogatásra, ez pedig arról szól hogy a 2019. évi szünidei gyermekétkeztetés nyersanyagnormáját nettó 208 Ft összegben állapítja meg. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kézfelnnyújtással jelezze.

A szavazásban részt vett 4 képviselő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

**42/2019. (III. 27.) számú KT
HATÁROZAT
a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyag-
normájának megállapításáról**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete a 2019. évi szünidei
gyermekétkeztetés – déli meleg főétkezés –
nyersanyagnormáját nettó 208 Ft összegben
állapítja meg.

Határidő: 2019. évben folyamatos

Felelős: Gálné Éles Judit élelmezésvezető

2. napirendi pont
Előterjesztés a Biharnagybajom – Sárrétudvari Víziközmű Beruházási
Társulás
választottbírósági eljárási ügyével kapcsolatban
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság

Szitó Sándor polgármester

Megindult a választott bírósági eljárás. Először a KEVIÉP adta be a keresetét, a döntnöki eljárás eredményét alapul véve 402 millió Ft-ot követelt. Erre mi elkészítettük a válaszkeresetünket, melyben továbbra is kitartunk amellett, hogy ezen követeléseket jogtalanak tartjuk. Illetve a viszontkeresetben a kötbér összegét is megtéríttetnénk a vállalkozóval. Ennek az összege 67 millió Ft, de itt egy kissé vitás az hogy mikortól is esett késedelembé a vállalkozó. Közben ugyanis volt egy olyan történet, a mérnök, illetve a hatóságok elismerték azt hogy november 10-ig nem esett késedelembé a kivitelező. Így mindent egybevetve szívesen gondoljuk hogy húsz nap késedelem van. Mikor az erre irányuló módosítást alá akartuk írni a vállalkozói szerződés módosításában, akkor a vállalkozó nem írta alá. Innentől kezdve volt a dilemmázás, hogy melyik a mérvadó. A viszontkeresetben a 67 millió szerepel, azóta átgondolva, többekkel beszélve nekem volt egy olyan módosító indítványom a tanácsuléseken hogy csökkentsünk ezen az összegben. Csökkentsük vissza arra a tényleges húsz napra, mert ezzel kapcsolatban el lehet mondani, hogy bár a vállalkozási szerződés módosítása nem történt meg, viszont a támogatási szerződés módosítása korábban megtörtént. Ezt jóváhagyva, aláírással hitelesítve a közreműködő szervezet is elismerte. Ezért módosítottam a javaslatomat. A bizottsági ülésen nem támogatták a módosítást, sőt ott azt mondták, hogy a kötbér-igényt is később nyújtjuk be. Míg a tegnapi tanácsulésen már az a javaslat született, hogy akkor most viszontkeresetben a húsz napos kötbérnek megfelelő összeget nyújtjuk be. Ami ugye azt jelenti, hogy kevesebb a választott bírósági díjnak a költsége is. Ahhoz képest, hogy a kötbér összege harmadolódik, maga a díj majdhogynem a fele lesz. A tényleges kérés arra vonatkozik, hogy a két önkormányzat fele-fele arányban biztosítsa akkor a ráosztott bírósági díjat annak érdekében, hogy megkezdődhessen a bírósági eljárás.

B. Csák Imre Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság és a Testület elég sokszor foglalkozott már ezzel a kérdéssel. Most értünk el odáig, most fognak megszületni azok a kvázi bírósági döntések amelyek akár kötelezettséget választhatnak, akár kötelezettség alól felmentést adhatnak a társulásnak, ezen keresztül az önkormányzatoknak. A Pénzügyi bizottsági ülésen elmondtam, többször megbeszéltük hogy tulajdonképpen jól felkészült ügyvédek 'vívják a csatát' és nagyon nehéz ebben az önkormányzatoknak egyenrangú partnernek lenni. Régi mondás az hogy nem igazságszolgáltatás hanem jogszolgáltatás van, tehát tulajdonképpen aki meg tudja védeni a saját álláspontját, az nyer. Összességében arról is nagyon sokat lehetne beszélni hogy jogos e a 402 milliós követelés stb. Arról is hosszan lehetne beszélgetni, hogyha elveszítenénk a pert, van e olyan megállapodás ami az elvégzett munka felé megnyilvánul. Nem erről szól a történet, a történet arról szól, hogy indítsunk viszontkeresetet vagy nem. A bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogyha ők elindították a keresetet, akkor nekünk is el kell indítani. Azon lehet filozófolni hogy miért nem indítottuk egy évvel ezelőtt. Úgy gondolom, ha ők ezt elindították, akkor nekünk élni kell a viszontkeresettel. Ezzel a mi tisztességünket próbáljuk hangsúlyozni, hogy lecsökkentjük a kereset nagyságát, én azt gondolom hogy nem a befizetendő összeg miatt, hanem a követelésünk védhetősége miatt. (A mi nagyobb követelésünk is annyira védhető, mint nekik a 402 millió Ft, tehát nem vagyunk mi rosszabb helyzetben.) Viszont ennek van egy olyan folyamánya, hogy le kell tennie a társulásnak azt az eljárási költséget, amivel nem rendelkezik. Innentől kezdve visszajött az a testületek elébe hogy hagyjuk jóvá ennek az összegnek az átengedését. Ráadásul a választott bíróságnak nem ismerem az eljárási rendjét, hogy amikor megszületnek az ítéletek, határozatok, akkor itt az addig befizetett költségek hogy fognak viselkedni. Hisz' itt nyilván az elhangzott bizottsági ülésen hogy ez az eljárásban közreműködő választott bírónak a díja, az adminisztrációnak a díja, az egészségügyi hozzájárulás díja, tehát ez ténylegesen befizetésre került, tételesen ki van mutatva, tehát egyáltalán nem látom annak a bizonyosságát, hogy az általunk kifizetett összeg visszatérítésre kerül. Ezért a bizottság is támogatja azt, hogy tulajdonképp egy ilyen 'vissza nem térítendő támogatásként' adjuk át. Ennek nem az az oka hogy úgyis el fogjuk bukni, abban bízunk hogy nyerünk, csak azt nem tudjuk, hogy fogják ezt nekünk visszatéríteni. Ha visszatérítik akkor jó, ha nem térítik vissza, akkoris majd a társulással az önkormányzatok úgyis elszámolnak. A bizottság támogatta ennek az összegnek a Bajomra eső részének a társulás részére való átadását. Várjuk a folyamatok visszatájékoztatását.

Szitó Sándor polgármester

Szeretnék egy mondatodra reagálni, amikor azt mondtad: el lehetne azon filozófolni, hogy miért nem indítottuk el korábban a kötbér igényünket? Itt szeretném emlékeztetni/tájékoztatni a Kéviselő-testületet, hogy társulási ülésen szinte minden alkalommal előjött ez a kérdéskör. És volt egy olyan pénzügyi és társulási közös tanácsülés, ahol kvázi még valamilyen szinten a közös gondolkodás, közös felelősségvállalás terhe mellett kérdeztem a résztvevőket hogy mit csináljunk vele, és az az álláspont alakult ki hogy nem mi fogjuk kezdeményezni a pert, de ha a kivitelező kezdeményezi, akkor viszont keresettel élünk. Ezért nem történt meg korábban a kötbér-érvényesítés.

Dr. B. Csák István alpolgármester

Látjszik-e, hogy ez a gyorsított eljárásos bírósági ügy mennyi időt vesz igénybe? Ez hónapokon belül lezárul?

Szitó Sándor polgármester

Igen, arra számítunk hogy hónapokon belül le fog zárulni. Egyeztetve a jogtanácsosunkkal, ő is arra számít, hogy fél éven belül (ami még a ciklusunkból hátra van) meg fog születni az ítélet.

Dr. B. Csák István alpolgármester

Itt olvasom a felperes és az alperes beadványát: mindketten választottak választott bírót, és a harmadik lesz az elnök?

Szitó Sándor polgármester

Igen. Úgy van az eljárás, hogy a felperes is javasol egy bírót, az alperes is javasol egy bírót és a két javasolt bíró javasol egy harmadikat, aki egyúttal az elnök is lesz.

Dr. B. Csák István alpolgármester

Az utolsó mondat nekem nagyon érdekes: „Tekintettel arra hogy alperes beadványában vállalta a választottbírószámi díj felhívásra történő megfizetését, így a teljes díj előlegezésére alperest hívtuk fel.” Tehát ezt el lehetett volna kerülni? Ebben a mondatban a megfogalmazás az az, hogy ez a díj azért lett ránk hárítva, hogy mi ezt vállaltuk. Hogyha nem vállaltuk volna, akkor a felperesé a díj? Vagy ez hogy van? Ez a mondat nekem teljesen olyan, hogy mi ehhez jelentkeztünk, hogy igen, mi ezt megfizetjük, az egész perköltséget mi akarjuk állni.

Imre-Erdős Szilvia jegyző

Én ezt úgy értelmezem, hogy azzal hogy beadta a keresetet, azzal már kvázi vállalja, hogy ennek a díját megfizeti.

Szitó Sándor polgármester

István úgy értelmezte, hogy az egész eljárási díjat, de nem, ezt nem úgy kell értelmezni, hanem csak a viszontkereset eljárási díját kell megfizetni.

Dr. B. Csák István alpolgármester

Azzal hogy mi nem kérjük a szóbeli tárgyalás tartását, úgy ítélték meg hogy nekünk előny? Vagy gyorsabb az eljárás, vagy nem tudjuk szóban védeni azt az érvrendszert, amit papírokon keresztül felállítottunk magunknak?

Szitó Sándor polgármester

Az ügyvédek tanácsa volt igazából, hogy az eljárás gyorsítása végett nincs szükség arra hogy szóbeli tárgyalás legyen. Valószínűleg az lesz a menet, hogy a három választott bíró megismeri ezt a történetet és utána szakértőt fognak kirendelni. A szakértő fog javaslatot tenni, amit ők utána helyretesznek.

Mi minden esetben a mérnök határozatait tartjuk mérvadónak. Kerestem a mérnökszervezetet, tájékoztattam őket, és röviden azt nyilatkozta a mérnökszervezet képviselője hogy az abban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Dr. B. Csák István alpolgármester

Még egy kérdés: mi a mérnöki véleményre alapozunk, ők pedig a döntnöki véleményre alapoznak, melyik vélemény lesz a döntő?

Szitó Sándor polgármester

A szakértői vélemény, mert a szakértő is vélhetően ugyanolyan végzettségű szakember lesz, mint a mérnök és a döntnök volt.

A kivitelező többféleképpen próbálta érvényesíteni a követeléseit. Elsőnek az úgynevezett Teljesítésigazgatási Szakértői Szervezetnél (röviden TSZSZ). Ott nem volt egyértelmű, hogy neki van igaza, így azt nem is emelte be. Utána elővette a szerződést, abban le volt írva hogy a vitás kérdéseket kétféleképpen lehet rendezni: vagy döntnöki eljárással vagy bíróval. Elsőnek a döntnöki eljárást választottuk. A döntnök 402 millió Ft követelést indokoltnak látott, de hozzátartozik, hogy a mi kötbér igényünket alaptalannak vélte. Akkor ezt elutasítottuk, utána jött a bírósági eljárás.

Dr. B. Csák István alpolgármester

A döntnöki eljárás eredménye nem volt jogerős?

Szitó Sándor polgármester

Nyilatkoznunk kellett, hogy ez alapján fizetünk vagy nem. Még ha jogosnak is gondoltuk volna, pénzünk nem lett volna a 402 millió Ft-ot kifizetni. Azt tudni kell, hogy a magyar állam kezességvállalása csak abban az esetben létezik, hogyha jogerős és végrehajtható döntés van, ez pedig csak bírósági úton lehet.

B. Csák Imre önkormányzati képviselő

Tulajdonképpen most sem arról beszélnek, hogy mekkora értékű pótmunka merülhetett fel. De meggyőződésem – és erről már beszéltünk, és nem most beszélünk róla először –, hogy a keresetében leírt plusz munkák egy jelentős részét (azt nem tudom megítélni hanyadrészét) el sem végezte.

Szitó Sándor polgármester

További kérdés, vélemény van ?

Kiosztottam a határozati javaslatot, ennek az a lényege hogy húsz napra járó kötbérigényt nyújtunk be és az ehhez társított díjnak a ránk eső részét biztosítjuk a társulás felé vissza nem térítendő támogatás jogcímén. Ez 969.855 Ft. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A szavazásban részt vett 4 képviselő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

43/2019. (III. 27.) számú KT

HATÁROZAT

Biharnagybajom-Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról a Társulás kötbérigényének választottbírói díj finanszírozásához

A Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Vb/19010. sz. KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. (Debrecen) felperes által Biharnagybajom-Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás alperes ellen indított gyorsított választottbírói eljárásban a Társulás 20 napra járó összesen 22.412.640,- Ft összegű késedelmi kötbérigényt nyújtson be keresetként. A választottbírói díj költsége 1.939.709,-Ft, melynek finanszírozásához a két tagönkormányzat 50-50%-os arányban támogatást nyújt a Társulás részére.

Biharnagybajom Községi Önkormányzat által nyújtott vissza nem térítendő támogatás összege: 969.855,- Ft.

Fentiek alapján

- Biharnagybajom Községi Önkormányzat 969.855,- Ft-ot biztosít a 2019. évi költségvetése terhére Biharnagybajom – Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás részére a viszontkereset értéke alapján számított választottbírói díj befizetéséhez.

Határidő: 2019. április 5.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

3. napirendi pont

Előterjesztés telekalakítási eljárás megindítására

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság

Szitó Sándor polgármester

A Rákóczi utca 2. és 4. szám alatt jelöltük ki a piackialakításnak a helyszínét. Maga a piaccsarnok létesítése a Rákóczi u. 2. sz. alá korlátozódik, viszont a Rákóczi u. 4. sz. alatt kerül az a többfunkciós tér, amit reményeim szerint közmunkában meg tudunk oldani. Úgy praktikus, hogyha hátulról lezárjuk a területeket, tehát kerítést szeretnénk építeni – szintén közmunkaprogram keretében.

Szitó Sándor polgármester

Célszerű úgy kialakítani, hogy a kialakításra kerülő telekhatáron kerüljön megépítésre a kerítés. Ezért hoztam elő ezt a témát, hogy telekalakítási eljárást indítsunk, amelynek keretében a 2. sz. és a 4. sz. egyesülne. A térképen 'sakkozott' rész pedig önálló helyrajzi számot kapna, ami a későbbiek folyamán értékesíthetővé válik. Erre korábban volt már érdeklődő: a szomszédos ingatlan tulajdonosai (Szilágyiék) szeretnék ezt az ingatlanrészt megvásárolni. De most a javaslat konkrétan arra vonatkozik, hogy a telekalakítási eljárást indítsuk meg. A rajzi részeknek megfelelően alakuljanak ki az új telekrészek.

B. Csák Imre Pénzügyi Bizottság elnöke

A Bizottság a telek rendezését támogatta (pontos határok felvétele, bizonyos helyrajzi számok összevonása) és ugye a mellékelt térképen látszik hogy az egy 'zsák'. Úgy ítélik meg az önkormányzat vezetői, hogy az a 'zsák' a beruházás szempontjából számunkra vélhetően hosszútávon nem lesz hasznos, egyelőre leválasztják, majd ha a leválasztás megtörténik, akkor vélhetően értékesíteni kívánják.

Szitó Sándor polgármester

Van-e kérdés vagy vélemény a napirendi ponthoz? Nincs? A javaslat az hogy a telekalakítási eljárás megindul az érintett ingatlanok esetében, aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A szavazásban részt vett 4 képviselő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

44/2019. (III. 27.) számú KT

HATÁROZAT

**az Önkormányzat tulajdonában lévő 11. hrsz
alatti ingatlan telekalakítási eljárásának
megindításáról**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete a Biharnagybajom, Rákóczi
út 2. és 4. szám alatti ingatlanokkal kapcsolatban
az alábbiakat határozza el:

Hozzájárul, hogy az Önkormányzat tulajdonában
lévő 11. hrsz-ú ingatlan egy része
– a telekalakítási eljárás megindításáról szóló
előterjesztés melléklete szerint sraffozással jelölt
területe – önálló helyrajzi számot kapjon annak
érdekében, hogy az értékesíthető legyen.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

4. napirendi pont

Előterjesztés lakossági kérelem elbírálására

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság

Szitó Sándor polgármester

Földesi Ferenc Deák Ferenc u. 10. szám alatti lakos azzal a kéréssel fordult felénk, hogy a jelenleg a polgárórség által használt helyiséget szeretné bérbe venni tőlünk és ételkészítési helyiséget szeretne kialakítani benne. Nekünk még pluszban az a feladatunk, hogy a polgárórséget átköltöztessük pozitív döntés esetén. Ezzel kapcsolatban már az elnökkel egyeztettem, illetve egy másik helyiséget már elkezdünk kiüríteni. Ez elvileg nem akadály, jómagam javaslom a helyiség bérbe adását.

B.Csák Imre Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság a bérbeadást támogatja.

Szitó Sándor polgármester

Kérdés, vélemény van e? Nincs? Akkor aki elfogadja a bérbeadást az előterjesztésben foglalt paraméterekkel, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazáskor jelen volt 4 képviselő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

45/2019. (III. 27.) számú KT

HATÁROZAT

**Földesi Ferenc részére történő helyiség
bérbeadásáról**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete Földesi Ferenc
Biharnagybajom, Deák F. u. 10. szám alatti lakos
kérelmének helyt adva, részére 2019. április 1.
napjától – határozatlan időre – bérbe adja a
Biharnagybajom Községi Önkormányzat
tulajdonát képező, Biharnagybajom, Rákóczi út
34. szám alatti épületben lévő 34,4 m²
alapterületű helyiséget – a kérelemben szereplő –
ételkészítési helyiséget működtetése céljára.

A helyiség bérleti díja a Képviselő-testület
175/2018. (XII. 13.) számú KT határozatában
meghatározott díj szerint kerül megállapításra.

Megbízza a polgármestert a bérleti szerződés
megkötésére és az átadással kapcsolatban
szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. március 29.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

5. napirendi pont
Előterjesztés tervezői megbízásra
szóbeli előterjesztés
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság

Szitó Sándor polgármester

Ez a tervezői megbízás a jelenlegi vízműtelep helyének a rendezésére vonatkozik. Aki járt mostanában azon a környéken láthatja hogy már szinte befejeződött a Művelődési Ház és a sportöltöző körüli összes munkálat, már csak az utolsó tereprendezések vannak. Így most már időszerű és szükségszerű a vízmű területnek a kezelése is. Hisz' abból a célból kértük vissza, illetve indítványoztuk a vagyon visszaszerzését, hogy azt a Művelődési Házhoz csatolva közösségi térként fogjuk használni. István volt az aki a kutak megőrzése mellett kardoskodott, ezt is figyelembe véve egyeztettem tervezőkkel hogy hogyan lehetne ezeket a dolgokat figyelembe véve egy negatív vízjogi engedélyt jóváhagyatni. Maga az eljárás során azt küldeni megtervezésre hogy engedélyt kapjunk arra hogy lebonthassuk a vízműtelepnek az épületét. Illetve elbontásra kerülhessen az a domb amiben két tartály van. A két kút védelem mellett megmaradna, üzemem kívüli kútként funkcionálna tovább. A terület használatát nem gátolná és ott egy szép nagy tér nyílna meg, ami közösségi térként az újonnan kialakuló helyszínekkel nagyon primán használható lenne. Ennek a munkának az elvégzésére kértem árajánlatokat és a legkedvezőbb árajánlatot a (?) adta, aki 350.000 Ft+ áfáért (azaz összesen 444.500 Ft-ért) elvégezi ezt a szükséges engedélyeztetési tevékenységet.

B. Csák Imre Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Szitó Sándor polgármester

Kérdés, vélemény van e? Nincs? Aki elfogadja hogy megbízást adjunk a tervezőirodának, kézfelnyújtással jelezze.

Szavazáskor jelen volt 4 képviselő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

46/2019. (III. 27.) számú KT
HATÁROZAT
a Vízműtelep vízilétesítményeinek részleges
bontási tervének készítettéről

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete a Biharnagybajomi
Vízműtelep vízilétesítményeinek részleges
bontási tervének elkészítésével kapcsolatban az
alábbiakat határozza el:

Megbízta a polgármestert, hogy a részleges bontási terv elkészítésére tervezési szerződést kössön a Tórusz Közmű Tervező és Szolgáltató Kft-vel (4225 Debrecen, Kútvölgyi u. 32.) az adott árajánlatban szereplő 350.000,- Ft + 94.500,- Ft áfa = 444.500,- Ft díjért.

Határidő: 2019. április 15.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

A Képviselő-testület nyilvános ülésén több napirendi pont tárgyalására nem került sor; Szitó Sándor polgármester a Képviselő-testület nyilvános ülését 15,05 órakor bezárta.

k. m. f.


Szitó Sándor
polgármester

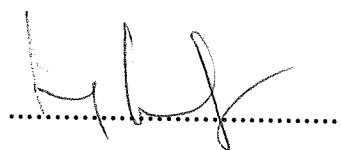



Imre-Erdős Szilvia
jegyző

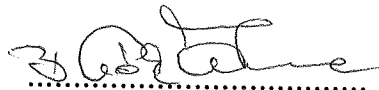
J E L E N L É T I Í V

a Képviselő-testület 2019. március 27-én megtartott
nyilvános rendkívüli ülésén jelenlévő önkormányzati képviselőkről

Szitó Sándor



B Csák Imre



Dr. B. Csák István



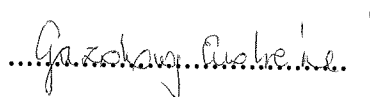
Dobos Sándor

.....

Dul Sándor

.....

Gazdag Endréné



Patakiné Darabos Zsuzsanna

.....

MEGHÍVÓ

Biharnagybajom Község Önkormányzatának Képviselő-testülete
2019. március 27-én szerdán 14,00 órakor
a Polgármesteri Hivatal tanácstermében
nyilvános rendkívüli ülést tart, melyre Önt tisztelettel meghívom.

Napirend:

1. Előterjesztés a Biharnagybajom – Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás választottbírósági eljárási ügyével kapcsolatban
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság
2. Előterjesztés telekalakítási eljárás megindítására
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság
3. Előterjesztés a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyagnormájának megállapítására
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Felkért előadó: Sólyom Angelika pénzügyi csoportvezető
Véleményező bizottság: Pénzügyi bizottság
4. Előterjesztés lakossági kérelem elbírálására
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság
5. Előterjesztés tervezői megbízásra (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság

Biharnagybajom, 2019. március 22.

Szitó Sándor s.k.
polgármester

A döntés formája: határozat.

A döntéshez egyszerű szavazattöbbség szükséges.

1. napirendi pont

Előterjesztés

**a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyagnormájának
megállapítására**

Előadó:

Szitó Sándor polgármester

Felkért előadó:

Sólyom Angelika pénzügyi csoportvezető

Véleményező bizottság:

Pénzügyi Bizottság

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Polgármesterétől

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2019. március 27-én tartandó ülésére
a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyagnormájának megállapítására

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 2. számú mellékletének III.5.b pontja alapján a központi költségvetés kötött felhasználású támogatást biztosít az önkormányzatoknak a rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetés feladattal összefüggésben felmerülő kiadásaihoz.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 2016. január 1-jétől hatályos rendelkezései alapján önálló gyermekvédelmi természetbeni ellátásként kerül meghatározásra a szünidei gyermekétkeztetés, amelynek ellátása bizonyos ellátotti kör vonatkozásában kötelező önkormányzati feladatként jelenik meg. Az új szabályok szerint a települési önkormányzat szünidei gyermekétkeztetés keretében a szülő, törvényes képviselő kérelmére a déli meleg főétkezést a hátrányos helyzetű gyermek és a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő, halmozottan hátrányos helyzetű gyermek (a továbbiakban együtt: rászoruló gyermekek) részére ingyenesen biztosítja.

A szünidei étkeztetésről a gyermek lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerinti települési önkormányzatnak kell gondoskodnia. A gyermek alatt a Gyvt. szerinti gyermek fogalom értendő, így a Ptk. 2:10. § (1) bekezdés szerinti kiskorúak számára kell a szolgáltatást megszervezni. Ennek megfelelően az önkormányzatoknak bölcsődés kortól, azaz a gyermek öt hónapos korától házasságkötésig, de legfeljebb 18. életévének betöltéséig kell a rászoruló gyermekekről gondoskodni.

A központi támogatás összege az egy lakosra jutó adóerő-képességtől függő fajlagos összegek figyelembevételével kerül meghatározásra. Településünk esetében a támogatás összege 570 Ft/étkezési adag. A támogatás kizárólag az étkeztetés teljes önköltségére (annak megszervezésével összefüggő valamennyi költség, ideértve a felhalmozási jellegű kiadásokat is) számolható el.

A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatását 4.233.390 Ft összegből kell megszervezni Önkormányzatunknak, mely összesen 7.427 adag étellel kalkulált előirányzat az előző évi tény adatok alapján. Amennyiben a kapott 570 Ft/adag normatívával kalkulálunk, úgy önkormányzatunknál az adagonkénti nyersanyag költségre 164 Ft jut a támogatás összegéből.

Törvényi szabályozás nincs arra vonatkozóan, hogy a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyagnormája összegéről testületi határozattal kell döntenet és arra sem, hogy azt egységes

összegeben, vagy intézményenkénti megbontásban kell meghatározni. Mivel a támogatás összege kiegészítésre szorul, így szükségesnek tartjuk továbbra is a Kt. döntését a nyersanyagnorma összegének meghatározására.

A normatíva felmérés szerinti adagszám megoszlását az intézmények között, és költségét a gyermekétkeztetés nyersanyagnormájával számolva az alábbi táblázat mutatja:

Intézmény	gyermek-étkeztetés (ebéd) nyersanyag-normája	szünidei napok száma, amelyen az önkormányzat étkeztet	étkeztetett gyermekek száma összesen	étkeztetett gyermekek naponta összesített gyerekszám (adagszám)	átlaglétszám naponta adag/nap	nyersanyag-költség (nyersanyag-norma*adagszám)
Bölcsőde	129	53	52	908	17	117.132
Óvoda	147	10	30	300	30	44.100
Ált.iskola	208	53	298	5.181	98	1.077.648
Középiskola	208	53	70	1.038	20	215.904
összesen:	692	169	450	7.427	165	1.454.784

A rezsiköltség adagonként 285 Ft, mely 7.427 adagra számolva 2.116.695 Ft.

A szünidei étkeztetés teljes költsége 4.535.778 Ft a gyermekétkeztetésnél alkalmazott nyersanyagnormákkal számolva, mely az áfát is tartalmazza.

A kapott támogatás összege és a felmerülő kiadás különbözete -302.388 Ft. Amennyiben a támogatási összeg nem nyújt fedezetet az étkeztetéssel felmerült kiadásokra, úgy annak további költségét saját költségvetésből kell biztosítani.

Egy adag előállítási költsége gyermekétkeztetés nyersanyagnormájával számolva:

bölcsőde: 526 Ft

óvoda: 549 Ft

iskola: 626 Ft.

Önkormányzatunknál az eddigi gyakorlat az volt, hogy egységesen és Kt. határozatban lett meghatározva a felhasználható nyersanyagnorma összege.

Amennyiben az előző évek során alkalmazott 370 Ft/adag nyersanyagnormával számolunk, úgy jelen esetben 832 Ft/adag előállítási költséget jelent, melyből 570 Ft a támogatás és 262 Ft a saját forrás. A kalkulált adagszám alapján 1.945.874 Ft kiegészítést igényel saját forrásból.

Egységes nyersanyagnorma összegeként a gyermekétkeztetésben alkalmazott legmagasabb összegű norma megállapítása – 208 Ft/adag – indokolt, ebből az összegből megfelelően el lehet látni a gyermekek déli meleg főétkeztetését.

Ezzel az összeggel számolva az egy adag előállítási költsége 626 Ft, ami azt jelenti, hogy adagonként 56 Ft a saját forrás igény, összességében 415.912 Ft kiegészítést igényel.

A kiegészítés mértéke függvénye a ténylegesen felmerülő adagszámnak, mely a kalkulált összeghez viszonyítva nőhet és csökkenhet is.

Az óvodában és a bölcsődében egységesen megállapított szünidőről nem beszélhetünk. A bölcsődék esetében a Gyvt., az óvodák esetében a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet felhatalmazza a fenntartót arra, hogy az intézmény nyári zárva tartásáról rendelkezzen.

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 13/A. § (3) bekezdés alapján a települési önkormányzat a szünidei gyermekétkeztetést a) a tanév rendjéről szóló miniszteri rendeletben meghatározott őszi, téli és tavaszi tanítási szünet, valamint az ezen időtartamra eső, a bölcsődei ellátást nyújtó intézmény és az óvoda zárva tartásának időtartama alatti munkanapokon (a továbbiakban együtt: évközi szünet), és b) a tanév rendjéről szóló miniszteri rendeletben meghatározott nyári tanítási szünet időtartama alatt legalább 43 munkanapon, valamint az ezen időtartamra eső, a bölcsődei ellátást nyújtó intézmény és az óvoda zárva tartásának időtartama alatti munkanapokon (a továbbiakban együtt: nyári szünet) szervezi meg.

Amennyiben a bölcsőde és az óvoda a szünidők időpontjában zárva tart, úgy a zárva tartás időtartamáról szükséges rendelkezni.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg és hozza meg döntését.

Biharnagybajom, 2019. március 21.

Szitó Sándor
polgármester

A) HATÁROZATI JAVASLAT

a Képviselő-testület 2019. március 27-i ülésére a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyag- normájának megállapításáról

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete a 2019. évi szünidei
gyermekétkeztetés -déli meleg főétkezés –
nyersanyagnormáját nettó 208 Ft összegben
állapítja meg.

Határidő: 2019. évben folyamatos

Felelős: Gálné Éles Judit élelmezésvezető

B) HATÁROZATI JAVASLAT

a Képviselő-testület 2019. március 27-i ülésére a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyag- normájának megállapításáról

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete a 2019. évi szünidei
gyermekétkeztetés -déli meleg főétkezés –
nyersanyagnormáját a gyermekétkeztetés
nyersanyagnormájával egyező összegben állapítja
meg.

Határidő: 2019. évben folyamatos

Felelős: Gálné Éles Judit élelmezésvezető

C) HATÁROZATI JAVASLAT

a Képviselő-testület 2019. március 27-i ülésére a szünidei gyermekétkeztetés nyersanyag- normájának megállapításáról

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete a 2019. évi szünidei
gyermekétkeztetés -déli meleg főétkezés –
nyersanyagnormáját nettó 370 Ft összegben
állapítja meg.

Határidő: 2019. évben folyamatos

Felelős: Gálné Éles Judit élelmezésvezető

A döntés formája: határozat.

A döntéshez egyszerű szavazattöbbség szükséges.

2. napirendi pont

Előterjesztés

**a Biharnagybajom – Sárrétudvari Víziközmű Beruházási
Társulás választottbírósági eljárási ügyével kapcsolatban**

Előadó:

Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság:

Pénzügyi Bizottság

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Polgármesterétől

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2019. március 27-én tartandó ülésére
a Biharnagybajom – Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás
választottbírósági eljárási ügyével kapcsolatban

Tisztelt Képviselő-testület!

A korábbi döntéseknek megfelelően megindult a Biharnagybajom – Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás, illetve a KEVIÉP Kft. közötti vitás kérdések eldöntésére hivatott választottbírósági eljárás, mellyel kapcsolatban tájékoztatásul csatolom a KEVIÉP Kft. keresetének a másolatát, illetve a mi válaszkeresetünket. Ezzel kapcsolatban díjfizetési kötelezettségünk áll fenn 4.248.785,- Ft-ban, mely összeget a két Önkormányzatnak 50-50%-ban szükséges viselnie.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Önkormányzatunkra eső 2.124.392,- Ft összeget vissza nem térítendő támogatásként biztosítsa a Biharnagybajom – Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás részére, hogy a Társulás be tudja fizetni a választottbírósági eljárás lefolytatásához szükséges összeget.

Biharnagybajom, 2019. március 22.

Szitó Sándor s.k.
polgármester

Biharnagybajom Községi Önkormányzat

...../2019. (III. 27.) számú KT

H A T Á R O Z A T A

Biharnagybajom-Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról a Társulás kötbérigényének választottbírószági díj finanszírozásához

A Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Vb/19010. sz. KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. (Debrecen) felperes által Biharnagybajom-Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás alperes ellen indított gyorsított választottbírószági eljárásban a Társulás 20 napra járó összesen 22.412.640,- Ft összegű késedelmi kötbérigényt nyújtson be keresetként.

A választottbírószági díj költsége 1.939.709,-Ft, melynek finanszírozásához a két tagönkormányzat 50-50%-os arányban támogatást nyújt a Társulás részére.

Biharnagybajom Községi Önkormányzat által nyújtott vissza nem térítendő támogatás összege: 969.855,- Ft.

Fentiek alapján

- Biharnagybajom Községi Önkormányzat 969.855,- Ft-ot biztosít a 2019. évi költségvetése terhére Biharnagybajom – Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás részére a viszontkereset értéke alapján számított választottbírószági díj befizetéséhez.

Határidő: 2019. április 5.

Felelős: Szító Sándor polgármester

ALPERES KERESETE



Y MAGYAR KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
MELLETT MŰKÖDŐ
VÁLASZTOTTBÍRÓSÁG
ARBITRATION COURT
ATTACHED TO THE
HUNGARIAN CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY

Budapest, 2019. március 18.

VB/19010V

Ügyintéző: Kassayné Incze Borbála

tel: 474-51-86

e-mail: incze.borbala@mkik.hu

Dr. Szabados Gergő ügyvéd
Dobrossy és Társai Ügyvédi Iroda
Debrecen
Péterfia u. 2./9.
4026

Tárgy: A Vb/19010 sz. KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. (Debrecen) felperesnek a Biharnagybajom-Sárrétudvari Beruházási Társulás (Biharnagybajom) alperes ellen vállalkozói díj és járulékal megfizetése iránti gyorsított választottbíróági ügye
Az eljárás tárgyának értéke: 402.780.645,- Ft
Viszontkereset: 67.237.915,- Ft

Tisztelt Ügyvéd Úr,

Ezúton igazoljuk vissza a 2019. március 12-én e-mailen előterjesztett viszontkeresetét, valamint 25.000 Ft regisztrációs díj befizetését.


Felhívjuk, hogy a Választottbíróóság jelen ügyre hatályos Eljárási Szabályzatának megfelelően szíveskedjen a jelen felhívás kézhezvételétől számított

- 15 napon belül választottbíróági díj címén a viszontkereset értéke alapján számított

4.248.785,- Ft

összeget a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara MKB Bank Zrt-nél vezetett 10300002-20373432-70073285 sz. számlájára javára - az ügyszámra történő hivatkozással - befizetni.
Swift code: mkkbhuhb IBAN HU 58 1030 0002 2037 3432 7007 3285.

Felhívjuk alperes figyelmét, hogy az Eljárási Szabályzat 35. § (1) bekezdése alapján a viszontkeresetre a keresetre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Tekintettel arra, hogy alperes beadványában vállalta a választottbíróági díj felhívásra történő megfizetését, így a teljes díj előlegezésére alperest hívtuk fel.


VÁLASZTOTTBÍRÓSÁG TITKÁRSÁGA
Kassayné Incze Borbála



Bank Center, Platina Torony IX. em. 1054 Budapest, Szabadság tér 7. ●
Telefon: (36-1)47-45-180, 181, 182, 186 ● E-MAIL: VB@MKIK.HU



Dobrossy és Társai Ügyvédi Iroda

Dr. Szabados Gergő ügyvéd

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett működő
Állandó Választottbíróság
részére

B U D A P E S T

Szabadság tér 7. IX. emelet
1054

Tisztelt Választottbíróság!

Ügyfelem, a **Biharnagybajom – Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás** (székhelye: 4172 Biharnagybajom, Rákóczi út 5., statisztikai számjele: 15794237-4221-327-09, cégjegyzékszám: 09-16-000061, adószáma: 15794237-2-099, képviseli: Szitó Sándor elnök), mint **alperes** képviseletében a **KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. felperes** által vállalkozói díj és járulékaik megfizetése iránt indított és a Tisztelt Választottbíróság előtt **Vb/19010. szám** alatt folyamatban lévő gyorsított választottbírósági eljárásban a felperes keresetére az alábbi

v á l a s z i r a t o t

terjesztem elő:

Az alperes kéri a Tisztelt Választottbíróságot, hogy a felperes keresetét utasítsa el, valamint kötelezze a felperest a jelen eljárással felmerülő eljárási költségek megfizetésére.

A 2019. március 5-én kelt és aznap megküldött beadványomban

- becsatoltam A/1. szám alatt a képviseleti jogosultságomat igazoló ügyvédi meghatalmazást
- előadtam, hogy az alperes választottbírónak a névjegyzékben szereplő **Prof. Dr. Darázs Lénárdot** jelöli,
- előadtam továbbá, hogy az eljárási szabályzat 52. § (8) bekezdése alapján az alperes nyilatkozik, hogy szóbeli tárgyalás tartását nem kéri,
- kértem a Tisztelt Választottbíróságot, hogy az alperesnek a válaszirat és a viszonzókeresete előterjesztésére az eljárási szabályzat 52. § (3) bekezdése alapján **8 nap póthatáridőt engedélyezzen.**

A Tisztelt Választottbíróság 2019. március 11-én kelt levelében arról tájékoztató, hogy a kérelmem alapján a „*részletes válaszirat benyújtására megszabott határidőt 8 nappal, 2019. március 12. napjáig meghosszabbítja*”.

I./

Észrevételek a felperes keresetére

Az alperes álláspontja szerint a felperes keresete teljes mértékben megalapozatlan.

1./ Megfelel a valóságnak, hogy az alperes, mint Megrendelő az Európai Unó Hivatalos Lapjában 2014. március hó 10-én S 051-084514 számon, majd tájékoztatásul a Közbeszerzési Értesítő 2014. március hó 17-én megjelent 32. számában 4197. számon ajánlati felhívást tett közzé Vállalkozási szerződés „Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízcsatornázása” megnevezésű, EU-támogatással megvalósítani tervezett Projekt keretén belül „Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízelvezetési és közös szennyvíztisztítási munkáinak tervezési és kivitelezési feladatainak ellátására vonatkozóan, a szennyvízelvezetés esetén a FIDIC Piros Könyv, míg a szennyvíztisztítás esetén a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 néven KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt keretén belül. Az alperes, mint Megrendelő a közbeszerzési eljárás eredményét 2015. január hó 14. napján kihirdette azzal, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese a felperes, mint Vállalkozó lett. Mivel a lefolytatott közbeszerzési eljárás során az alperes, mint Megrendelő a felperes, mint Vállalkozó ajánlatát fogadta el, ennek megfelelően a felek a Kbt. 124. § (1) bekezdése értelmében a törvényes határidőn belül, 2015. március 4-én szerződést kötöttek a Létesítmény megvalósítására.

A felperes által F/5. szám alatt becsatolt vállalkozási szerződés (szerződéses megállapodás)

- 2.2 pontja szerint: *„A felek megállapodása szerint a Vállalkozó köteles a Szerződés értelmében a megvalósításhoz szükséges tervek és a Létesítményt szerződésszerűen, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően I. osztályú minőségben, határidőben egy szakvállalat gondosságával elkészíteni, az ehhez szükséges hatósági engedélyeket beszerezni, ill. valamennyi egyéb szerződéses kötelezettséget szerződésszerűen teljesíteni. A Vállalkozó az előbbi, a Létesítmény szerződésszerű megvalósítására vállalt kötelezettsége mellett kifejezett kötelezettséget vállal arra, hogy jóállású/szavatossági kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz.”*
- 2.3 pontja szerint: *„Vállalkozó a Szerződéses Megállapodás aláírásával akként nyilatkozik, hogy a Szerződés elválaszthatatlan részét képező dokumentumokat és a Megrendelő által a rendelkezésére bocsátott egyéb dokumentumokat, mint szakvállalat saját felelősségére ellenőrizte, az azokban foglalt tényeket, előírásokat ismeri. Vállalkozó a 3.2 pont szerinti árat ezen információk figyelembevételével, szakmai tapasztalatára alapozva és az építési helyszín ismeretében állapította meg. Vállalkozó a Létesítmény funkciójának, céljainak megfelelő, valamint a rendeltetészerű használatához és a teljes körű, I. osztályú minőségi követelményeknek megfelelő megjelenésű és minőségű megvalósításához szükséges kivitelezési munkákat kalkulálni tudta. Továbbá a szennyvíztisztítás vonatkozásában és a műszaki és igényszintbeli bizonytalanságokat is figyelembe vette.”*
- 3.1 pontja szerint: *„A Szerződés egyvösszegű (átalányvörös) típusú. A Szerződés Elfogadott Végösszege: 2.445.060.820.- forint, azaz kétmilliárd-négyszáznegyvenötmillió-hatvanezer-nyolcszázhusz forint, amelyből tartalékkeretnek minősül 203.797.000.-forint, azaz kétszázhárommillió-hétszázkilencvenhétezer, amely az Általános feltételek 13.5 Alcikkelye, valamint a jelen Szerződés mellékletét képező Útmutató a Változtatások, Vállalkozói követelések kezeléséhez és a Szerződés módosításához című dokumentumra figyelemmel használható fel.”*
- 3.2 pontja alapján: *„A Szerződéses Ár - 2.241.263.820.- forint, azaz kétmilliárd-kétszáznegyvenegymillió-kétszázhatvanháromezer-nyolcszázhusz forint, amelynek alapja az Egyösszegű Ajánlati Ár, és amely a Szerződés Elfogadott Végösszegének tartalékkeret nélküli része.”*
- 3.4 pontja alapján: *„A Vállalkozó a Szerződéses Ár fejében teljes körűen vállalkozik a Létesítmény rendeltetészerű megvalósítására, valamint az egyéb szerződéses kötelezettségek teljesítésére. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a Szerződés Ár a Vállalkozó szerződéses kötelezettségeihez tartozó összes költséget tartalmazza, függetlenül azok jellegétől.”*
- 4.1 pontja szerint: *„A Vállalkozó a Létesítmény szerződésszerű megvalósítását a Különös feltételek 8.1 Alcikkelye szerint megállapított Kezdési Időponttól számítva 2016.03.30.-ig*

köteles teljesíteni. A próbaüzem megkezdése előtti (azaz ideiglenes létesítmény sikeres műszaki átadás átvétel) részteljesítési határideje 2015.szeptember 30. napja, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő ezen a teljesítési napig tud a KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt támogatási szerződés terhére uniós támogatást elszámolni. Megrendelő ezen részteljesítési határidőt a kötendő szerződéses megállapodás alapvető köztelmének tartja ezen indok alapján. A próbaüzem megkezdése előtti műszaki átadás-átvétel akkor lehetséges, amennyiben az ajánlattevő a próbaüzem teljesítése kivételével a kötendő szerződéses megállapodást teljes egészében, hiba és hiánymentesen teljesítette. Ennek megfelelően ajánlattevő 2015. 09.30. napja után kizárólag a próbaüzemet teljesítheti. Amennyiben az ideiglenes létesítmény (azaz a próbaüzem teljesítése kivételével a szerződéses megállapodást teljes egészében, hiba és hiánymentes teljesítése) műszaki átadás-átvételének részteljesítési időpontját ajánlattevő megsérti (késedelmesen teljesíti) Megrendelő az ezekből származó kárát teljes mértékben áthárítja Vállalkozóra.”

- 4.2 pontja alapján: „A Szerződés szerinti bármely kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén a Vállalkozó a 3.2 pont szerinti ellenérték napi 0,05 %-nak megfelelő összegű késedelmi kötbér fizetésére köteles. A késedelmi kötbér maximuma a 3.2 pont szerinti ellenérték 3 %-a. A 3.2 pont szerinti ellenérték 3 %-át meghaladó késedelmet az ajánlatkérő meghiúsulásnak, azaz a teljesítés elmaradásának tekintheti, és megilleti a szerződés felmondásának joga.”

2./ A felperes kereseti kérelmében

- a 4. számú vállalkozói követelés alapján 252.005.059,-Ft,
- a 10. és 17. számú közösen kidolgozott vállalkozói követelés alapján 25.861.255,-Ft,
- a 13. számú vállalkozói követelés alapján 114.573.774,-Ft,
- a 14. számú vállalkozói követelés alapján 10.340.557,-Ft,

mindösszesen 402.780.645,-Ft és annak 2016. január 28. napjától a kifizetés napjáig számított, a jegybanki alapkamat 8 % ponttal emelt kamatának megfizetésére, továbbá az eljárással felmerült perköltség és ügyvédi munkadíj megfizetésére kéri kötelezni az alperest.

Az alperes a kereseti kérelmében részletezte a vállalkozói követeléseket, valamint az azokkal kapcsolatos Mérnök általi álláspontot, továbbá becsatolta a vállalkozói követeléseket, illetőleg a vállalkozói követelések részletes vizsgálatát tartalmazó Mérnök általi értékeléseket. A felperes által becsatolt iratok közül

- az F/10. számú melléklet a Mérnöknek a 4. sz. vállalkozói követelés részletes vizsgálatát,
- az F/14. számú melléklet a Mérnöknek a 13. sz. vállalkozói követelés részletes vizsgálatát,
- az F/20. számú melléklet a Mérnöknek a 10. és 17. sz. vállalkozói követelések részletes vizsgálatát,
- az F/24. számú melléklet a Mérnöknek a 14. sz. vállalkozói követelés részletes vizsgálatát tartalmazza.

Az alperes minden tekintetben egyetért a Mérnök vállalkozói követeléseket értékelő álláspontjával. Mivel a felperes – korrekt módon – becsatolta a Mérnök általi értékeléseket, ezért ezen iratokat az alperes ismételtelen nem nyújtja be.

Az alperes a Mérnök általi értékelések alapján a felperes követeléseit megalapozatlannak tartja és kéri a felperes keresetének az elutasítását.

Az alperes álláspontja szerint a vállalkozói követelésekre a Mérnök minden tekintetben szakszerű és megalapozott válaszokat adott, ezért a Mérnök véleménye alapján az alperes vitatja valamennyi felperesi követelést.

3./ A 4. sz. vállalkozói követelést az alperes megalapozatlannak tartja.

A 4. sz. vállalkozói követelés: a szennyvízcsatorna hálózat építése során feltárt, visszatöltésre alkalmatlan talaj miatt felmerülő pótmunka költsége, annak Vállalkozó részére történő megtérítési igénye és ezzel összefüggésben a megvalósítási időtartam meghosszabbítása.

Az alperes álláspontja teljes Mértékben megegyezik a Mérnök véleményével, amelyből az alperes az alábbiakat kívánja kiemelni:

- a felperes által megjelölt 17.3 Alcikkely tárgyi követelés jogalapját nem teremti meg, mert „a talajvíz nyugalmi állapota nem olyan természet által okozott esemény, mely rendkívüli kárt tesz a létesítményben.”
- „a jogalkotói szándék olyan természeti események okozta károk veszteségeire irányul, melyekre a Vállalkozó biztosítása nem terjed ki és a már megvalósult Létesítményrészekben (vagy Áruban, Dokumentumban) keletkeztek. (pld. földrengés miatt a megépült vezetékek szétcsúsznak). Tárgyi követelés építéstechnológiai költségek megtérítésére vonatkozik, a nyugalmi állapotban lévő talajvíz nem okoz károkat a már megépített rendszerben.”
- „Az 5. kötetben rendelkezésre bocsátott talajvizsgálati jelentéssel kapcsolatosan a Megrendelői követelmény 3.1 kötet 1.4.2 pontja (Létesítmény helyszíne és általános területjellemzők) az alábbiakat ismerteti: A Dokumentációban közölt geotechnikai és geodéziai adatszolgáltatás nem teljes körű. A kiviteli tervezés és a megvalósítás során a Vállalkozónak kiegészítő és ellenőrző jelleggel el kell végeznie minden olyan talaj/talajvíz vizsgálatot és geodéziai mérést, amely építési szintű kiviteli tervdokumentáció készítéséhez, illetve a kivitelezéshez szükséges. A Dokumentációban átadott vizsgálatok szerinti és a kiviteli tervezés és a kivitelezés során észlelt/mért tényleges talaj/talajvízjellemzők és/vagy talajvízszintek (talajvíz-minőségek) között tapasztalt eltérések nem mentesítik a Vállalkozót a Műszaki Előírásban előírt kötelezettségei alól.” Az alperes egyetért a Mérnökkel abban is, hogy „a fenti előírás kellő hangsúllyal felhívta Vállalkozó figyelmét az általa elkészítendő kiegészítő vizsgálatok alapján megismert talajjellemzők és a kiadott talajvizsgálati jelentés megállapításai közötti eltérés lehetséges kockázatára”.
- „Vállalkozó a kiegészítő vizsgálatok elvégzése nélkül az ajánlattételi szakaszban is ismerhette a megváltozott talajvíz viszonyokat. A vállalkozói követelésben is ismertetésre került az ajánlatkészítés időszakában az eljárással kapcsolatban feltett Ajánlattevői kérdésre adott 1. számú Kiegészítő Tájékoztató 3. kérdéscsoportjának 1. kérdése és az arra adott megrendelői válasz:
„Az Ajánlati dokumentáció 5. kötet Szennyvízelvezetés Műszaki leírás 6. pontja szerint „A csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel nem kell számolni.” A talajmechanikai szakvélemény szerint amennyiben a kivitelezés során víztelenítés szükséges, minden esetben nyílt víztartással lehet megoldani”. Ezzel szemben mindkét település szennyvízcsatornázására vonatkozó mennyiségi kimutatás tartalmaz vákuumos és nyíltvíztartásos víztelenítést is. Kérjük, szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.
Válasz: A víztelenítési tételek előírányzatok. Az elmúlt időszak szélsőséges belvízjárását figyelembe véve a tételek előírányzását szükségesnek tartjuk.”
Az alperes álláspontja szintén megegyezik a Mérnök véleményével, mely szerint „a kiegészítő tájékoztató során megadott szélsőséges belvízjárásra vonatkozó információ kellő felvilágosítást nyújtott Vállalkozó részére a kiadott talajmechanikától eltérő, aktuális talajvízállapotokról”.
- A Mérnök a vizogy.hu alatt található tájékoztatásokat áttekintette abból a célból, hogy az ajánlatkérés (2014.03.10.) és az eredményhirdetés (2015. január 14.) közötti időszak belvízi helyzetéről milyen tájékoztatások érhetőek el és a 2015.05.22. 13:50-kor kelt bejegyzés szerint: „Az országban 2014. július 23-óta folyamatos belvízvédelmi készültség van érvényben.”
- „A kivitelezési munkák elvégzésére vonatkozó előírásokat, így a talajcsere szükség szerinti elvégzését a Megrendelői követelmények 3.1 kötet rögzíti:
 - 2.11.3 pont Útfelbontásra, közterületen végzett munkára vonatkozó általános szabályok

„A munkaárokba szerves anyagot, építési törmeléket, szemetet visszatölteni nem szabad. A munkaárok csak jól tömöríthető talajjal vagy az előírt anyaggal tölthető fel a vonatkozó szabványok, műszaki előírások szerint. Indokolt esetben talajcserét kell végezni.”

- 3.2 pont Földkitermelés munkaárokából, munkagödörből

„Ha a talaj minősége az építendő szerkezetek alatt nem megfelelő, talajcserét kell végrehajtani, vagyis megfelelő minőségű, tömöríthető szemcsés anyaggal kell azt helyettesíteni.”

„Fenti előírások szerinti munkavégzés a Vállalkozó feladata, a szükséges talajcsere elvégzése nem jelent pótmunkát, annak költségére a Vállalkozó ajánlati ára nyújt fedezetet.”

- „Összefoglalva: A bejelentett követelés jogalapja Vállalkozó a FIDIC „Piros Könyv” Általános Feltételek 4.12 (Előre nem látható helyszíni körülmények) cikkelye NEM áll fenn”, ezért a felperes követelése megalapozatlan.

Tájékoztatom a Tisztelt Választottbírószágot, hogy a felperes a 4. számú vállalkozói követelésével kapcsolatban kérelmezte korábban a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleményét is. Mellékelten csatolom a TSZSZ 2016. február 3-án kelt véleményét az 1447 számú ügyben (F/2.), melyben a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv a 4. számú vállalkozói követelést megalapozatlannak tartotta az alábbi indokok alapján:

- „Az 1. számú melléklet 1. számú kiegészítés: 3. kérdéscsoport 1. pont Víztelenítésre számítani kell.”
- „A VIAQUA Kft. 2012. évben a beruházás előkészítéseként készített talajmechanikai szakvéleménye.”
- „Ajánlati dokumentáció 3. kötet Műszaki Előírások és Megrendelői Követelményei Módosított 3/1 Kötet ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK 1.4.2. A Létesítmény helyszíne és általános területjellemzők Felszólítja a kivitelezőt a talajmechanika felülvizsgálatára a tervezés során. „A Dokumentációban átadott vizsgálatok szerinti és a kiviteli tervezés és a kivitelezés során észlelt talajjellemzők és/vagy talajvízszintek (talajvíz minőség) között tapasztalt eltérések nem mentesítik a Vállalkozót a Műszaki Előírásban előírt kötelezettségei alól.”
- „A vállalkozó vákuumozási feladata nem pót, hanem többletmunka kategóriájába tartozik, amely általánny árak szerződés esetén nem számolható fel.”
- „A felek szakértői meghallgatásán előadott és később még kiegészített kérelmezői előterjesztés alapján a szakértői tanács vizsgálta, hogy mi lett volna a reálisan várható talajvízállás a hidrológiai idősorok alapján. Ennek eredménye is az, hogy a kérelmezőnek számítani lehetett ill. kellett volna magas talajvízre.”

A fentiekre tekintettel álláspontom szerint a Vállalkozónak „egy jól felkészült, gondos körültekintő Vállalkozóként” – szakmai tapasztalata és a Megrendelő kiegészítő tájékoztatása keretében adott figyelemfelhívása alapján – a vállalkozási szerződés megkötésének időpontjában egyértelműen előre kellett látnia a magas talajvíz miatti többletmunkák elvégzésének szükségességét.

4./ A 13. sz. vállalkozói követelést az alperes megalapozatlannak tartja.

A 13. sz. vállalkozói követelés: Vállalkozó álláspontja szerint a feltárt, előre nem látható helyszíni körülmények következtében Vállalkozó a beruházás megvalósítása során késedelmet szenvedett el, mely késedelem a Szerződéses megállapodásban rögzített teljesítési határidők módosításának szükségességét jelenti, valamint Vállalkozónak előre nem látható módon kiegészítő költségei merülnek fel, melyeket a Megrendelővel szemben, a Szerződés szerint érvényesíteni kíván.

Az alperes álláspontja teljes mértékben megegyezik a Mérnök véleményével, amelyből az alperes az alábbiakat kívánja kiemelni:

- „Az előírásokhoz szorosan kapcsolódik az Ajánlati dokumentáció 3. kötet Műszaki előírások és Megrendelő követelményei (Módosított) 3/II. kötet Általános Műszaki és minőségi követelmények 88. oldalának „3 FÖLDMUNKÁK” pontja, mely az alábbiakat rögzíti:
 „A Vállalkozó kockázata, ha az építés-kivitelezés során a Vállalkozó bárminemű eltérést tapasztal az általa korábban megállapított vagy Megrendelő, vagy más anyagokban szereplő talaj- és talajjellemzőkhöz képest”.
 „Fenti vastagított betűvel kiemelt előírások alapján megállapítható, hogy Megrendelő a meglévő tervekért felelősséggel tartozik és vállalja az azokkal összefüggő kockázatokat, de felelőssége nem terjed ki a geodéziai, geotechnikai és talajvizekkel kapcsolatos adatszolgáltatásra. Vállalkozónak a megvalósítás során azokat kiegészítő vizsgálatok elvégzésével ellenőriznie kell és a mérések és vizsgálatok alapján kell elkészítenie a kiviteli terveket.”
 „Vállalkozó a tényleges talajadottságokat a tervezés során figyelmen kívül hagyta, saját technológiai utasításait nem tartotta be, az előrehaladás érdekében vállalta ennek kockázatait.”
- Az alperes egyetért a Mérnök álláspontjával, mely szerint „a megjelölt 17.3 Alcikkely (g) pontja tárgyi követelés jogalapját nem képezi. Megrendelő a meglévő tervekért felelősséggel tartozik és vállalja az azokkal összefüggő kockázatokat, de felelőssége nem terjed ki a geodéziai, geotechnikai és talajvíz viszonyokkal kapcsolatos adatszolgáltatásra. Vállalkozó felelőssége ezzel szemben nem csak a geodéziai alapadatok felülvizsgálatára terjedt ki, hanem a valós alapadatok birtokában a tervezési és megvalósítási munkákra is”.
- A felperes által „megjelölt 17.3 Alcikkely (h) pontja tárgyi követelés jogalapját nem képezi, mert a talajvíz nyugalmi állapota nem olyan természet erői által okozott esemény, mely rendkívüli kárt tesz a Létesítményben.”
- „a jogalkotói szándék olyan természeti események okozta károk veszteségeire irányul, melyekre a Vállalkozó biztosítása nem terjed ki és a már megvalósult Létesítményrészekben (vagy Áruban, Dokumentumban) keletkeztek. (pld. földrengés miatt a megépült vezetékek szétcsúsznak). Tárgyi követelés építéstechnológiai költségek megtérítésére vonatkozik, a nyugalmi állapotban lévő talajvíz nem okoz károkat a már megépített rendszerben.”
- „Annak ellenére, hogy az ajánlati kiírásban (tenderdokumentáció) több helyen szerepel a „víztelenítéssel nem kell számolni” kitétel (és erre a vállalkozó hivatkozik is), ugyanakkor
 - a vállalkozó által hivatkozott kérdésekre adott válaszok, és
 - a szervződés átalányáras jellege és a kapcsolódó szerződéses rendelkezések megfogalmazása (nyelvtani értelme) alapján,
 - a vállalkozó (ajánlattevő) szakvállalati minőségére és a kapcsolódó fokozott elvárhatósági szintre figyelemmel jogi álláspontom szerint
 egyrésztől a vállalkozó számára fel kellett volna merülnie a talajvízszint bizonytalansági tényező fennállásának, illetve a talajmechanikai szakvélemény és a valóság eltéréseinek lehetősége, továbbá az, hogy ennek következményeit az átalányár terhére a vállalkozónak kell viselnie, másrésztől figyelemmel a szerződés átalányáras jellegére és annak jogkövetkezményeire, elvárható lett volna a vállalkozótól már a szerződéskötést megelőzően a probléma felvetése a megrendelő felé (kérdésfeltevés, például az előírányzatot meghaladó víztelenítés költsége kit terhel), valamint talajvízszint vizsgálata, illetve a szakvélemény adatainak ellenőrzése. Mérlegelésen alapuló jogi álláspontom szerint megállapítható, hogy a vállalkozó nem tanúsította a tőle elvárható gondosságot, vagyis nem úgy járt el, ahogy az tőle az adott helyzetben elvárható lett volna, ezért magatartása felelősségteljesnek minősíthető a jogkövetkezmények tekintetében.”
- A FIDIC ÁSZF 1.1.6 (Egyéb Meghatározások) Alcikkely szerint: „1.1.6.8 „Előre nem látható” egy tapasztalt vállalkozó által az ajánlat benyújtásáig ésszerűen előre nem látható dolgot jelent.”
 „Tekintettel a fentiekre jogi álláspontom szerint az előre nem láthatóság a vállalkozói követelés vonatkozásában hiányzik, nem állapítható meg, hiszen a vállalkozónak okszerűen,

tőle elvárható módon eljárva számolnia kellett volna az eset összes körülményeinek értékelése alapján a talajvízszint-eltérés lehetőségével.”

- Összefoglalva: „a vállalkozói követelés egyrészt elkésett, másrészt a vállalkozói magatartás felróhatóság következtében megalapozatlan jogalap hiányában”.
- A Mérnök mérlegelése során figyelembe vette azon tény is, hogy „a Vállalkozó Közbeszerzési eljárás során tett nyertes ajánlatot. Az összességében legkedvezőbb ajánlat bírálati szempontjai között legnagyobb súllyal az ajánlati ár szerepelt. Vállalkozó ajánlatát követő érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlati ára 128.026.180,- HUF összeggel magasabb, mely elképzelhető, hogy fedezetet nyújtott a többletmunka költségekre is.”

Tájékoztatom a Tisztelt Választottbíróságot, hogy a felperes a 13. számú vállalkozói követeléssel kapcsolatban is kérelmezte korábban a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleményét is. Az F/2. számú mellékletként csatoltam a TSZSZ 2016. február 3-án kelt véleményét az 1447 számú ügyben, melyben a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv a 13. számú vállalkozói követelést **megalapoztatlanak ítélte** tekintettel arra, hogy „az ajánlati dokumentáció mind a két település vonatkozásában vákuum kutas víztelenítést is előírányoz, melynek indokoltságát a pályázatot kiíró, a vállalkozó kérdésére adott válaszában, hivatkozva a tényleges szélsőséges időjárásra, indokoltnak ítéli”.

A fentiekre tekintettel álláspontom szerint a Vállalkozónak „egy jól felkészült, gondos körülmények között Vállalkozóként” – szakmai tapasztalata és a Megrendelő kiegészítő tájékoztatása keretében adott figyelemfelhívása alapján – a vállalkozási szerződés megkötésének időpontjában egyértelműen előre kellett látnia a víztelenítési munkák elvégzésének szükségességét.

5./ A 10. és 17. sz. vállalkozói követeléseket az alperes megalapoztatlanak tartja.

A 10. sz. vállalkozói követelés bejelentésére a felperes által 2015. május 22-én került sor. A követelés bejelentés utolsó két bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„Vállalkozó a Megrendelő által előírányozott kiegészítő munkák tekintetében kéri Mérnök ÁSZF 3.3. Alcikkelye szerinti utasítását.

Továbbá Vállalkozó kéri a Tisztelt Mérnök Urat, hogy a tárgyi követelést hosszantartó követelésként szíveskedjen kezelni, a részletes követelés benyújtásának időpontjaként a pontos kiegészítő műszaki tartalom Megrendelő általi meghatározását követő 28. napot elfogadni szíveskedjen az ÁSZF 20.1 (A Vállalkozó követelései) Alcikkelynek megfelelően.”

Az alperes álláspontja teljes mértékben megegyezik a Mérnök véleményével, amelyből az alperes az alábbiakat kívánja kiemelni:

- „A 2015. június 4. napján megtartott 7. sz. koordináción elhangzottak alapján többlet házi bekötések megvalósítására csak kiegészítő közbeszerzési eljárás keretében kerülhet sor. Megrendelő ennek megfelelően járt el, Vállalkozó részére további házi bekötések megvalósítására utasítást nem adott.”
- „Az ÁSZF 20.1 Alcikkely (A Vállalkozó követelései) előírásait Vállalkozó nem tartotta be, 2015.11.23-ig Vállalkozó sem közbenső, sem végső követelést nem dolgozott ki.”

A 17. sz. vállalkozói követelés bejelentésére a felperes által 2015. október 20-án került sor. A követelés bejelentés utolsó előtti bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„Kérem Tisztelt Mérnök Urat, hogy a tárgyi követelést hosszantartó követelésként szíveskedjen kezelni, a részletes követelés benyújtásának időpontjaként a körülmény megszűnését követő 28. napot elfogadni szíveskedjen az ÁSZF 20.1 (A Vállalkozó követelései) Alcikkelynek megfelelően.”

Az alperes álláspontja teljes mértékben megegyezik a Mérnök véleményével, amelyből az alperes az alábbiakat kívánja kiemelni:

- „A követelés bejelentésben leírt körülmény megszűnését fővállalkozó naplóbejegyzésre jogosult képviselője a 2015=2394/1-13. sz. építési alnaplóban 2015.10.27-én alvállalkozója részére jelezte: „Tisztelt Kivitelező! Az Önkormányzati utak esetén a labormérési

eredmények megfelelőek. Kérem a munkát az Önkormányzati utak esetében is folytassák.” A követelésre okot adó körülmény megszűnésének napját követő 28. nap 2015. november 24-e volt. AZ ÁSZF 20.1 Alcikkely (A Vállalkozó követelése) előírásait Vállalkozó nem tartotta be, részletes vállalkozói követelés kidolgozására és benyújtására a jelzett akadály elhárulását követő 28 napon, ill. azt meghaladóan a 2015.12.08-ig sem került sor, Vállalkozó közbenső követelést sem dolgozott ki.”

- *„Fentiek alapján a követelés bejelentésének elutasítását javasolta a Mérnök 2015.12.08-án BS-306-110/2015 sz. levelében Megrendelőnek. Megrendelő a Mérnök javaslatát 40/2015.(XII.21.) számú TT Határozatával jóváhagyta.”*

2015. szeptember 7-én valóban felkérte a Megrendelő a Vállalkozót kiegészítő közbeszerzési eljárás keretében ajánlattételre, azonban az ajánlattételi felhívás az ajánlattételi határidő lejárt előtt jogszerűen (Kbt. 44. §) az ajánlatkérő által visszavonásra került, így ezen kiegészítő közbeszerzési eljárásból eredően a Vállalkozónak a Megrendelő felé semmilyen jogos követelése nem lehet. A kiegészítő közbeszerzési eljárásban csak az ajánlattételi felhívás került megküldésre minimum 3 ajánlattevő részére, azonban a felhívás jogszerű visszavonására tekintettel az eljárás megszüntetésre került. Figyelemmel a közbeszerzési eljárásra, semmilyen garancia nem volt arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes lesz, és arra sem, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével a Vállalkozó lesz, ugyanis a Megrendelő kizárólag a közbeszerzési eljárás nyertesével köthetett volna eredményes eljárás esetén vállalkozási szerződést a többlet házi bekötések kiépítésére. Az alperes nem kötött szerződést a felperessel a többlet házi bekötések kiépítésére.

6./ A 14. sz. vállalkozói követelést az alperes megalapozatlannak tartja.

A 14. sz. vállalkozói követelés: A MÁV vagyonkezelői megállapodás hiánya akadályozza a nyomóvezetékek vasút alatti átvezetési munkáit, melynek következtében Vállalkozó késedelmet szenvedett, valamint kiegészítő költségei merültek fel. A követelés tárgya a megvalósítási időtartam meghosszabbítása, a kiegészítő költségek Vállalkozó részére történő megtérítési igénye.

Az alperes álláspontja teljes mértékben megegyezik a Mérnök véleményével, amelyből az alperes az alábbiakat kívánja kiemelni:

- *„A munkaterület átadása 2015. március 12-én Megrendelő részéről Vállalkozó részére megtörtént. Tény ugyanakkor, hogy a munkaterület átadás-átvétel nem jelentett munkakezdési engedélyt is Vállalkozó részére. A szükséges tervek, engedélyek, hozzájárulások alapján a munkakezdési engedély kiadására a Mérnök jogosult.”*
- *„Megrendelő a legjobb tudása és igyekezete alapján a munkaterületet átadta, a tényleges munkavégzési engedély számára fel nem róható okból nem került kiadásra. Megrendelő a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel, mint tulajdonossal kötött Megállapodás értelmében rendelkezik a kérdéses területek (megállapodásban szabályozott) igénybevételi jogával, melyről vállalkozót még az ajánlattételi szakaszban tájékoztatta. A helyszínre való bejutás jogát Vállalkozó részére Megrendelő biztosította.”*
- *„A MÁV Vagyonkezelési és Gazdálkodási Igazgatóság által előidézett ügyintézési késedelem sem a Megrendelő sem a Vállalkozó részéről nem volt előre látható. Nem volt előre látható az előkészítés ill. az ajánlattétel során azon igény, hogy a vizilétesítmény elhelyezésére vonatkozó használati jogot biztosító és a tulajdonos Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel 2013. február hóban létrejött Megállapodáson kívül további vagyonkezelői megállapodásra is szükség van.”*
- *„A Mérnök megállapítja, hogy a 14. sz. VK alapos, annak jogalapja az ÁSZF 8.5. (Hatóságok által okozott késedelmek), az ASZ 8.4. (A megvalósítás időtartamának meghosszabbítása) és az ÁSZF 20.1. (Vállalkozó követelése) alcikkelyek alapján fennáll és emiatt a Vállalkozót a MÁV Pályavasúti Üzemeltetési Főigazgatóság által kiadott munkakezdési engedély kiadását követő 53 nap időtartam megvalósítási idő meghosszabbítás illeti meg. A mérnök ugyanakkor elutasítja a követelés Vállalkozó által megjelölt jogalapját, az ÁSZF 2.1. (A Helyszínre való bejutás joga) alcikkelyre való hivatkozást, miután az abban leírt körülmények nem állnak fenn.”*

II./

A felperes keresetének jogi megalapozatlansága

1./ A vonatkozó jogszabályi rendelkezések és a felek között létrejött Szerződéses Megállapodás releváns rendelkezései

Az alperes álláspontja szerint a felperes kereseti kérelme jogalapjában és összecszerülésében is megalapozatlan.

A felek jogviszonyára alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) rendelkezései szerint:

„6:244. § [Többletmunka. Pótmunka]

(1) A vállalkozó köteles elvégezni a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg (többletmunka).

(2) A vállalkozó köteles elvégezni az utólag megrendelt, különösen termódosítás miatt szükségessé váló munkát is, ha annak elvégzése nem teszi feladatát aránytalanul terhesebbé (pótmunka).”

„6:245. § [A vállalkozói díj]

(1) Ha a felek általánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az általánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

(2) Tételes elszámolás szerint meghatározott vállalkozói díj esetén a vállalkozó az elvégzett munka ellenértékére jogosult.

(3) A vállalkozói díj a szerződés teljesítésekor esedékes.”

„6:252. § [A kivitelezési szerződés]

(1) Kivitelezési szerződés alapján a kivitelező építési, szerelési munka elvégzésére és az előállított mű átadására, a megrendelő annak átvételére és díj fizetésére köteles.

(2) A munka elvégzéséhez szükséges tervdokumentáció elkészítése és a hatósági engedélyek beszerzése a megrendelő kötelezettsége.

(3) A kivitelező köteles a megrendelő által átadott tervdokumentációt a szerződés megkötése előtt megvizsgálni és a megrendelőt a terv felismerhető hibáira, hiányosságaira figyelmeztetni. Ha a terv valamely hibája vagy hiányossága a kivitelezés folyamatában válik felismerhetővé, a kivitelező késedelem nélkül köteles erről a megrendelőt tájékoztatni.”

A felek között létrejött Szerződéses Megállapodás vonatkozó rendelkezései:

„2.3 Vállalkozó a Szerződéses Megállapodás aláírásával akként nyilatkozik, hogy a Szerződés elválaszthatatlan részét képező dokumentumokat és a Megrendelő által a rendelkezésére bocsátott egyéb dokumentumokat, mint szakvállalat saját felelősségére ellenőrizte, az azokban foglalt tényeket, előírásokat ismeri. Vállalkozó a 3.2 pont szerinti árat ezen információk figyelembevételével, szakmai tapasztalatára alapozva és az építési helyszín ismeretében állapította meg. Vállalkozó a Létesítmény funkciójának, céljainak megfelelő, valamint a rendeltetésszerű használatához és a teljes körű, I. osztályú minőségi követelményeknek megfelelő megjelenésű és minőségű megvalósításához szükséges kivitelezési munkákat kalkulálni tudta. Továbbá a szennyvíztisztítás vonatkozásában és a műszaki és igényszintbeli bizonytalanságokat is figyelembe vette.”

„3.2 A Szerződéses Ár

- 2.241.263.820.- forint, azaz kétmilliárd-kétszáznegyvenegymillió-kétszázhatvanháromezer-nyolcszázhusz forint, amelynek alapja az Egyösszegű Ajánlati Ár, és amely a Szerződés Elfogadott Végösszegének tartalékkeret nélküli része.”

„3.4 A Vállalkozó a Szerződéses Ár fejében teljes körűen vállalkozik a Létesítmény rendeltetésszerű megvalósítására, valamint az egyéb szerződéses kötelezettségek teljesítésére. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a Szerződés Ár a Vállalkozó szerződéses kötelezettségeihez tartozó összes költséget tartalmazza, függetlenül azok jellegétől.”

„6.3 A jelen Szerződéses Megállapodásban nem, vagy nem kielégítően szabályozott kérdésekre vonatkozóan a Szerződéses Megállapodás elválaszthatatlan részét képező az alábbiakban mellékelt dokumentumok az irányadók, amelyek a jelen Szerződéses Megállapodással együtt a Szerződést alkotják, így együtt olvasandók és értelmezendők. A dokumentumok közötti ellentmondás esetén a sorrendben előbb álló dokumentum rendelkezései megelőzik a sorban később álló dokumentum rendelkezéseit.

6.3.1 Az Ajánlati Nyilatkozat és Függeléke

6.3.2 Kiegészítő tájékoztatás

6.3.3 Dokumentáció és 1. sz. módosítása

6.3.4 Különös feltételek

6.3.5 FIDIC Általános Feltételek

- szennyvíztisztítás vonatkozásában az (Elektromos és gépészeti létesítményekhez valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember)

- szennyvízelvezetés vonatkozásában (piros FIDIC: Építési munkák szerződéses feltételei a Megrendelő által megtervezett magas- és mélyépítési munkákhoz, 2005. évi magyar nyelvű kiadás)

6.3.6 - szennyvíztisztítás vonatkozásában Megrendelő követelményei

- szennyvízelvezetés vonatkozásában Műszaki előírások

6.3.7 - szennyvíztisztítás vonatkozásában 1-2. sz. jegyzék

- szennyvízelvezetés vonatkozásában Tervdokumentáció

6.3.8 Egyösszegű Ajánlati Ár

6.3.9 Felolvasólap

6.3.10 Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, vezetőkről

6.3.11 Útmutató a Változtatások, Vállalkozói követelések kezeléséhez és a Szerződés módosításához”

„1.1.4.3., **Költség**” a Vállalkozó minden indokoltan felmerülő és igazolt kiadását jelenti, akár a helyszínen, akár azon kívül beleértve az általános költségeket, de nem foglalja magában a Vállalkozó hasznát. A Vállalkozónak költségén felül, haszon kifizetése nem jár. Ahol a jelen szerződés így rendelkezik, a haszon kifizetésére irányuló rendelkezés nem alkalmazandó.”

FIDIC ÁSZF 1.1.6 [Egyéb Meghatározások] Alcikkely szerint:

„1.1.6.8 „**Előre nem látható**” egy tapasztalt vállalkozó által az ajánlat benyújtásáig ésszerűen előre nem látható dolgot jelent.”

FIDIC ÁSZF 4.12 [Előre nem látható helyszíni körülmények] Alcikkely értelmében:

„Jelen Alcikkelyben a „körülmények” természetes fizikai körülményeket jelent, továbbá emberi tevékenység eredményeképpen létrejött és egyéb fizikai akadályokat és szennyeződések, amelyeket a Vállalkozó a Helyszínen a Létesítmény megvalósításakor fedez fel, beleértve a felszín alatti és hidrológiai körülményeket...

...

Ha és amennyiben a Vállalkozó ilyen helyszíni körülményeket tár fel, elküldi a szükséges értesítést és késedelmet, vagy többlet költségeket szenved el ezen körülmények miatt, akkor a Vállalkozó a 20.1 Alcikkely [A Vállalkozó követelései] alapján jogosulttá válik:

- (a) a Megvalósítás időtartamának meghosszabbítására a késedelem okozta mértékig, ha a befejezés késést szenved, a 8.4 Alcikkely [A Megvalósítás időtartamának meghosszabbítása] alapján és
- (b) bármely ilyen Költség részére történő kifizetésére, amellyel a Szerződéses árat megfelelően módosítani kell.”

FIDIC ÁSZF 17.3 [A Megrendelő kockázatai] Alcikkely szerint:

A 17.4 Alcikkelyben hivatkozott kockázatok az alábbiak:

- (g) a Létesítmény bármely részének a Megrendelő Személyzete, vagy bárki más általi megtervezése, akikért a Megrendelő tartozik felelősséggel, és.
- (h) bármely olyan, a természet erői által okozott esemény, amely nem volt előre látható, vagy amely elleni megelőző intézkedés szükségességét egy tapasztalt vállalkozó nem láthatta előre.

FIDIC ÁSZF 17.4 [A Megrendelő kockázataival járó következmények] Alcikkely szerint:

Ha és amennyiben a fenti 17.3 Alcikkelyben felsorolt kockázatok veszteséget vagy kárt okoznak a Létesítményben az Árukban vagy a Vállalkozó Dokumentumaiban, a Vállalkozónak azonnal értesítenie kell a Mérnököt és helyre kell állítania az így keletkezett veszteséget vagy kárt a Mérnök által előírt mértékben.

„14.1 A Szerződéses Ár

Az Alcikkely (a) bekezdése törölendő és az alábbival helyettesítendő:

(a) A Szerződéses Ár alapja az Egyösszegű Ajánlati Ár. A Szerződés Elfogadott Végösszege az Egyösszegű Ajánlati Ár és a Tartalékkeret összege. A Szerződéses Ár kiigazítására kizárólag a Szerződés feltételei szerint kerülhet sor abban az esetben, amikor a Mérnök a tartalékkeret terhére hagy jóvá Változtatást (13. Cikkely), illetve Vállalkozói követelést (20.1 Alcikkely).
A Szerződéses Ár nem tartalmazhatja a Megrendelőnek bevételt jelentő adók, díjak költségét.”

Az ajánlatkészítés időszakában az eljárással kapcsolatban feltett Ajánlattevői kérdésekre adott 1. számú Kiegészítő Tájékoztató 3. kérdéscsoportjának 1. kérdésére adott Megrendelői válasz szerint:

„1. Az Ajánlati dokumentáció 5. kötet Szennyvízelvezetés Műszaki leírás 6. pontja szerint „A csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel nem kell számolni. ” A talajmechanikai szakvélemény szerint, amennyiben a kivitelezés során víztelenítés szükséges, minden esetben nyílt víztartással lehet megoldani”. Ezzel szemben mindkét település szennyvízcsatornázására vonatkozó mennyiségi kimutatás tartalmaz vákuumos és nyíltvíztartásos víztelenítést is. Kérjük, szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.
Válasz: A víztelenítési tételek előírányzatok. Az elmúlt időszak szélsőséges belvízjárását figyelembe véve a tételek előírányzását szükségesnek tartjuk.”

Az 5. kötetben rendelkezésre bocsátott talajvizsgálati jelentéssel kapcsolatosan a Megrendelői követelménye 3.1. Kötet 1.4.2. pontja szerint:

A Dokumentációban közölt geotechnikai és geodéziai adatszolgáltatás nem teljes körű. A kiviteli tervezés és a megvalósítás során a Vállalkozónak kiegészítő és ellenőrző jelleggel el kell végeznie minden olyan talaj/talajvíz vizsgálatot és geodéziai mérést, amely építési szintű, kivitelei tervdokumentáció készítéséhez, illetve a kivitelezéshez szükséges. A Dokumentációban átadott vizsgálatok szerinti és a kiviteli tervezés és kivitelezés során észlelt/ mért tényleges talaj/ talajvízjellemzők és/vagy talajvízszintek (talajvíz-minőségek) között tapasztalt eltérések nem mentesítik a Vállalkozót a Műszaki Előírásokban előírt kötelezettségei alól.”

Ajánlati dokumentáció 3. kötet Műszaki előírások és Megrendelő követelményei (Módosított) 3/II. kötet Általános Műszaki és minőségi követelmények 88. oldalának „3. FÖLDMUNKÁK” pontja az alábbiakat rögzíti:

„A Vállalkozó kockázata, ha az építés- kivitelezés során a Vállalkozó bármilyen eltérést tapasztal az általa korábban megállapított, vagy Megrendelő, vagy más anyagokban szereplő talaj- és talajvízjellemzőkhöz képest.”

A fentiek alapján tényként állapítható meg, hogy a Vállalkozó és a Megrendelő között a Ptk-ban meghatározott vállalkozási szerződés jött létre „Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízcsatornázása” megnevezésű, EU-támogatással megvalósítani tervezett Projekt keretén belül „Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízelvezetési és közös szennyvíztisztítási munkáinak tervezési és kivitelezési feladatainak ellátására vonatkozóan, a szennyvízelvezetés esetén a FIDIC Piros Könyv, míg a szennyvíztisztítás esetén a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint. Az sem lehet vitás, hogy a felek átalánydíjban állapodtak meg, mivel a szerződés 3.1. pontja is egyértelműen rögzíti, hogy a „Szerződés egyösszegű (átalányás) típusú”.

Álláspontom szerint a Vállalkozó követelésének vizsgálata körében az első eldöntendő kérdés, hogy a Vállalkozó által végzett munkák többletmunkának vagy pótmunkának tekintendők.

Többletmunka

A régi Ptk. 403. § (4) bekezdése alapján a vállalkozó köteles volt elvégezni a tervben szereplő, de a költségvetésből hiányzó munkákat (többletmunka). A bírói gyakorlat többletmunkának a tervben szereplő, de a költségvetésből hiányzó munkát tekintette (EBH 2000.201.). A régi Ptk. szabályozásával szemben a Ptk. szerint a többletmunka fogalma két esetsoporra vonatkozik. Az első rendelkezésnek megfelelően a vállalkozó köteles elvégezni a vállalkozási szerződés tartalmát képező valamennyi munkát, függetlenül attól, hogy azt a vállalkozói díj meghatározása során figyelembe vette-e. A Ptk. azt is kimondja, hogy a vállalkozó köteles elvégezni az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg. Ez lényegében nem más, mint a műszaki szükségességből elvégzett munka. Ennek megfelelően a korábban a műszaki szükségességből elvégzett pótmunkának minősített munka díja a Ptk. szabályai értelmében – miután az a Ptk. 6:244. § (1) bekezdése szerint többletmunkának minősül – nem számolható el. Új szabályként kimondja ugyanakkor a Ptk. a 6:245. § (1) bekezdés második mondatában, hogy a megrendelő köteles megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költséget, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előre látható.

Pótmunka

A pótmunka fogalmát a régi Ptk. nem határozta meg, a bírói gyakorlat pótmunkának tekintette az utólag megrendelt, a tervmódosítás folytán felmerült, illetőleg műszaki szükségességből elvégzett munkát (EBH 2000.201.). A régi Ptk. a 403. § (3) bekezdésével ezen műszaki szükségességből felmerült munkák elvégzésére kötelezte a vállalkozót, aki azért a bírói gyakorlat alapján díjazásra tarthatott igényt. A Ptk. új szabályai szerint, ha a felek átalánydíjban állapodtak meg a vállalkozó köteles elvégezni az olyan munkát, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg (többletmunka), amiért külön díjazás nem illeti meg [6:245. § (1) bekezdés]. Ezt meghaladóan csupán az utólag megrendelt – különösen tervmódosítás miatt szükséges – munkákat köteles elvégezni, azonban csak akkor, ha annak elvégzése nem teszi feladatát aránytalanul terhebbé. Ennek ellenértékére ugyanakkor a 6:245. § (1) bekezdésének megfelelően igényt tarthat. A Ptk. értelmében csupán utólagos megrendelés esetén igényelhető a pótmunka ellenértéke.

Az alperes álláspontja szerint **a Vállalkozó valamennyi követelése a Ptk. 6:244. § (1) bekezdés szerinti többletmunkaként értékelendő**, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg. Az sem lehet vitás, hogy a Vállalkozó által elvégzett munka műszaki szükségességből elvégzett munkának minősül. Utólagos megrendelés hiányában a Vállalkozó követelésének pótmunkaként történő értékelése fogalmilag kizárt.

A Ptk. 6:245. § (1) bekezdése szerint: „*Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére*

nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.”

A fenti jogszabályi rendelkezés értelmében a Vállalkozó kizárólag a „többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét” követelheti, amely a „szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható”.

A jogszabály nem a többletmunka díjának, hanem a felmerült költség megtérítésére kötelezi a Megrendelőt, de csak akkor, ha az a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előre látható. A díj és a költség között ugyanis különbség van. Az Épkiv. 3.§ (5) bekezdés meghatározza, hogy a vállalkozói díjnak mit kell tartalmaznia:

- a) a közvetlen költséget, ennek keretében
 - aa) az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,
 - ab) az építőipari rezsioradíj alapján számított munkadíjat,
- b) a fedezetet, ennek keretében
 - ba) a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket,
 - bb) a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsioradíj nem tartalmazza.

Ahhoz, hogy a Vállalkozó által elvégzett többletmunkával kapcsolatban felmerült költséget a Megrendelő megtérítse, a többletmunkának a szerződéskötés időpontjában előre nem láthatónak kell lennie, azaz **olyannak, amellyel objektíve, vagyis a Vállalkozó, mint szakcég mércéjével mérve a legnagyobb gondosság tanúsítása mellett sem lehetett számolni.**

Az előreláthatóság vagy ennek hiánya tény- és jogkérdés egyaránt. Ténykérdés annyiban, hogy a Vállalkozó a szerződés megkötésekor mit látott ténylegesen előre. A jogkérdés a bírói merlegelés körébe tartozik, nevezetesen annak eldöntése, hogy a Vállalkozó helyzetében egy ésszerűen, gondosan eljáró személy mit láthatott előre.

Az előreláthatóság megítélésében irányadó szempontok:

- a Vállalkozó a vállalkozási szerződés tárgyát képező munkák tekintetében „szakcégnek” tekinthető (többszörös referenciával rendelkezik ugyanilyen tárgykörű munkák tekintetében és az is vélelmezhető, hogy a korábbi munkái során is felmerültek „többszörös víztelenítési munkák”);
- a közbeszerzési eljárás során az ajánlattétel előtt a Vállalkozó az ajánlati dokumentációból megismerte a munkavégzés tárgyát, a felhívásban és a dokumentációban az elvégzendő munkára vonatkozó „tájékoztató jelleggel” megadott adatokat, továbbá a dokumentáció része volt a vállalkozási szerződés tervezete is, amelyben rögzítésre került, hogy pl.
 - a Vállalkozónak, mint szakcégnek ellenőrizni kell a kapott dokumentumokat,
 - a Vállalkozó árat ezen információk figyelembe vételével, szakmai tapasztalatára alapozva és az építési helyszín ismeretében állapította meg,
 - a Vállalkozó figyelembe vette a műszaki és igényszintbeli bizonytalanságokat,
 - a Vállalkozó az általános díj fejében teljes körűen vállalkozott a Létesítmény rendeltetésszerű megvalósítására,
 - a Vállalkozó tudomásul vette, hogy az egyösszegű ár a szerződéses kötelezettségeihez tartozó összes költséget tartalmazza,
 vagyis a Vállalkozó a szerződés tervezetben rögzített „vállalkozói kockázatok” ismeretében tette meg az egyösszegű vállalkozói díjra vonatkozó ajánlatát,
- a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkészítés időszakában az ajánlattevők (mint szakcégek) észlelték a dokumentációban szereplő víztelenítéssel kapcsolatos ellentmondást, amelynek tisztázására Kiegészítő Tájékoztatót kértek. A Kiegészítő Tájékoztatóra vonatkozóan a Megrendelő azt válaszolta, hogy „A víztelenítési tételek előirányzatok. Az elmúlt időszak szélsőséges belvízjárását figyelembe véve a tételek előirányzását szükségesnek tartjuk”. Ezen megrendelői válasz egyértelműen felhívta az ajánlattevők figyelmét a „szélsőséges

belvízjárás"-ra, s az ajánlattevők ennek figyelembevételével tehetők meg ajánlatukat az egyösszegű átalánydíjra vonatkozóan.

- „Vállalkozó egy jól felkészült, gondos körültekintő Vállalkozóként az ajánlatkészítés időszakában a Szerződéssel érintett területet bejárta”, vagyis a Vállalkozó az ajánlattétel előtt helyszíni bejárásán vett részt.
- a Vállalkozó rendelkezik-e információval, saját tapasztalattal a szerződés tárgyát képező kivitelezés helyének talajviszonyai tekintetében, azaz végzett-e a teljesítés helye szerinti földrajzi területen (a sárréti térségben) a szerződés tárgyát képező munkálatokhoz hasonló vagy azzal azonos tevékenységet az elmúlt időszakban.

A Ptk. miniszteri indokolása azt rögzíti, hogy a törvény célja ezzel olyan szabályozási környezet teremtése, „amelyben egy kellő gondossággal eljáró vállalkozó pontosan kalkulálhat a vállalkozás során felmerülő költségeivel, és a vállalkozói díjat ennek megfelelően határozhatja meg. Egy vállalkozási szerződés teljesítése során, különösen például komplex kivitelezési szerződések esetén, számos előre nem látható körülmény merülhet fel, amellyel egy gondosan eljáró vállalkozó sem számolhatott. (...) E szabály lényegében összhangban van a nemzetközi gyakorlattal (pl. FIDIC) is, amely a szerződéskötéskor előre nem látható körülmények esetén lehetővé teszi a felmerült költségek megtérítését.”

A vonatkozó bírói gyakorlat szerint:

- „Átalánydíjas vállalkozási szerződés esetén legfeljebb olyan többletköltség számolható fel, amely előre nem látható, jelentős műszaki akadály miatt merül fel, amelynek elhárítása jelentős többletköltséggel jár, és az ilyen többletköltséget a vállalkozó kellő gondossággal mellett sem kalkulálhatta előre. A még hatályba nem lépett új Ptk. 6:245. § (1) bekezdése ennek megfelelően akként rendelkezik, hogy a megrendelő köteles megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét - átalánydíjas szerződés esetén is -, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható. E rendelkezés indoka, hogy a vállalkozási szerződések teljesítése során, különösen komplex kivitelezési szerződések esetén számos előre nem látható körülmény merülhet fel, amellyel még a gondosan eljáró vállalkozó sem számolhat. Az új Ptk. e körülmények ellenére is kötelezi a vállalkozót a szerződés teljesítésére (ha csak a felmerült körülmény miatt a szerződés nem lehetetlenült, vagy nincs helye bírói szerződésmódosításnak), de az így felmerült költségei megtérítését a vállalkozó követelheti a megrendelőtől (A Polgári Törvénykönyv magyarázatokkal CompLex Kiadó 2013. 714. oldal). A perbeli esetben ilyen sem történt; a szakvélemény szerint a felperes által hivatkozott „vizes altalaj” ilyen akadályként nem minősíthető, annak lehetőségét kellően gondos felperesi szerződéskötés esetén a kivitelezőnek észlelnie kellett volna (szakvélemény 16-17. oldal).” ... „A vállalkozói díj szempontjából közömbös, hogy a fővállalkozó - a munka elvégzése érdekében - esetleg irreálisan alacsony vállalkozói díj megjelölésével pályázott. A meghatározott átalánydíjat utóbb „többletmunka” miatti többletköltségekre hivatkozással - ahogy az fentebb kifejtésre került - nem emelheti meg. Mivel jelen esetben közbeszerzési eljárást követően került sor a szerződéskötésre, ez ellentétes lenne a közbeszerzési pályáztatás lényegével, a verseny tisztaságának elvével (a kiválasztás egyik fő szempontja a vállalkozói díj mértéke, melynek következtében a versenytársak talán éppen emiatt nem nyerték el a munkát), és a megrendelő alapvető érdekével is, hiszen pontosan meghatározott átalánydíjas beruházásra kapott támogatást.” /Szegedi Ítéltábla Gf.I.30.208/2013/4. számú ítélete/
- „A műszaki szükségességből felmerülő többletmunkák költségvonzata kockázat-megosztási kérdés: az előre nem látható - nem is tervezhető és így költségvetésben sem kiírható - munkatételek költségvonzatát a kikötött vállalkozói díjon felül az átalánydíj jellegére, az eredménykötelelem objektív természetére figyelemmel főszabályként a kivitelező terhére indokolt értékelni. A felvállalt kockázatnak azonban ésszerű határvonala is meghúzható: az előre nem látható, a kivitelezési munka nagyságrendjét, egészét érintő akadályok költségvonzata az átalánydíj körébe nem vonható. A tervben nem szereplő, műszaki szükségességből felmerülő munka díja az átalánydíjon felül kivételesen akkor érvényesíthető, ha a munka felmerülésének kockázatával a kivitelező az eset körülményeire, a munka természetére, nagyságrendjére és költségvonzatára figyelemmel a díj meghatározásakor előzetesen kellő gondossággal mellett nem

számolhatott (például a kivitelezés helyszíne alatti fel nem ismerhető akadályok).” /Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégium 1/2006.(XI.30.) számú kollégiumi ajánlása/

A fenti bírói gyakorlat szerint az előre nem láthatóságon kívül figyelembe kell venni a munka nagyságrendjét, a felmerülő többletköltséget is. Jelen esetben a szerződéses ár nettó 2.241.263.820,-Ft volt, amelyhez képest a Vállalkozó által bejelentett összes követelés összegszerűsége nettó 402.780.645,-Ft, amelyből látható, hogy a Vállalkozó követelése önmagában (objektív módon) jelentős összegű.

A Ptk. rendelkezései szerint a Vállalkozó köteles kivitelezés előtt a terveket megvizsgálni. E vizsgálat eredményeként a Vállalkozó abban a helyzetben lehet, hogy felismerje, hogy melyek azok a munkák, amely nélkül a mű rendeltetészerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg.

3./ A fentiekre tekintettel álláspontom szerint a Vállalkozónak „egy jól felkészült, gondos körültekintő Vállalkozóként” – szakmai tapasztalata és a Megrendelő kiegészítő tájékoztatása keretében adott figyelemfelhívása alapján – a vállalkozási szerződés megkötésének időpontjában egyértelműen előre kellett látnia a többlet munkák (pl. víztelenítési munkák) elvégzésének szükségességét.

A vállalkozási szerződés rendelkezéseit alapul véve (pl. 2.3. pontban a Vállalkozó ellenőrzési kötelezettsége, szakmai tapasztalata, építési helyszín ismerete, műszaki és igény szintbeli bizonytalanságok; 3.4. pontban az egyösszegű ár az összes költséget tartalmazza stb.) egyértelműen a Vállalkozó kockázati körébe tartozónak minősíthetjük a Vállalkozói követelésben meghatározott kiegészítő munkákat, amelyek megtérítésére a Vállalkozó nem jogosult.

Összességében az alperes a felperes keresetét megalapozatlannak tartja. A kereseti kérelem jogalapját és összegszerűségét a felperes tartozik bizonyítani.

III./

Az alperes viszontkeresete

A Szerződéses Megállapodás 4.1 és 4.2 pontjai, valamint 3.2 pontja az alábbiakat rögzítik:

„4.1 A Vállalkozó a Létesítmény szerződésszerű megvalósítását a Különös feltételek 8.1 Alcikkelye szerint megállapított Kezdesi Időponttól számítva 2016.03.30.-ig köteles teljesíteni

A próbaüzem megkezdése előtti (azaz ideiglenes létesítmény) sikeres műszaki átadás átvétel) részteljesítési határideje 2015. szeptember 30. napja, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő ezen a teljesítési napig tud a KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt támogatási szerződés terhére uniós támogatást elszámolni. Megrendelő ezen részteljesítési határidőt a kötendő szerződéses megállapodás alapvető kötelemének tartja ezen indok alapján. A próbaüzem megkezdése előtti műszaki átadás-átvétel akkor lehetséges, amennyiben az ajánlattevő a próbaüzem teljesítése kivételével a kötendő szerződéses megállapodást teljes egészében, hiba és hiánymentesen teljesítette. Ennek megfelelően ajánlattevő 2015.09.30. napja után kizárólag a próbaüzemet teljesítheti Amennyiben az ideiglenes létesítmény (azaz a próbaüzem teljesítése kivételével a szerződéses megállapodást teljes egészének, hiba és hiánymentes teljesítése) műszaki átadás-átvételének részteljesítési időpontját ajánlattevő megsérti (késedelmesen teljesíti) Megrendelő az ezekből származó kárát teljes mértékben áthárítja Vállalkozóra”

„4.2 A Szerződés szerinti bármely kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén a **Vállalkozó a 3.2 pont szerinti ellenérték napi 0,05 %-nak megfelelő összegű késedelmi kötbér fizetésére köteles.** A késedelmi kötbér maximuma a 3.2 pont szerinti ellenérték 3%-a. A 3.2 pont szerinti ellenérték 3 %-át meghaladó késedelmet az ajánlatkérő meghíúsulásnak, azaz a teljesítés elmaradásának tekintheti, és megilleti a szerződés felmondásának joga.”

„3.2 A Szerződéses Ár

- 2.241.263.820.- forint, azaz kétmilliárd- kétszáznegyvenegymillió- kétszázhatvanháromezer-nyolcszázhusz forint, amelynek alapja az Egyösszegű Ajánlati Ár, és amely a Szerződés Elfogadott Végösszegének tartalékkeret nélküli része.”

A Szerződéses Megállapodás 4.2 pontja a „**Szerződés szerinti** bármely kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén” ír elő kötbérfizetési kötelezettséget a Vállalkozó számára. A Szerződéses Megállapodás 4.1 pontja a próbaüzem megkezdése előtti (azaz ideiglenes létesítmény) sikeres műszaki átadás átvétel) részteljesítés határidejét 2015. szeptember 30. napjában határozta meg, vagyis ez a „szerződés szerinti” teljesítési határidő.

Kétségtelen, hogy történtek kezdeményezések a Szerződéses Megállapodás 4.1 pontjában meghatározott részteljesítési határidő, illetőleg véghatáridő módosítására. Az ezzel kapcsolatos Szerződéses Megállapodás módosításának tervezete megküldésre került a KSZ és a KFF részére előzetes jóváhagyás céljából, mivel - amint arról az alperes írásban is tájékoztatta a felperest - a Megrendelő kizárólag KSZ (NFM IH) és KFF által jóváhagyott mértékben tud hozzájárulni a szerződésben rögzített részteljesítési határidő meghosszabbításához. Megállapítható, hogy mind a KSZ, mind a KFF a szerződés részteljesítési határidejének 2015. szeptember 30-ról 2015. november 10-re történő (összességében 41 nappal történő) meghosszabbításához (amely természetesen 41 nappal a véghatáridőt is meghosszabbította volna) hozzájárultak. Ennek megfelelően elkészítésre került a Szerződéses Megállapodás 3. számú módosítása, amelyből a Megrendelő 6 példányt 2015. december 14-én átadott a felperes ügyvezetőjének azzal, hogy a megküldött Szerződéses Megállapodás módosítást cégszerűen aláírni és abból 4 példányt a Megrendelő részére soron kívül, legkésőbb 2 napon belül visszaküldeni szíveskedjen. A Szerződéses Megállapodás 3. számú módosításának Vállalkozó általi aláírását és visszaküldését az év végi projekt zárási időpontra tekintettel kérte az alperes soron kívül. Ezzel szemben a felperes nem írta alá a Szerződéses Megállapodás 3. számú módosítását. Mivel a Szerződéses Megállapodás 3. számú módosítása a Vállalkozó részéről nem került aláírásra, ezért a jelenleg érvényes Szerződéses Megállapodás 4.1 pontjában meghatározott részteljesítési határidő, vagyis 2015. szeptember 30. napja volt a szerződéses teljesítési határidő.

Tényként állapítható meg, hogy a Vállalkozó késedelembe esett, mivel a Szerződéses Megállapodás 4.1 pontjában meghatározott 2015.09.30-i határidő eredménytelenül eltelt. A Mérnök megállapítása szerint „az ideiglenes létesítmény 2015.11.30-án hiánymentesen elkészült”, amelyre tekintettel a Mérnök a próbaüzemet megelőző műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásához, a próbaüzem megkezdéséhez hozzájárult. Következésképpen **a próbaüzemet megelőző műszaki átadás-átvételi eljárás 2015. november 30-án került lezárásra.**

A Ptk. 6:153. §-a szerint: „A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.”

A Ptk. 6:154. § (3) bekezdése szerint: „A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a késedelemből eredő, pénztartozás esetén a késedelmi kamatot meghaladó kárát, kivéve, ha a késedelmet kimenti.”

A Ptk. 6:186. § (1) bekezdése alapján: „A kötelezett pénz fizetésére kötelezheti magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, megszegi a szerződést. Mentessül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha szerződésszegését kimenti.”

A Ptk. 6:187. § (3) bekezdése szerint: „A jogosult a kötbér mellett érvényesítheti a kötbért meghaladó kárát.”

A Ptk. 6:189. § [Kötbérigény kamata] szerint: „Kötbér után kamat kikötése semmis. Az esedékessé vált kötbér után a kötelezett késedelmi kamatot köteles fizetni.”

A fentiek alapján a Vállalkozó a teljesítéssel, vagyis a Szerződéses Megállapodás 4.1 pontjában meghatározott részteljesítési határidő (2015. szeptember 30. napja) tekintetében 61 napos késedelembe esett, amely alapján köteles a Szerződéses Megállapodás 4.2 pontjában meghatározott késedelmi kötbér megfizetésére.

A késedelmi kötbér mértékét a Szerződéses Megállapodás 4.2 pontja szabályozza:

- a Szerződéses Megállapodás 3.2 pont szerinti ellenérték napi 0,05 %-a,
- maximuma a Szerződéses Megállapodás 3.2 pont szerinti ellenérték 3 %-a.

A Vállalkozó 61 napos késedelmére tekintettel:

- a napi késedelmi kötbér mértéke: 1.120.632.-Ft,
- a 61 napos késedelemre 68.358.552.-Ft kötbér helyett, a Szerződéses Megállapodás 3.2 pont szerinti ellenérték 3 %-ában maximalizált kötbér, vagyis **67.237.915.-Ft kötbér megfizetésére köteles a Vállalkozó.**

A fentiekre tekintettel az alperes 2015. december 21-én kelt levelében (A/3.) **felszólította a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 67.237.915.-Ft késedelmi kötbért.** A felszólító levelet a felperes 2015.12.23-án átvette. A levélben rögzítésre került, hogy amennyiben a felperes a fizetési kötelezettségének a levél kézhezvételétől számított **15 napon belül** nem tesz eleget, akkor az alperes kénytelen lesz a felperessel szemben követelése érvényesítése végett fizetési meghagyásos eljárást/polgári peres eljárást kezdeményezni.

A felperes a mai napig nem tett eleget kötbérfizetési kötelezettségének.

Az eljárási szabályzat 35. § (1) bekezdése szerint: „Az alperes az eljárás berekesztéséig vizontkeresetet terjeszthet elő. A vizontkeresetre – eltérő rendelkezés hiányában – a keresetre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

A fentiekre tekintette az alperes a felperessel szemben

v i s z o n t k e r e s e t e t

terjeszt elő és kéri a Tisztelt Választottbíróságot, hogy kötelezze a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 67.237.915,-Ft késedelmi kötbért és annak 2016.01.08. napjától a kifizetés napjáig járó Ptk. 6:155. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamátát, valamint az eljárási költséget.

A késedelmi kamat kezdő időpontját a felszólító levélben meghatározott 15 napos határidő lejártát követő napjában határozta meg az alperes.

A vizontkereset után az alperes a 25.000,-Ft Regisztrációs Díjat átutalással megfizette. Csatoltan küldöm az átutalást igazoló bizonylatot (A/4.). A Választottbírósági Díjat az alperes az arra vonatkozó felhívás után fogja megfizetni.

Az alperes jelen beadványát 4 példányban benyújtja a Tisztelt Választottbíróságnak, továbbá az Eljárási Szabályzat 3. § (5) bekezdése alapján elektronikus úton is közvetlenül megküldi az incze.borbala@mkik.hu email címre, illetőleg közvetlenül postai úton és elektronikus úton a felperes jogi képviselőjének, Dr. Csécsy Róbert ügyvédnek.

Debrecen, 2019. március 12.

Tisztelettel:

Dr. Szabados Gergő
ügyvéd

Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleménye

az

1447 számú ügyben

A szakértői vélemény^a számozott oldalt tartalmaz!

Kelt: Budapest, 2016 év február hó 3. nap

Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleménye
1447 sz. ügyben

1 Megbízás.....	3
2 Szakértői Tanács adatai	3
3 Előzmények, helyzetismertetés	3
4 Helyszíni szemle és vizsgálatok	5
5 Elemzés, értékelés	6
6 Vélemény.....	7
7 Mellékletek.....	9

1. Megbízás

1. Megbízó: Magyar Kereskedelmi és Iparkamara
2. Megbízás kelte: 2015. dec.15.
3. Szakértői vélemény tárgya: pótmunkák és késedelem
4. Szakértői vélemény célja:
 - teljesítésigazolás kiadása
 - szerződést biztosító mellékkötelezettség érvényesíthetősége.

2. Szakértői Tanács adatai

1. Szakértői Tanács elnökének

- a) neve: dr Turán Zsolt
- b) szakértői jogosultságot igazoló okirat száma: SZ 280185 szakért.ig., 46/BDEF/2013
- c) szakértői szakterületek megnevezése: beruházás, beruházás lebonyolítás, építésgazdaság, építésszervezés, építéstechnológia, ingatlan értékbecslés, épületszerkezet, geotechnika, mélyépítés, tartószerkezet

2. Szakértői Tanács tagjának

- a) neve: Lengyelne Szabó Margit
- b) szakértői jogosultságot igazoló okirat száma: 172/CDF/2013
- c) szakértői szakterületek megnevezése: építőipar, környezetvédelem, vízépités,

3. Szakértői Tanács tagjának

- a) neve: Szabados Béla
- b) szakértői jogosultságot igazoló okirat száma: 40/BDEF/2013
- c) szakértői szakterületek megnevezése: közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, vízügyi terület, lakásügyi terület, építésügyi terület

3. Előzmények, helyzetismertetés

1. Kérelmező adatai

- a) Kérelmező neve (cégneve): KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft
- b) Kérelmező címe (lakóhelye, székhelye): 4025 Debrecen, Széchenyi u. 46.
- c) Kérelmező elérhetősége (FAX/Tel. szám, e-mail cím): 52/513723, 52/513700, center@keviep.hu

Teljesítésgazdálkodási Szakértői Szerv véleménye
1447 sz. ügyben

2. Kérelmezővel szerződő fél adatai:

a) Kérelmezővel szerződő fél neve (cégneve):

Biharnagybajom-Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás

b) Kérelmezővel szerződő fél címe (lakóhelye, székhelye): 4172 Biharnagybajom, Rákóczi út 5.

c) Kérelmezővel szerződő fél elérhetősége (FAX/Tel. szám, e-mail cím):

3. Vitatott szerződés adatai:

a) Szerződés tárgya: Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvíz elvezetési és közös szennyvíztisztítási projekt

b) Szerződés száma: KEOP -1.2.0/09-11-2013-0003

c) Szerződés kelte: 2015.03.04.

4. Vitatott teljesítéssel érintett helyszín adata (amennyiben releváns):

a) Teljesítés helyszíne: Biharnagybajom, Sárrétudvari

b) Helyszín birtokosának neve: települési önkormányzatok

c) Helyszín birtokosának elérhetősége: helyben

5. Mellékkötelezettséget nyújtó adatai:

a) Neve:

b) Székhelye:

c) Referencia száma:

d) Mellékkötelezettség biztosításának érvényességi ideje: -tól -ig

e) Mellékkötelezettséget biztosító szerződés száma:

6. Vitatott teljesítés részletes leírása:

A kérelemből szöveghűen:

„A.) Kérjük annak megállapítását, hogy a Szerződéses Megállapodásban rögzített műszaki tartalom elkészült 2015. november 15. napjára, illetve a próbaüzem ezen a napon megtörtént.

B.) Kérjük annak megállapítását, hogy elvégzésre kerültek az alábbi vállalkozói követelésekben meghatározott, műszaki szükségességekből felmerült munkák:

4. sz. vállalkozói követelés: A munkaárból kitermelt talaj magas víztartalma miatt visszatöltésre és tömörítésre való alkalmatlansága következtében szükségessé vált kiegészítő munkák elvégzése.

8. sz. vállalkozói követelés: A szennyvíztisztító telepre vezető út altalajának nem megfelelő teherbírása és tömöríthetetlensége következtében szükségessé vált altalaj megerősítési kiegészítő munkák elvégzése.

Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleménye
1447 sz. ügyben

13. sz. vállalkozói követelés: A szennyvízcsatorna hálózat építése során műszaki szükségből elvégzett kiegészítő vákuum kutas víztelenítési munkák.”

Kérelmező a TSZSZ-nek 2015. december 16. napján eljuttatott levelében kérelmét kiegészítette az alábbiakkal:

1. „Kérjük, állapítsák meg, hogy a KEVIÉP Kft. 2015. szeptember 30-ról 2015. november 30-ra történő részhatáridő módosítása megalapozott.
2. Kérjük, állapítsák meg, hogy 2015. november 10-vel a teljes létesítmény (szennyvíz- tisztító telep és hálózat) próbaüzeme megkezdődött, a Megrendelő azt használatba vette, valamint a FIDIC 10.2 pontja alapján átadottnak tekinthető.
3. Kérjük, állapítsák meg, hogy a KEVIÉP Kft. által 2015. november 25-én benyújtott. 3. számú részszámla, és a 2015. december 09.-én benyújtott 4. számú részszámla kifizetése jogos.”

7. Vizsgált dokumentumok megnevezése: az előterjesztett iratok

4. Helyszíni szemle és vizsgálatok

1. Helyszíni szemle megtartására sor került-e

igen

nem (már eltakart, befejezett munka)

2. Amennyiben helyszíni szemle megtartására sor került:

a) Helyszíni szemle időpontja:

b) Helyszíni szemle helye:

c) Helyszíni szemlén jelenlévők:

d) Helyszíni szemle célja:

e) Esetleges műszeres vizsgálat leírása, módszere, eredménye:

f) Esetleges eltakart munkarész kibontásának leírása, költsége:

g) Esetleges rendőri intézkedés szükségességének leírása:

h) Megállapítások:

3. Laboratóriumi vizsgálatra sor került-e

igen

nem.

4. Amennyiben laboratóriumi vizsgálatra sor került:

- a) Laboratóriumi vizsgálat időpontja:
- b) Laboratóriumi vizsgálat helye:
- c) Laboratóriumi vizsgálat célja:
- d) Eredmények, megállapítások:

5. Eljárás során felmerült költségek

- a) Szakértői díj mértéke:
- b) Szakértői tevékenység során felmerült költségek (utazási költség, iratmásolás stb.):
- c) Vizsgálat során felmerült költségek (laboratóriumi, helyszíni szemle esetén bontási költség):

6. Egyéb (ha releváns):

5. Elemzés, értékelés

5/A

- a) Szerződésből megállapítható, kivitelezőt, vagy alvállalkozót terhelő munkák:
- b) Teljes bizonyossággal megállapíthatóan teljesített tervezési és kivitelezési munkák:
- c) Kivitelezési munkák elvégzéséhez felhasznált anyagok:
- d) Szerződésben rögzített állapothoz mért teljes bizonyossággal megállapíthatóan teljesített tervezési és kivitelezési munkák minőségi, mennyiségi mutatói:
- e) Elvégzett tervezési és kivitelezési munkák értéke:
- f) El nem végzett tervezési és kivitelezési munkák és azok értéke:

A kérelmező kérdései ill. kérelme más jellegű volt, a fenti kérdések nem értelmezhetők.

5/B Szakmai ténymegállapítás:

Felék vállalkozói szerződést kötöttek 2015. március 04. napján.

A szerződés tárgya: „Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízcsatornázása” elnevezésű EU támogatással megvalósítani tervezett Projekt keretén belül Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízelvezetési és közös szennyvíztisztítási munkáinak tervezési és kivitelezési feladatainak ellátására vonatkozóan, a szennyvízelvezetés esetén a FIDIC Piros Könyv, míg a szennyvíztisztítás esetén a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 néven KEOP 1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt keretén belül.

A szerződés egyösszegű, átalányáras típusú. Értéke: 2.445.060.820.- Ft, mely összeg magába foglalja a 203.797.000 Ft értékű tartalékkeretet. A szerződéses ár 2.241.263.820 Ft.

6. Vélemény

- **A., Szennyvíztelep próbaüzemének megkezdése:** A benyújtott dokumentumok, Fehér Tamás Barna műszaki ellenőrnek 2015. november 10. napján tett naplóbejegyzése alapján a szakértői tanács megítélése szerint a hálózat és a szennyvíztelep építési munkái befejeződtek. A telep próbaüzeme megkezdődhetett. A próbaüzemhez szükséges szennyvízmennyiség biztosítása szerződés szerint a megrendelő kötelezettsége, annak hiánya a vállalkozónak nem róható fel. A megrendelő késedelme mentesíti a szolgáltatást nyújtóját késedelme alól. A munkák elkészültét a műszaki ellenőr bejegyzése igazolja, ezért elfogadhatatlan az ISTER Kft. 2015. november 20. napján írt levelének 2. oldalán idézett 2.1 következtetés: „*A végleges Létesítmény rész használatbavétele a Megrendelő kizárólagos belátása szerint történhet meg és nem a vállalkozó kijelentése alapján.*” A Jogalkotó azért hozta létre a Teljesítésigazolási Szakértői Szervet, hogy az ilyen eseteket megvizsgálja és a megfelelő jogvédelmet nyújtsa annak, akinek indokolt.

- **B./1, a 4. számú vállalkozói követelést a szakértői tanács megalapozatlannak tartja az alábbi indokok alapján:**

Az 1. számú melléklet 1. számú kiegészítés: 3. kérdéscsoport 1. pont Víztelenítésre számítani kell.

A VITAQUA Kft, 2012. évben a beruházás előkészítéseként készített talajmechanikai szakvéleménye

Ajánlati dokumentáció 3. kötet Műszaki Előírások és Megrendelői Követelményei Módosított 3/1 Kötet ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK 1.4.2. A Létesítmény helyszíne és általános területjellemzők Felszólítja a kivitelezőt a talajmechanika felülvizsgálatára a tervezés során. „A Dokumentációban átadott vizsgálatok szerinti és a kiviteli tervezés és a kivitelezés során észlelt talajjellemzők és/vagy talajvízszintek (talajvíz minőség) között tapasztalt eltérések nem mentesítik a Vállalkozót a Műszaki Előírásban előírt kötelezettségei alól.”

A vállalkozó vákuumozási feladata nem pót, hanem többletmunka kategóriájába tartozik, amely átalány áras szerződés esetén nem számolható fel.

A felek szakértői meghallgatásán előadott és később még kiegészített kérelmezői előterjesztés alapján a szakértői tanács vizsgálta, hogy mi lett volna a reálisan várható talajvízállás az hidrológiai idősorok adatai alapján. Ennek eredménye is az, hogy a kérelmezőnek számítani lehetett ill. kellett volna magas talajvízre.

B/2, a 8. számú vállalkozói követelést a szennyvíztelepre vezető út általjának teherbírására vonatkozóan a szakértői tanács megalapozatlannak ítéli, tekintettel arra, hogy a vállalkozó tervezési munkáját megelőző talajmechanikai szakvélemények megállapítják, hogy a terület korábban lápos terület volt, ezért a tervezés során számítani lehetett volna arra, hogy kisebb, vagy nagyobb kiterjedésű nem tömöríthető agyaglencse előfordulhat a bekötő út nyomvonalán is.

B/3, a 13. számú vállalkozói követelést a szakértői tanács megalapozatlannak ítéli tekintettel arra, hogy az ajánlati dokumentáció mind a két település vonatkozásában vákuum kutat víztelenítést is előír, melynek indokoltságát a pályázatot kiíró, a vállalkozó kérdésére adott válaszában, hivatkozva a tényleges szélsőséges időjárásra, indokoltnak ítéli.

1., A vállalkozó kérelmét a részhatáridőnek 2015. szeptember 30-ról 2015. november 30-ra történő módosítására a szakértői tanács megalapozottnak ítéli. Minden engedélyhez kötött

Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleménye
1447 sz. ügyben

Építési tevékenység engedélyeztetje a beruházó. A kérelmek benyújtása a beruházó kötelezettsége. Tárgyi szerződésben a MÁV területén végzendő munkálatokhoz a beruházó nem biztosította időben a szükséges engedélyeket, ezért késedelembe került. A megrendelő késedelme mentesíti a szolgáltatást nyújtót késedelme alól.

2., A szakértői tanács megítélése szerint a Kérelmező szerződéses kötelezettségének, a műszaki ellenőr naplóbejegyzése alapján 2015. november 10-vel eleget tett. A teljes létesítmények a FIDIC 10.2 pontja alapján átadottak tekinthetők.

3., A KEVIÉP Kft. által a 2015. december 09.-én benyújtott 4. számú rész-számla követelését megalapozatlannak ítéljük. A földtömegszámítás szerint talajcserét végeztek a csatornahálózat teljes hosszában melynek szükségessége csak a burkolatok alatt indokolt, a zöld területeken nem. Az átlagosnál magasabb vízállásra a megrendelő az ajánlatadást megelőzően felhívta az ajánlattevők figyelmét.

		Nettó összeg	Megjegyzés
A	A szerződésben meghatározott vállalkozási díj:		
B	A kérelemben megjelölt vitatott összeg:		
	a vállalkozási szerződésből fakadó:		
	pótmunkából fakadó:		
	<i>A szakértői tanács által jóváhagyott teljesítés ellenértéke:</i>		
C	A vállalkozási szerződés szerinti teljesítés értéke:		
D	Elfogadott pótmunka értéke:		
E	Esetlegesen felmerülő levonások (értékcsökkenés, javítási költség):		
F	A szakértői tanács által jóváhagyott összeg (C+D-E):		

A kérdések és a válaszok nem a fenti táblázatot igénylik.

7. Mellékletek

- a) Szerződés másolata
- b) Helyszíni szemle Jegyzőkönyve

Jelen szakértői vélemény 3 példányban készült.
Kelt: Budapest, 2016. év február hó 01 nap

M. Szabó
Lengyelné Szabó Margit
1967
dr. TURÁN ZSOLT
okl. építőmérnök
okl. gazdasági
mérnök
BUDAPESTI
SZAKÉRTŐI TANÁCS ELNÖKE
3/2016

Szakértői tanács tag
Nyilvántartásba vételi
szám: IT2/CDF/2013

Szakértői tanács elnöke
Nyilvántartásba vételi
szám:

SZABADOS BÉLA
Gazdasági szakértő
Nyilvántartási szám: 00877
B. Szabados
Szabados Béla

Szakértői tanács tag
Nyilvántartásba vételi
szám:

Ellenjegyzí:

Kelt: BUDAPEST, 2016. év február hó 16 nap

[Signature]
Teljesítésigazolási Szakértői Szerv

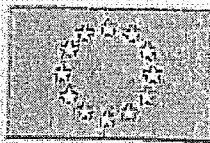
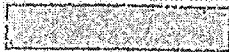
P. H.



TSZSZ szakvélemény

[Dátum]

Biharnagybajom-Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás
4172 Biharnagybajom, Rákóczi út 5.
Tel: +36-54-472-002
Fax: +36-54-473-626
e-mail: polgarmester@biharnagybajom.hu



Projekt megnevezése, száma:

**KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 sz. BIHARNAGYBAJOM ÉS SÁRRÉTUDVARI
SZENNYVÍZCSATORNÁZÁSA PROJEKT**

EU-KA finanszírozás

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉSES

SZERZŐDÉSES MEGÁLLAPODÁS

Vállalkozási szerződés az „Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízesatornázása” megnevezésű, EU-támogatással megvalósítani tervezett Projekt keretén belül „Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízelvezetési és közös szennyvíztisztítási munkáinak tervezési és kivitelezési feladatainak ellátására vonatkozóan, a szennyvízelvezetés esetén a FIDIC Piros Könyv, míg a szennyvíztisztítás esetén a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003

amely létrejött egyrészről a

Biharnagybajom-Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás
4172 Biharnagybajom, Rákóczi út 5.
képviseli: Szitó Sándor társulási elnök
bankszámlaszáma: 11738053-15794237-00000000
adószáma: 15794237-2-09
nyilvántartási (törzs) száma: 794233
(a továbbiakban "Megrendelő"),

másrészről KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft.
4025 Debrecen, Széchenyi utca 46.
képviseli: Miklóssy Ferenc ügyvezető
bankszámlaszáma: 11738008-20244594-00000000
adószám: 11149422-2-09
cégjegyzékszám: 09-09-002456
MKIK regisztrációs száma: 500794
(a továbbiakban "Vállalkozó") között.

1. Preambulum

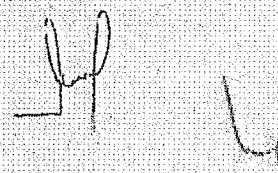
1.1 A felek rögzítik, hogy a Megrendelő az Európai Unó Hivatalos Lapjában 2014. március hó 10-én S 051-084514 számon, majd tájékoztatásul a Közbeszerzési Értesítő 2014. március hó 17-én megjelent 32. számában 4197. számon ajánlati felhívást tett közzé Vállalkozási szerződés az „Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízesatornázása” megnevezésű, EU-támogatással megvalósítani tervezett Projekt keretén belül „Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízelvezetési és közös szennyvíztisztítási munkáinak tervezési és kivitelezési feladatainak ellátására vonatkozóan, a szennyvízelvezetés esetén a FIDIC Piros Könyv, míg a szennyvíztisztítás esetén a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 néven KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt keretén belül. Megrendelő a közbeszerzési eljárás eredményét 2015. január hó 14. napján kihirdette azzal, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese a Vállalkozó. Mivel a lefolytatott közbeszerzési eljárás során a Megrendelő a Vállalkozó ajánlatát fogadta el, ennek megfelelően a felek a Kbt. 124. § (1) bekezdése értelmében a törvényes határidőn belül szerződést kötnek a jelen Szerződéses

Megállapodás és a 6.3 pont szerint hozzá kapcsolódó mellékletek (együttesen: Szerződés) feltételei szerint.

1.2 A felek rögzítik továbbá, hogy a szerződés finanszírozása a KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 sz. programban az Európai Unió támogatásával, Magyar Állami Költségvetés forrásából valamint önkormányzati önrészből történik.

2. A szerződés és tárgya, a felek kötelezettségei és nyilatkozatai

- 2.1 A Megrendelő, a jelen Szerződés a „Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízesatornázása” megnevezésű, EU-támogatással megvalósítani tervezett Projekt keretén belül „Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízelvezetési és közös szennyvíztisztítási munkáinak tervezési és kivitelezési feladatainak ellátására vonatkozóan, a szennyvízelvezetés esetén a FIDIC Piros Könyv, míg a szennyvíztisztítás esetén a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 beruházást valósítja meg
- a szennyvízelvezetés vonatkozásában (Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízesatornázása) az Ajánlatkérési Dokumentáció részét képező 3-5. kötetben foglaltaknak megfelelően (a továbbiakban: Létesítmény Fidic piros könyv szerinti része),
 - a szennyvíztisztítás vonatkozásában (közös szennyvíztelep) az Ajánlatkérési Dokumentáció részét képező 3. kötetben foglaltaknak megfelelően. (a továbbiakban: Létesítmény Fidic sárga könyv szerinti része), (Együttesen az előzőekben foglaltak a továbbiakban: Létesítmény)
- 2.2 A felek megállapodása szerint a Vállalkozó köteles a Szerződés értelmében a megvalósításhoz szükséges terveket és a Létesítményt szerződésszerűen, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően I. osztályú minőségben, határidőben egy szakvállalat gondosságával elkészíteni, az ehhez szükséges hatósági engedélyeket beszerezni, ill. valamennyi egyéb szerződéses kötelezettségét szerződésszerűen teljesíteni. A Vállalkozó az előbbi, a Létesítmény szerződésszerű megvalósítására vállalt kötelezettsége mellett kifejezett kötelezettséget vállal arra, hogy jóállású/szavatossági kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz.
- 2.3 Vállalkozó a Szerződéses Megállapodás aláírásával akként nyilatkozik, hogy a Szerződés elválaszthatatlan részét képező dokumentumokat és a Megrendelő által a rendelkezésére bocsátott egyéb dokumentumokat, mint szakvállalat saját felelősségére ellenőrizte, az azokban foglalt tényeket, előírásokat ismeri. Vállalkozó a 3.2 pont szerinti árat ezen információk figyelembevételével, szakmai tapasztalatára alapozva és az építési helyszín ismeretében állapította meg. Vállalkozó a Létesítmény funkciójának, céljainak megfelelő, valamint a rendeltetészerű használatához és a teljes körű, I. osztályú minőségi követelményeknek megfelelő megjelenésű és minőségű megvalósításához szükséges kivitelezési munkákat kalkulálni tudta. Továbbá a szennyvíztisztítás vonatkozásában és a műszaki és igény szintbeli bizonytalanságokat is figyelembe vette.
- 2.4 A Megrendelő köteles a Szerződés szerinti fizetési és egyéb kötelezettségeit teljesíteni, ennek keretében az 1.2 pont szerinti közösségi támogatás, ill. a kapcsolódó valamennyi hazai társfinanszírozási forrás szabályszerű igénybeviteléhez szükséges intézkedéseket határidőben megtenni. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy számláinak kibocsátása ill. a Szerződés szerinti adatszolgáltatásai során köteles megfelelni a közösségi támogatás ill. a



kapcsolódó hazai társfinanszírozás terhére való elszámolására vonatkozó speciális közösségi és hazai szabályoknak.

2.5 Vállalkozó köteles az alábbi különleges feltételeket betartani és alkalmazni:

2.5.1. Vállalkozó az fenntarthatósági elvárásokat köteles a projekt teljes időtartama alatt betartani. Az fenntarthatósági elvárásokat a Mérnök ellenőrzi. Amennyiben fenntarthatósági elvárások közül nem teljesül valamennyi, vagy hibásan teljesül az ideiglenes létesítmény műszaki átadás-átvételének időpontjáig, a Megrendelő az ezekből származó kárát teljes mértékben áthárítja Vállalkozóra.

Fenntarthatósági elvárások:

1. Partnerség-építése a Bihari Természetbarát Egyesülettel

- a megvalósítás során figyelembe kell venni az egyesület nagy helyi ismeretére alapozott szakvéleményét, az együttműködésről alkalmanként jegyzőkönyvet kell készíteni.

2. Kivitelezés járulékos környezetterhelésének minimalizálása:

- Cselekvési / intézkedési terv elkészítése, amelyben a kivitelező és a mérnök feladatokat végző szakember összeállítja a másodnyersanyag hasznosítása, a létesítés, építés ideiglenes helyigénye, és hatásterülete, a zaj, por, pollen, elhagyott hulladék, stb. megelőzése érdekében tett intézkedéseket.

- A Mérnök a helyszínen ellenőrzi az intézkedési tervben megadott intézkedések teljesülését. (Pl.: panaszok jegyzőkönyvei valamint a helyesbítő, megelőző intézkedésekről készült jegyzőkönyv, feljegyzés, ezek hiányában felelős vezető nyilatkozata, hogy nem érkeztek panaszok. A többi intézkedésnél olyan dokumentumok, melyek egyértelműen bizonyítják az intézkedések teljesülését /számlák, szerződések, elektronikus anyagok, minősített hulladékoknál kimutatások a felhasználásukról stb./)

3. Zöld beszerzés: Zöld iroda

- Újrahasznosított papír használata az irodai és nyomdai munkák során, igazolási módja:

az újrahasznosított papír beszerzéséről szóló számlák másolatának bemutatása.

A fenntarthatósággal kapcsolatos teljesítésről az adott teljesített fenntarthatósági elvárás elem teljesítését követő legfeljebb 8 napon belül köteles beszámolni Vállalkozó a Megrendelőnek, a teljesítést igazoló dokumentumok átadásával.

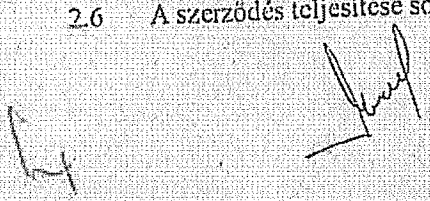
Ezen feltételeket legkésőbb az ideiglenes létesítmény műszaki átadás-átvétel időpontjáig teljes körűen, hiánytalanul teljesítenie kell Vállalkozónak.

2.5.3. A szennyvízhálózat vízjogi létesítési engedélyének előírásai szerint szennyvízelvezető hálózatra szennyvíz csak a - településeken összegyűjtött szennyvíz megfelelő mértékű tisztítására alkalmas- szennyvíztisztító üzembe helyezése, a próbaüzemre alkalmas állapotú készültségének megléte után vezethető.

2.5.4. A létesítési engedély előírásai szerint június 15 – március 15 közt lehet építési munkákat végezni. Az ezen kívüli időszakban csak akkor lehet munkát végezni ha a munkákat megkezdték a június 15 – március 15 közötti időszakban.

A Vállalkozó az Ideiglenes Létesítmény átadás-átvételét követően a próbaüzemet (a szakhatóság által előírt időtartamban) lefolytatni köteles. A próbaüzem költségei teljes mértékben a vállalkozót terhelik.

2.6 A szerződés teljesítése során az alábbi feltételnek is teljesülnie kell:



2.6.1. Ajánlattevőnek vállalnia kell, hogy a kivitelezés során napi 8 órás munkarendben 100 nap mértékben álláskeresőket foglalkoztat. Vállalkozó vállalja, hogy a fenti cél teljesülését a bérszámfejtés bizonylataival és a munkaügyi központ igazolásával igazolja, valamint Vállalkozó az építési naplóban köteles minden nap feltüntetni az álláskereső munkavállalók számát, ledolgozott óráik számát.

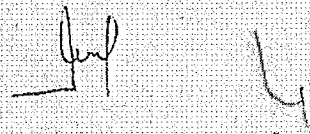
Amennyiben igazoltan nem teljesül a felolvasólapon vállalt mértékű foglalkoztatás, a Megrendelő az ebből származó kárát teljes mértékben áthárítja Vállalkozóra.

2.7 Amennyiben Vállalkozó külföldi adóilletőségű köteles a szerződéshez arra vonatkozó meghatalmazást csatolni, hogy az illetősége szerinti adóhatóságtól a magyar adóhatóság közvetlenül beszerezhet a nyertes ajánlattevőre vonatkozó adatokat az országok közötti jogsegély igénybevétele nélkül. (Kbt. 125. § (7) bekezdés)

3. Ellenszolgáltatás összege és fizetési feltételek

- 3.1 A Szerződés egyösszegű (átalányaras) típusú. A Szerződés Elfogadott Végösszege: 2.445.060.820.- forint, azaz kétmilliárd-négy száznegyvenötmillió-hatvan ezer nyolcszázhusz forint, amelyből tartalékkeretnek minősül 203.797.000.-forint, azaz kétszázhárommillió-hétszázkilencvenhétezer, amely az Általános feltételek 13.5 Alcikkelye, valamint a jelen Szerződés mellékletét képező Útmutató a Változtatások, Vállalkozói követelések kezeléséhez és a Szerződés módosításához című dokumentumra figyelemmel használható fel.
- 3.2 A Szerződéses Ár
- 2.241.263.820.- forint, azaz kétmilliárd-kétszáznegyvenegymillió-kétszázhatvanháromezer-nyolcszázhusz forint, amelynek alapja az Egyösszegű Ajánlati Ár, és amely a Szerződés Elfogadott Végösszegének tartalékkeret nélküli része.
- 3.3 A Szerződés Elfogadott Végösszegére és a Szerződéses Árra eső mindenkor ÁFA a hatályos jogi szabályoknak megfelelően fizetendő. A támogatás szempontjából elszámolható költség mértékéig a Szerződés Elfogadott Végösszegének és a Szerződéses Árnak 94,634883 %-a EU és költségvetési támogatásból, valamint 5,365117 %-a önkormányzati önrészből kerül finanszírozásra. Az elszámolható költségen felüli rész finanszírozása teljes egészében a Megrendelőt terheli. A vállalkozónak az elszámolható és a nem elszámolható költségeket külön-külön kell leszámolnia. A Szerződés Árból 1 620 000 forint, azaz egymillió-hatszázhuszezer forint nem támogatott műszaki tartalom. (A nem támogatott műszaki tartalom : Biharnagybajom településen, NA 200 gravitációs gerincezatoma építése 27 m hosszon)
- 3.4 A Vállalkozó a Szerződéses Ár fejében teljes körűen vállalkozik a Létesítmény rendeltetésszerű megvalósítására, valamint az egyéb szerződéses kötelezettségek teljesítésére. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a Szerződés Ár a Vállalkozó szerződéses kötelezettségeihez tartozó összes költséget tartalmazza, függetlenül azok jellegétől.
- 3.5 A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 57/A. § (1) bekezdése a) pontja alapján a Vállalkozó jogosult a 3.2 pont szerinti ellenértékre eső elszámolható költség 30%-ának megfelelő mértékű szállítói előleg igénylésére.

Fenti bekezdésben foglaltak alapján a Vállalkozó a 3.2 pont szerinti ellenértékre eső elszámolható költség 30 %-ának megfelelő, 671 893 146. forint, azaz



hatszázhetvenegymillió-nyolcszázkilencvenháromezer-száznegyvenhat forint előlegre jogosult az előleg 3.2 pont szerinti ellenértékre eső elszámolható összegének 10%-a és az igényelt szállítói előleg különbözetére jutó támogatás összegének megfelelő mértékű, a nemzeti fejlesztési miniszter javára szóló, a Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pontja szerinti biztosíték ellenében. A gazdasági társaság vagy nonprofit szervezet szállító cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselőjének vagy legalább 50%-os közvetlen tulajdonrészrel rendelkező tulajdonosának, vagy együttesen legalább 50%-os közvetlen tulajdonrészrel rendelkező természetes személy tulajdonosainak kezességvállalása, vagy garanciaszervezet által vállalt kezesség, valamint az Áht. 92. § (1) bekezdése szerinti állami kezesség is elfogadható a szállítói előleg biztosítékaként. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy jelen szerződés finanszírozásában és annak keretében nyújtott szállítói előleg folyósításában az irányító hatóság, mint támogató, és a képviselőtében Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Kft., mint Közreműködő Szervezet (KSZ) vesz részt. A biztosíték szolgáltatásának kötelezettségét a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 57/A.§ (3) bekezdése szerinti formában - Vállalkozó választása szerint - kell teljesíteni. Vállalkozó egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia. A 3.2 pont szerinti ellenérték változása a szerződés teljesítése során az előleg összegét nem érinti. Az előleg igényléséhez előlegbekérő levél is szükséges. A biztosítékot a Vállalkozó az előleg - külön előlegbekérő okiratban történő - igénylésével köteles közvetlenül a KEOP Közreműködő Szervezet részére benyújtani a Megrendelő egyidejű értesítése mellett. Előleg kizárólag az irányító hatóság által rendelkezésre bocsátott okirat minta alapján benyújtott biztosíték ellenében folyósítható.

Vállalkozó tudomásul veszi, hogy az az irányító hatóság a szállítói előleg kifizetését függetlenül, az irányító hatóság által megbízott műszaki ellenőr ellenőrzéséhez kötheti. Az ellenőrzés megállapításai a Vállalkozóra nézve kötelező erővel bírnak.

Vállalkozó tudomásul veszi, hogy szerződésszegő magatartása esetében a biztosítékot a KSZ jogosult azonnali hatállyal lehívni.

Vállalkozó tudomásul veszi, és egyben elismeri, hogy szerződésszegésnek minősül különösen, de nem kizárólagosan, ha Vállalkozó

- 30 napot meghaladó időre köztartozóvá válik;
- a szerződés (rész) teljesítését határidőben nem kezdi meg, vagy annak (rész)teljesítésével
 - érdekkörében felmerült okból - hatvan napos késedelembe esik;
 - érdekkörében felmerült okból következik be a projekt meghúsulását vagy tartós akadályoztatását előidéző körülmény;
- részéről, vagy harmadik személy részéről nyújtott biztosíték megszűnik, megsemmisül vagy értéke egyébként számottevően csökken, és megfelelő új biztosíték, vagy az értékcsökkenésnek megfelelő további biztosíték nyújtásáról a KSZ felszólítására a megszabott határidőn belül nem intézkedik;
- tevékenységének valamely jogszabály rendelkezéseit sértő volta ellenőrzésre jogosult szerv által megállapításra kerül;
- a szállítói előleg összegét a szerződés teljesítését biztosító céltól eltérő módon hasznosítja vagy használja fel, vagy a felhasználás támogató általi ellenőrzését megakadályozza;

- valótlán, hamis adatszolgáltatása hitelt érdemlően bebizonyosodik.

A Kedvezményezett (Ajánlatkérő) az értesítéstől számított 5 napon belül jelezheti a szállítói előleggel kapcsolatos észrevételeit a KSZ-nek. Ennek hiányában a szállítói előleg-igénylést a Kedvezményezett (Ajánlatkérő) részéről elfogadottnak kell tekinteni.

A KSZ a Kedvezményezett (Ajánlatkérő), illetve az irányító hatóság által megbízott műszaki ellenőr nyilatkozatát is figyelembe véve dönt a szállítói előleg igénylésének teljesítéséről.

A Vállalkozó köteles a folyósított szállítói előlegről számlát kiállítani és azt a Kedvezményezett (Ajánlatkérő) részére megküldeni. A Kedvezményezett (Ajánlatkérő) köteles a szállító által megküldött előleg-számlát annak beérkezését követő 5 napon belül záradékolni és annak általa hitelesített másolati példányát a KSZ részére időközi kifizetési igénylés keretében megküldeni.

A szállítói előleg kifizetésére a 4/2011. (I.28) Korm. rendelet 57/A. §-ban, valamint a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 12.§-ban foglaltak az irányadóak.

Vállalkozó köteles a részére folyósított szállítói előleg összegét a szerződés céljával és tartalmával összhangban felhasználni. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a KSZ a szállítói előleg felhasználást jogosult ellenőrizni, és annak kapcsán – ideértve Vállalkozó szerződésszegésének eseteit is – fenntartja magának a jogot a szállítói előlegnek a szerződés céljával és tartalmával nem összeegyeztethető módon történő felhasználása vagy hasznosítása esetén a szállítói előleg visszakövetelésére, valamint annak visszafizetése hiányában a biztosíték lehívására.

A további kifizetések a Fizetési Ütemterv szerinti esedékesek, mely ütemterv elkészítésénél figyelembe kell venni, hogy Vállalkozó a kivitelezés előrehaladásának megfelelően 6 részszámlát és egy végszámlát nyújthat be a 310/2011. korm. rendelet 13.§ (4)-(6) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével. A végszámla benyújtásának feltétele a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárása.

- 3.6 A Vállalkozó a jelen Szerződéses Megállapodás aláírásával egyidejűleg köteles a 3.2 pont szerinti ellenérték 2 %-ának megfelelő összegű teljesítési biztosítékot nyújtani a Megrendelőnek. A biztosíték szolgáltatásának kötelezettségét a Megrendelő számlájára történő befizetéssel vagy biztosítási szerződés alapján, készfizető kezességvállalást tartalmazó kötvény átadásával vagy bankgarancia vagy banki készfizető kezességvállalást tartalmazó kötvény benyújtásával lehet teljesíteni, a Kbt 126. § (6) bekezdés a) pontja alapján. A 3.2 pont szerinti ellenérték változása a szerződés teljesítése során a teljesítési biztosíték összegét nem érinti. A teljesítési biztosítéknak, a Végleges Létesítmény sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő munkanapig hatályban kell maradnia.

A Vállalkozó a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjában köteles a 3.2 pont szerinti ellenérték 2 %-ának megfelelő összegű jótállási igények teljesítésére vonatkozó biztosítékot nyújtani a Megrendelőnek. A biztosíték szolgáltatásának kötelezettségét a Megrendelő számlájára történő befizetéssel vagy biztosítási szerződés alapján, készfizető kezességvállalást tartalmazó kötvény átadásával vagy bankgarancia vagy banki készfizető kezességvállalást tartalmazó kötvény benyújtásával lehet teljesíteni, a Kbt 126. § (6) a) alapján. A biztosítéknak a jótállási idő lejártát követő munkanapig hatályban kell maradnia

- 3.7 A Kbt. 125.§ (4) bekezdés a) pont szerint a Vállalkozó nem fizet, illetve számol el a szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, melyek az Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontja szerinti feltételeknek nem megfelelő társaság tekintetében merülnek fel, és melyek Megbízott adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmasak.
- 3.8 A Kbt. 125.§ (4) bekezdés b) pont szerint Vállalkozó a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt tulajdonosi szerkezetét az Megrendelő számára megismerhetővé teszi és a Kbt. 125.§ (5) bekezdés szerinti ügyletekről az Megrendelőt haladéktalanul értesíti.
- 3.9 Amennyiben a Vállalkozónak felróható, bármilyen okból, a Megbízónak a támogatást illetően visszafizetési kötelezettsége keletkezik, akkor Vállalkozó teljes kártérítési-, illetve visszafizetési kötelezettség terheli.

4. A megvalósítás időtartama, teljesítés határideje

- 4.1 A Vállalkozó a Létesítmény szerződésszerű megvalósítását a Különös feltételek 8.1 Alcikkelye szerint megállapított Kezdesi Időponttól számítva 2016.03.30.-ig köteles teljesíteni
A próbaüzem megkezdése előtti (azaz ideiglenes létesítmény) sikeres műszaki átadás átvétel) részteljesítési határideje 2015.szeptember 30. napja, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő ezen a teljesítési napig tud a KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt támogatási szerződés terhére uniós támogatást elszámolni. Megrendelő ezen részteljesítési határidőt a kötetendő szerződéses megállapodás alapvető kötelemének tartja ezen indok alapján. A próbaüzem megkezdése előtti műszaki átadás-átvétel akkor lehetséges, amennyiben az ajánlattevő a próbaüzem teljesítése kivételével a kötetendő szerződéses megállapodást teljes egészében, hiba és hiánymentesen teljesítette. Ennek megfelelően ajánlattevő 2015. 09.30. napja után kizárólag a próbaüzemet teljesítheti Amennyiben az ideiglenes létesítmény (azaz a próbaüzem teljesítése kivételével a szerződéses megállapodást teljes egészében, hiba és hiánymentes teljesítése) műszaki átadás-átvételének részteljesítési időpontját ajánlattevő megsérti (késcdelmesen teljesíti) Megrendelő az ezekből származó kárát teljes mértékben áthárítja Vállalkozóra
- 4.2 A Szerződés szerinti bármely kötelezettségének késcdelmes teljesítése esetén a Vállalkozó a 3.2 pont szerinti ellenérték napi 0,05 %-nak megfelelő összegű késcdelmi kötbér fizetésére köteles. A késcdelmi kötbér maximuma a 3.2 pont szerinti ellenérték 3 %-a. A 3.2 pont szerinti ellenérték 3 %-át meghaladó késcdelmet az ajánlatkérő meghiúsulásnak, azaz a teljesítés elmaradásának tekintheti, és megilleti a szerződés felmondásának joga.
- 4.3 Megrendelő a teljesítések elismerését a Kbt. 130.§ (1) bekezdésnek megfelelően végzi. A készrc jelentésnél és átadás-átvételi eljárásnál a Kbt. 130.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

5. A vállalkozó által nyújtott jótállás

- 5.1 A Vállalkozó egységes jótállási kötelezettsége a végleges létesítmény, azaz a próbaüzem sikeres lezárásával befejezett létesítmény) sikeres Átadás-átvételtől számított 36 hónap (a vállalkozó ajánlata szerinti időtartam, de min. 24 hónap).
- 5.2 Vállalkozó jótáll a Szerződésben foglalt kötelezettségeinek szerződésszerű teljesítéséért, továbbá az alkalmazott megoldások, eljárások alkalmasságáért és minőségéért

függetlenül attól, hogy azokat saját maga vagy alvállalkozója, esetleg egyéb jogszerűen bevont harmadik személy alkalmazza.

5.3 A Vállalkozó továbbá jótáll az ajánlatában megadott, a szennyvíztisztítás vonatkozásában az 5.4 pontban meghatározottak szerint mért, a szerződés tárgyát képező létesítmények üzemeltetésének első két üzemévére eső villamos energia felhasználás értékéért. Ezzel garantálja, hogy a létesítmények villamos energia felhasználásának értéke az ajánlatában meghatározottakon belül marad. Ha ezen érték közül az első két üzemév végén történő elszámolás során meghaladja az ajánlatában meghatározottat, a Vállalkozó az 5.5 pont alapján számított kötbért köteles fizetni.

5.4 Az üzemeltetés első két üzeméve alatt, minden hónap 5. napjáig megtörténnek azok a havi mérések, ellenőrzések, amelyek a Létesítmény Fidic sárga könyv szerinti része (technológiák és a kapcsolódó műtárgyak) alábbi üzemeltetési paramétereinek meghatározására szolgálnak:

a) fujlagos villamos energia felhasználása (kW/h/m³ tisztított szennyvíz)

A havi mérések, ellenőrzések tekintetében a Megrendelő nevében a Létesítmény Fidic sárga könyv szerinti részét üzemeltető szervezet jár el, akinek feladatait képezi a mérések után az a.) pontban meghatározott paraméter értékének dokumentálása. A villamos energia felhasználás értékének mérést követő összesítése, majd a Vállalkozónak havi rendszerességgel való megküldése, szintén az üzemeltető feladata

A Vállalkozónak előzetes számításokat kellett elvégezni az ajánlatkészítés során a fenti villamos energia felhasználás paraméter tekintetében a Megrendelő követelményeiben meghatározott vízigények, valamint az általa javasolt technológia (Vállalkozó javaslata) alapján. A számításokat a 1. Jegyzék tartalmazza, amely a szerződés részét képezi. A számítások 2 éves üzemelési időszakra kellet, hogy történjenek.

5.5 A Vállalkozó kötbér fizetésére köteles, ha az üzemeltetés első két üzemévének a végén a szerződés tárgyát képező Létesítmény Fidic sárga könyv szerinti része ténylegesen felmerült fajlagos villamos energia felhasználása (kW/h/m³ tisztított szennyvíz) meghaladja az ezen időszakra, a Vállalkozó ajánlatában meghatározottakat.

A kötbér számítása a jótállási időszak második évét követő Teljesítési igazolás kiadását megelőzően esedékes. A Vállalkozó által fizetendő kötbér mértéke a következő képlet szerint számítható:

$$K = (A2 - B2) \times N$$

K = A Vállalkozó által fizetendő kötbér

ahol


A2=A létesítmény Fidic sárga könyv szerinti rész első két üzemévének időszakára vonatkozó fajlagos villamos energia felhasználás tényleges értéke alapján felmerülő költség. A felmerülő költséget az üzemeltető, havonta az adott hónap áramszolgáltatói számlájából megállapított egységár alapján határozza meg

B2=A létesítmény Fidic sárga könyv szerinti rész első két üzemévének időszakára vonatkozó fajlagos villamos energia felhasználás Vállalkozó ajánlatában megadott értéke szerint számolt költség. A számolt költséget az üzemeltető havonta, az adott hónap áramszolgáltatói számlájából megállapított egységár alapján határozza meg

N= E/E2, ahol a számlálókban az első két üzemév időszakára eső tényleges érték kerül, a nevezőkben pedig a Vállalkozó ajánlatában megadott első két üzemév időszakára eső érték kerül (E = fajlagos villamos energia felhasználása (kW/h/m³ tisztított szennyvíz))

6. Egyéb rendelkezések

- 6.1 A Szerződés és a felek közötti kommunikáció nyelve a magyar.
- 6.2 Szerződő felek a jelen szerződésből eredő vitájukat elsődlegesen tárgyalásos úton rendezik, amennyiben az nem vezet eredményre, akkor jogvitáik eldöntésére Megrendelő székhelye szerinti, hatáskörrel rendelkező bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.
- 6.3 A jelen Szerződéses Megállapodásban nem, vagy nem kielégítően szabályozott kérdésekre vonatkozóan a Szerződéses Megállapodás elválaszthatatlan részét képező az alábbiakban mellékelt dokumentumok az irányadók, amelyek a jelen Szerződéses Megállapodással együtt a Szerződést alkotják, így együtt olvasandók és értelmezendők. A dokumentumok közötti ellentmondás esetén a sorrendben előbb álló dokumentum rendelkezései megelőzik a sorban később álló dokumentum rendelkezéseit.
- 6.3.1 Az Ajánlati Nyilatkozat és Függelék
 - 6.3.2 Kiegészítő tájékoztatás
 - 6.3.3 Dokumentáció és 1. sz. módosítása
 - 6.3.4 Különös feltételek
 - 6.3.5 FIDIC Általános Feltételek
 - szennyvíztisztítás vonatkozásában az *(Elektromos és gépészeti létesítményekhez valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember)*
 - szennyvízelvezetés vonatkozásában *(piros FIDIC: Építési munkák szerződéses feltételei a Megrendelő által megtervezett magas- és mélyépítési munkákhoz, 2005. évi magyar nyelvű kiadás)*
 - 6.3.6 - szennyvíztisztítás vonatkozásában Megrendelő követelményei
 - 6.3.7 - szennyvízelvezetés vonatkozásában Műszaki előírások
 - 6.3.8 - szennyvíztisztítás vonatkozásában 1-2. sz. jegyzék
 - 6.3.9 - szennyvízelvezetés vonatkozásában Tervdokumentáció
 - 6.3.8 Egyösszegű Ajánlati Ár
 - 6.3.9 Felolvasólap
 - 6.3.10 Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, vezetőkről
 - 6.3.11 Útmutató a Változtatások, Vállalkozói követelések kezeléséhez és a Szerződés módosításához
- 6.4 A jelen Szerződéses Megállapodásban használt kifejezések jelentése azonos a fenti 6.3.5 pont szerinti FIDIC feltételek kifejezéseivel.
- 6.5 A szerződés módosítására a Kbt. 132.§-ban foglaltak az irányadók.
- 6.6 Megrendelő a teljesítés során keletkező, a szerzői jogi védelem alá eső alkotáson területi korlátozás nélküli, határozatlan idejű, kizárólagos és harmadik személynek átadható felhasználási jogot szerez, mely kiterjed az alkotás (terv) átdolgozására is. Ha Vállalkozó bármely okból a projektet nem valósítja meg, vagy részben valósítja meg, akkor a szerzői jogi védelem alá eső alkotás felhasználásának jogát köteles átruházni a Támogatóra vagy az általa megjelölt személyre.
- 6.7 Fentiek bizonyosságául a szerződő felek ezennel aláírják jelen Szerződéses Megállapodást.



A jelen Szerződés 6 példányban készült, amelyből 3 példány a Megrendelőt, 2 példány a Megbízottat, 1 példány a Közreműködő Szervezetet illeti.

MEGRENDELŐ:

Aláírta és lepecsételte:

.....
Az aláíró neve (nyomatott nagybetűkkel)

SZITÓ SÁNDOR

Társulási elnök

Teljes körűen felhatalmazva és eljárva a
Biharnagybajom-Sárrétudvari Víziközmű
Beruházási Társulás nevében.

Kelt Biharnagybajom, 2015. március 4.

VÁLLALKOZÓ:

Aláírta és lepecsételte
KEVIÉP
Építőipari és Kereskedelmi Kft.
4025 Debrecen, Széchenyi u. 46.
Levelezési cím: 4001. Pf. 45.
A

.....
Az aláíró neve (nyomatott nagybetűkkel)

MIKLÓSSY FERENC

Ügyvezető

Teljes körűen felhatalmazva és eljárva a
KEVIÉP Kft. nevében.

Kelt Biharnagybajom, 2015. március 4.

1/1

Jelenléti ív igazságügyi szakértői
szemléhez - meghallgatáshoz

Ügyszám: TSz. 1447

Helyszín: Bp. XI. Zuglói út 18. helyi kócsok

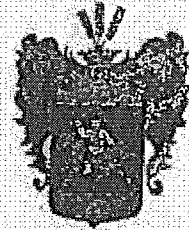
Időpont: 2016. jan. 07

név	szervezet	telefon	e-mail	aláírás
dr. Tuódu Zoltán				
Levyellé Góti Mária	TSZSZ			[Signature]
Babai Elnök Béla	TSZSZ			[Signature]
dr. Fekete Zita	Törvényszék			[Signature]
Dr. Szentpéteri János	Szentpéteri János			[Signature]
ifj. Mihály Ferenc	KEVÉP Kft.	+36209559410	mihaly.ferenc@kevep.hu	[Signature]
VERES SÁNDOR	KEVÉP Kft.			[Signature]
SZÉK SÁNDOR	KEVÉP Kft.	607568810	szek.sandor@kevep.hu	[Signature]
IMRE-ERDŐS TILVIA	IMRE-ERDŐS TILVIA	201878-1835	imreerdos@imre-erdos.hu	[Signature]
<hr/>				
HILÁNYI PÉTER		K.T. TERHEZ	hilanyi.peter@ktterhez.hu	
helyi igazgató		helyi		16/01/15
helyi igazgató		helyi		16/01/15

Szentpéteri János
SZTÓ



BIHARNAGYBAJOM – SÁRRÉTUDVARI
VÍZIKÖZMŰ BERUHÁZÁSI TÁRSULÁS
4172 Biharnagybajom, Rákóczi út 5.



KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Miklóssy Ferenc

ügyvezető Úr

részére

4025 Debrecen, Széchenyi u. 46.

Tárgy: felszólítás késedelmi kötbér megfizetésére

Ügyiratszám: 134/2015.

Tisztelt Ügyvezető Úr!

„Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízelvezetési és közös szennyvíztisztítási munkáinak tervezési és kivitelezési feladatainak ellátására vonatkozóan, a szennyvízelvezetés esetén a FIDIC Piros Könyv, míg a szennyvíztisztítás esetén a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint (KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003)” tárgyban Biharnagybajom – Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás, mint Megrendelő és a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft., mint Vállalkozó között 2015.03.04. napján létrejött Szerződéses Megállapodás (Vállalkozási szerződés) teljesítésével kapcsolatban az alábbiakkal fordulok Önhöz:

A Szerződéses Megállapodás 4.1 és 4.2 pontjai, valamint 3.2 pontja az alábbiakat rögzítik:

„4.1 A Vállalkozó a Létesítmény szerződés szerinti megvalósítását a Különös feltételek 8.1 Alcikkelye szerint megállapított Kezdeti Időponttól számítva 2016.03.30.-ig köteles teljesíteni

A próbaüzem megkezdése előtti (azaz ideiglenes létesítmény) sikeres műszaki átadás átvétel) részteljesítési határideje 2015. szeptember 30. napja, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő ezen a teljesítési napig tud a KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt támogatási szerződés terhére uniós támogatást elszámolni. Megrendelő ezen részteljesítési határidőt a kötendő szerződéses megállapodás alapvető kötelemének tartja ezen indok alapján. A próbaüzem megkezdése előtti műszaki átadás-átvétel akkor lehetséges, amennyiben az ajánlattevő a próbaüzem teljesítése kivételével a kötendő szerződéses megállapodást teljes egészében, hiba és hiánymentesen teljesítette. Ennek megfelelően ajánlattevő 2015.09.30. napja után kizárólag a próbaüzemet teljesítheti Amennyiben az ideiglenes létesítmény (azaz a próbaüzem teljesítése kivételével a szerződéses megállapodást teljes egészének, hiba és hiánymentes teljesítése) műszaki átadás-átvételének részteljesítési időpontját ajánlattevő megsérti (Késedelmesen teljesíti) Megrendelő az ezekből származó kárát teljes mértékben áthárítja Vállalkozóra”

„4.2 A Szerződés szerinti bármely kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén a Vállalkozó a 3.2 pont szerinti ellenérték napi 0.05 %-nak megfelelő összegű késedelmi kötbér fizetésére köteles. A késedelmi kötbér maximuma a 3.2 pont szerinti ellenérték 3%-a. A 3.2 pont szerinti ellenérték 3 %-át meghaladó késedelmet az ajánlatkérő meghiúsulásnak, azaz a teljesítés elmaradásának tekintheti, és megilleti a szerződés felmondásának joga.”

„3.2 A Szerződéses Ár

- 2.241.263.820,- forint, azaz kétmilliárd-kétszáznegyvenegymillió-kétszázhatvanháromezer-nyolcszázhusz forint, amelynek alapja az Egyösszegű Ajánlati Ár, és amely a Szerződés Elfogadott Végösszegének tartalékkeret nélküli része.”

A Szerződéses Megállapodás 4.2 pontja a „Szerződés szerinti bármely kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén” ír elő kötbérfizetési kötelezettséget a Vállalkozó számára. A jelenlegi hatályos Szerződéses Megállapodás 4.1 pontja a próbaüzem megkezdése előtti (azaz ideiglenes létesítmény) sikeres műszaki átadás átvétel) részteljesítés határidejét 2015. szeptember 30. napjában határozta meg, vagyis ez a „szerződés szerinti” teljesítési határidő.

Amint arról a Tisztelt Ügyvezető Úrnak is tudomása van, történtek kezdeményezések a Szerződéses Megállapodás 4.1 pontjában meghatározott részteljesítési határidő, illetőleg véghatáridő módosítására. Az ezzel kapcsolatos Szerződéses Megállapodás módosításának tervezete megküldésre került a KSZ és a KFF részére előzetes jóváhagyás céljából, mivel - amint arról a korábbi leveleiben is tájékoztatta Társulási elnök úr a Tisztelt Ügyvezető Urat - a Megrendelő kizárólag KSZ (NFM IH) és KFF által jóváhagyott mértékben tud hozzájárulni a szerződésben rögzített részteljesítési határidő meghosszabbításához.

Megállapítható, hogy mind a KSZ, mind a KFF a szerződés részteljesítési határidejének 2015. szeptember 30-ról 2015. november 10-re történő (összességében 41 nappal történő) meghosszabbításához (amely természetesen 41 nappal a véghatáridőt is meghosszabbította volna) hozzájárultak. Ennek megfelelően elkészítésre került a Szerződéses Megállapodás 3. számú módosítása, amelyet a Megrendelő képviselőjében Társulás elnök úr aláírt és abból 6 példányt 2015. december 14-én átadott a Tisztelt Ügyvezető Úrnak azzal, hogy a megküldött Szerződéses Megállapodás módosítást cégszerűen aláírni és abból 4 példányt a Megrendelő részére soron kívül, legkésőbb 2 napon belül visszaküldeni szíveskedjen. A Szerződéses Megállapodás 3. számú módosításának Vállalkozó általi aláírását és visszaküldését az év végi projekt zárási időpontra tekintettel kérte Társulási elnök úr soron kívül. Ezzel szemben a Tisztelt Ügyvezető Úr a mai napig nem küldte vissza a Társulás részére a Szerződéses Megállapodás 3. számú módosításának Ön által aláírt példányait, sőt a Vállalkozó részéről azt a szóbeli tájékoztatást kapta a Megrendelő, hogy a Vállalkozó nem kívánja aláírni a Szerződéses Megállapodás 3. számú módosítását.

Mivel a Szerződéses Megállapodás 3. számú módosítása a Vállalkozó részéről nem került aláírásra, ezért a jelenleg érvényes Szerződéses Megállapodás 4.1 pontjában meghatározott részteljesítési határidő 2015. szeptember 30. napja a jelenlegi szerződéses teljesítési határidő.

Tényként állapítható meg, hogy a Vállalkozó késedelembe esett, mivel a Szerződéses Megállapodás 4.1 pontjában meghatározott 2015.09.30-i határidő eredménytelenül eltelt.

A Mérnök megállapítása szerint „az ideiglenes létesítmény 2015.11.30-án hiánymentesen elkészült”, amelyre tekintettel a Mérnök a próbaüzemet megelőző műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásához, a próbaüzem megkezdéséhez hozzájárult. Következésképpen a próbaüzemet megelőző műszaki átadás-átvételi eljárás 2015. november 30-án került lezárásra.

A Ptk. 6:153. §-a szerint: „A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.”

A Ptk. 6:154. § (3) bekezdése szerint: „A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a késedelemről eredő, pénztartozás esetén a késedelmi kamatot meghaladó kárát, kivéve, ha a késedelmét kimenti.”

A Ptk. 6:186. § (1) bekezdése alapján: „A kötelezett pénz fizetésére kötelezheti magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, megszegi a szerződést. Mentessül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha szerződésszegését kimenti.”

A Ptk. 6:187. § (3) bekezdése szerint: „A jogosult a kötbér mellett érvényesítheti a kötbért meghaladó kárát.”

A fentiek alapján a Vállalkozó a teljesítéssel, vagyis a Szerződéses Megállapodás 4.1 pontjában meghatározott részteljesítési határidő (2015. szeptember 30. napja) tekintetében 61 napos késedelembe esett, amely alapján köteles a Szerződéses Megállapodás 4.2 pontjában meghatározott késedelmi kötbér megfizetésére.

A késedelmi kötbér mértékét a Szerződéses Megállapodás 4.2 pontja szabályozza:

- a Szerződéses Megállapodás 3.2 pont szerinti ellenérték napi 0,05 %-a,
- maximuma a Szerződéses Megállapodás 3.2 pont szerinti ellenérték 3 %-a.

A Vállalkozó 61 napos késedelmére tekintettel:

- a napi késedelmi kötbér mértéke: 1.120.632.-Ft,
- a 61 napos késedelemre 68.358.552.-Ft kötbér helyett, a Szerződéses Megállapodás 3.2 pont szerinti ellenérték 3 %-ában maximalizált kötbér, vagyis 67.237.915.-Ft kötbér megfizetésére köteles a Vállalkozó.

Mivel a Szerződéses Megállapodás 4.2 pontjának utolsó mondata szerint „A 3.2 pont szerinti ellenérték 3 %-át meghaladó késedelmet az ajánlatkérő meghiúsulásnak, azaz a teljesítés elmaradásának tekintheti, és megilleti a szerződés felmondásának joga”, ezért nyilatkozom, hogy a Megrendelő nem kívánja a Vállalkozó késedelmét meghiúsulásnak, azaz a teljesítés elmaradásának tekinteni, és a Megrendelő nem kíván élni a szerződés felmondásának jogával.

A fentiekre tekintettel

felszólítom

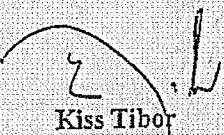
Önt. hogy a Vállalkozó képviselőjében fizessen meg a Megrendelőnek 67.237.915.-Ft késedelmi kötbért.

Amennyiben kérésemnek a Tisztelt Ügyvezető Úr levelem kézhezvételétől számított 15 napon belül nem tesz eleget, akkor a Megrendelő kénytelen lesz a Vállalkozóval szemben követelése érvényesítése végett fizetési meghagyásos eljárást/polgári peres eljárást kezdeményezni.

Kérésem önkéntes teljesítésében bízva,

Biharnagybajom, 2015. december 21.

Tisztelettel:


Kiss Tibor
Társulási alelnök

BIHARNAGYBAJOMI VÍZ- ÉS SZÉRTŐVÁRI
VIZELÉRNŐI HÁZÁSI TÁRSULÁS
4172 Biharnagybajom, Rákóczi u. 5.
Adószám: 15794137-2-09
Bankszámlaszám: 11738053-1579421

BIHARNAGYBAJOMI VÍZ- ÉS SZÉRTŐVÁRI
VIZELÉRNŐI HÁZÁSI TÁRSULÁS
4172 Biharnagybajom, Rákóczi u. 5.
Adószám: 15794137-2-09
Bankszámlaszám: 11738053-1579421

A másolat hiteles, amely az eredeti
irattal mindenben megegyezik.

Biharnagybajom, 2015.12.23.

20	Or 1. értesítő elhelyeztem (év, hó, nap)	G/ Küldemény címtartalmát neve címe (egyéb adat)																			
20	E/ 2. értesítő elhelyeztem (év, hó, nap)	Küldemény címtartalmát neve címe (egyéb adat) KEULEP VtH Debrecen u. 46. Széchenyi u. 46.																			
20	F/ Kézbesítés visszaküldés kelt	H/ Ányvó neve 2015. 12. 23.																			
U/ Kézbesítő kódja aláírása		I/ Ányvó aláírása: <i>[Signature]</i>																			
<table border="1"> <tr> <td>N/ Kézbesítve:</td> <td>O/ Visszaküldés oka:</td> </tr> <tr> <td>címzettnek</td> <td>ám nem azonosított</td> </tr> <tr> <td>közvetlen</td> <td>nem keresik</td> </tr> <tr> <td>kezesítő</td> <td>érvénytelenség</td> </tr> <tr> <td>meghatározott</td> <td>érvénytelenség</td> </tr> <tr> <td>helyettes</td> <td>kezesítés afordított</td> </tr> <tr> <td>ányvónek</td> <td></td> </tr> </table>		N/ Kézbesítve:	O/ Visszaküldés oka:	címzettnek	ám nem azonosított	közvetlen	nem keresik	kezesítő	érvénytelenség	meghatározott	érvénytelenség	helyettes	kezesítés afordított	ányvónek		<table border="1"> <tr> <td>U/ Hozzájárulás</td> <td>K/ 10. fejelet</td> </tr> <tr> <td>M/ A törvény visszaküldési címe</td> <td>10. szám</td> </tr> </table>		U/ Hozzájárulás	K/ 10. fejelet	M/ A törvény visszaküldési címe	10. szám
N/ Kézbesítve:	O/ Visszaküldés oka:																				
címzettnek	ám nem azonosított																				
közvetlen	nem keresik																				
kezesítő	érvénytelenség																				
meghatározott	érvénytelenség																				
helyettes	kezesítés afordított																				
ányvónek																					
U/ Hozzájárulás	K/ 10. fejelet																				
M/ A törvény visszaküldési címe	10. szám																				

TÖRTÉNYÉNY HÍVATALOS IRATOK
 Az irat lejárta száma, feljebb mentése
 2015/12/23
 BIHARSÁGBAJON-SÁVELTŐDVAR
 YILI KÖZSÉG DEKORÁCIÓS IRODA
 4172 Biharágó, Pálffy u. 5.
 Adószám: 157237439
 Biztosítási szám: 1173653-1574337
 Készítette: *[Signature]*

69003404 BIHARNAGYBAJOM K.ÖNK.POLGM.HIVATALA

Electra Corporate Banking

Tranzakció

1

Forgalom típusa	620+FT - PÉNZÜGYI TRANZA
Összeg	-25 000,00 HUF
Kezdeményező	
Név	BNAGYBAJOM-SUDVARI VIZIKÖZMŰ BER TÁ
Megbízó számlaszáma	11738053-15794237 HUF "BNAGYBAJOM-SUDVARI VÍZIKÖZMŰ BER.TÁR"
BIC (SWIFT) kód	OTPVHUHB
Kedvezményezett	
Név	Magyar Kereskedelmi és Iparkamar
Kedvezményezett számlaszáma	10300002-20373432-70073285
Közlemény	Vb619010 ügyszám regisztrá- ciós díj
Értéknap/Terhelési nap	2019/03/11
Könyvelés	
Könyvelés dátuma	2019/03/11
Tranzakcióazonosító	11738053201903119819505
Partnerek közti egyedi azonosító	20190311
Feladás azonosítója	656
Narratív	NAPKÖZBENI ÁTUTALÁS

FELPERES KERESETE

**T. Magyar Kereskedelmi és
Iparkamara mellett működő
Állandó Választottbíróság**

1054 Budapest, Szabadság tér 7.
Bank Center, Platina I. Torony

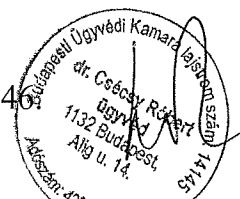
k e r e s e t e

KEVIÉP Kft.

4025 Debrecen

Széchenyi utca 40.

felperesnek



képv.: Dr. Csécsy Róbert ügyvéd
(1132 Budapest, Alig utca 14.,
e-mail: csecsyrobort@vnet.hu)

**Biharnagybajom-Sárrétudvari
Beruházási Társulás**

4172 Biharnagybajom, Rákóczi
út 5.

alperes ellen indított

vállalkozói díj és járulékai
megfizetése iránt indított
választottbírósági eljárásban

Perérték: **402.780.645.- Ft és
járulékai**

Tisztelt Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett működő Állandó Választottbíróság!

A KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. (4025 Debrecen Széchenyi u. 46) **felperes** dr. Csécsy Róbert (1132 Budapest, Alig utca 14. e-mail: csecsyrobert@vnet.hu) ügyvéd, jogi képviselő útján **Biharnagybajom-Sárrétudvari Beruházási Társulás** (4172 Biharnagybajom Rákóczi út 5.) alperes ellen az alábbi

keresetet

terjesztjük elő:

Kérjük a Tisztelt Választottbíróságot, hogy kötelezze alperes **402.780.645. Ft** vállalkozói díj, valamint annak **2016. január 28. napjától a kifizetés napjáig** a Ptk. 6:155. § (1) bekezdése alapján a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat - nyolc százalékponttal növelt értékű **késedelmi kamatának megfizetésére**.

Kérjük továbbá, hogy kötelezze alperes a jelen eljárással felmerülő perköltségek megfizetésére.

F/1 mellékletként csatoljuk az ügyvédi meghatalmazást.

A Választottbíróság hatásköre:

F/2 mellékletként csatoljuk a peres felek megállapodását, mellyel Biharnagybajom-Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás, mint Megrendelő és a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft., mint Vállalkozó között „Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízelvezetési és közös szennyvíztisztítási munkáinak tervezési és kivitelezési feladatainak ellátása, a szennyvízelvezetés esetén a FIDIC Piros Könyv, míg a szennyvíztisztítás esetén a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint" tárgyú (KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003) projekt megvalósítására 2015. március 4. napján Szerződéses Megállapodással kapcsolatban **keletkezett jogviták eldöntésére alávetik magukat az Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett Állandó Választottbíróság, Budapest kizárólagos döntésének azzal, hogy a Választottbíróság a saját Eljárási Szabályzata szerint jár el.**

Az eljárás során a magyar nyelvet kell alkalmazni.

Az eljárás során **a gyorsított eljárásról szóló alszabályzat** (az Eljárási Szabályzat 45. §-a) szabályait kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy **a választottbírók száma három.**

Eljárási kérdések:

A felperes által jelölt választottbíró: **Dr. Szabó Imre egyetemi tanár.**

A felperes a jelen keresetlevél benyújtásáig a 25. 000 Ft. összegű regisztrációs díjat megfizette a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara részére. A befizetésről szóló igazolást **F/3 mellékletként** csatoljuk.

A keresetet egyidejűleg küldtük az alperes székhelyére, valamint a vb@mkik.hu elektronikus levélcímére is. A postai feladóvevényt **F/4 mellékletként** csatoljuk

I. Előzmények

A Biharnagybajom-Sárrétudvari Beruházási Társulás (4172 Biharnagybajom Rákóczi út 5.) **alperes**, mint Megrendelő az Európai Unó Hivatalos Lapjában 2014. március hó 10-én S 051-084514 számon, majd tájékoztatásul a Közbeszerzési Értesítő 2014. március hó 17-én megjelent 32. számában 4197. számon ajánlati felhívást tett közzé Vállalkozási szerződés „Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízcsatornázása” megnevezésű, EU-támogatással megvalósítani tervezett Projekt keretén belül „Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízelvezetési és közös szennyvíztisztítási munkáinak tervezési és kivitelezési feladatainak ellátására vonatkozóan, a szennyvízelvezetés esetén a FIDIC Piros Könyv, míg a szennyvíztisztítás esetén a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint” KEOP 1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt keretén belül.

A felperesi pályázat benyújtására 2014. augusztus 15. napján került sor. Az alperes a közbeszerzési eljárás eredményét hat hónappal később, 2015. január hó 14. napján hirdette ki azzal, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese a **KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (4025 Debrecen Széchenyi u. 46) **felperes** lett. A fenti projekt megvalósítására a Szerződéses megállapodás (továbbiakban: Szerződés) aláírására közel további két hónap múlva, 2015. március 4. napján került sor. (**F/5 melléklet**)

A Szerződésben a felperes kötelezettséget vállalt arra, hogy a megvalósításhoz szükséges terveket és a Létesítményt szerződésszerűen, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően I. osztályú minőségben, határidőben egy szakvállalat gondosságával elkészíti, az ehhez szükséges hatósági engedélyeket beszerzi, ill. valamennyi egyéb szerződéses kötelezettségét szerződésszerűen teljesíti. A felperes az előbbi, a Létesítmény szerződésszerű megvalósítására vállalt kötelezettsége mellett kifejezett kötelezettséget vállal arra, hogy jótállási/szavatossági kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz.

A kivitelezés helyszíne: Biharnagybajom és Sárrétudvari települések bel- és külterülete.

A szerződés tárgya „Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízelvezetési és közös szennyvíztisztítási munkáinak tervezési és kivitelezési feladatainak ellátása, a szennyvízelvezetés esetén a FIDIC Piros Könyv, míg a szennyvíztisztítás esetén a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint”

A Szerződéses ár **2.241.263.820,-Ft**, amely a Szerződés Elfogadott Végösszegének tartalékkeret nélküli része volt. A finanszírozás biztosítása az alábbiak szerint történt:

Tartalékkeret:	203.797.000,- Ft
Szerződés Elfogadott végösszege:	2.445.060.820,- Ft
EU és költségvetési támogatás:	94,634883 %
Társulati önrész:	5,365117 %

A munkaterület átadására 2015. március 12. napján, míg a munkakezdési utasítás kiadására Biharnagybajom szennyvízcsatorna hálózat tekintetében 2015. május 14. napján, míg a Sárrétudvari szennyvízcsatorna hálózat vonatkozásában 2015. május 20. napján került sor.

A megvalósítás határideje: 2016. március 30., míg a részteljesítési határidő: 2015. szeptember 30. napja volt.

A Szerződéses Megállapodás 6.3 pontja a következőket rögzíti:

„A jelen Szerződéses Megállapodásban nem, vagy nem kielégítően szabályozott kérdésekre vonatkozóan a Szerződéses Megállapodás elválaszthatatlan részét képező az alábbiakban mellékelt dokumentumok az irányadók, amelyek a jelen Szerződéses Megállapodással együtt a Szerződést alkotják, így együtt olvasandók és értelmezendők. A dokumentumok közötti ellentmondás esetén a sorrendben előbb álló dokumentum rendelkezései megelőzik a sorban később álló dokumentum rendelkezéseit.

6.3.1 Az Ajánlati Nyilatkozat és Függeléke

6.3.2 Kiegészítő tájékoztatás

6.3.3 Dokumentáció és 1. sz. módosítása

6.3.4 Különös feltételek

6.3.5 FIDIC Általános Feltételek

- szennyvíztisztítás vonatkozásában az (Elektromos és gépészeti létesítményekhez, valamint a vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember)

- szennyvízelvezetés vonatkozásában (piros FIDIC: Építési munkák szerződéses feltételei a Megrendelő által megtervezett magas- és mélyépítési munkákhoz, 2005. évi magyar nyelvű kiadás)

6.3.6 - szennyvíztisztítás vonatkozásában Megrendelő követelményei

- szennyvízelvezetés vonatkozásában Műszaki előírások

6.3.7 - szennyvíztisztítás vonatkozásában 1-2. sz. jegyzék

- szennyvízelvezetés vonatkozásában Tervdokumentáció

6.3.8 Egyösszegű Ajánlati Ár

A tervezési és kivitelezési munka során több, a szerződés megkötésekor előre nem látható körülmény merült fel, amire tekintettel a felperes többletköltség és határidő meghosszabbításra vonatkozó igényt jelentett be, melyek a következők voltak:

4. számú vállalkozói követelés, amelynek tárgya a munka árokból kitermelt talajok magas víztartalma miatt visszatöltésre és tömörítésre való alkalmatlansága következtében szükségessé vált kiegészítő munkák elvégzése.

8. számú vállalkozói követelés, amelynek tárgya a szennyvíztisztító telepre vezető út általjának nem megfelelő teherbírása is tömöríthetősége. (A felperes a 8. számú követelés tekintetében jelen eljárásban igényt nem kíván érvényesíteni, tekintettel arra, hogy azt a Döntnök nem tartotta megalapozottnak.)

10. és 17. számú közösen kidolgozott vállalkozói követelés az alperes által elrendelt kiegészítő házi bekötések kiépítése kapcsán bekövetkezett burkolat helyreállítási késedelem és felmerült kiegészítő költség.

13. számú vállalkozói követelés a kiegészítő vákuumkutas víztelenítési munkák tekintetében.

14. számú vállalkozói követelés a MÁV vagyonkezelői megállapodás rendelkezésre nem állása miatti követelés.

Az alperes, mint Megrendelő a benyújtott követelésünket rendre elutasította, amelyre figyelemmel a felperes a FIDIC 20.4. pont alapján Döntnöki eljárás kezdeményezését javasolta. Az **F/6 mellékletként csatolt** Döntnöki jelentés a felperes által érvényesíteni kívánt vállalkozói követeléseket részben megalapozottnak minősítette. **A felperes a jelen keresetlevelében a Döntnök által elfogadott jogalap és összecszerűség figyelembevételével érvényesíti követelését.**

A pertárgy értéke: 402.780.645 Ft.

II. Tényállás

II.1./ A 4. számú vállalkozói követelés, a munka árokból kitermelt talajok magas víztartalma miatt visszatöltésre és tömörítésre való alkalmatlansága következtében szükségessé vált kiegészítő munkák elvégzése.

A felperes a Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízkezelése projekt tervezési és kivitelezési munkáival kapcsolatosan végzett közműfeltárási munkák során a tervezett csatornák nyomvonalában előre nem látható helyszíni körülményeket tárt fel, miszerint a talajba beszivárgott belvíz miatt a talaj vízzel telítődött. Ennek következtében a csatornák nyomvonalán visszatöltésre alkalmatlan, nem tömöríthető talajt tárt fel.

A felperes **2015. április 3. napján** kelt BS-K-20/2015 iktatószámú levelében értesítette a Mérnököt a visszatöltésre alkalmatlan, nem tömöríthető talaj feltárásáról és egyben bejelentette 4. számú vállalkozói követelését (**F/7 melléklet**) az alábbiak szerint:

„„Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízkezelése” című KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt tervezési és kivitelezési munkáival kapcsolatosan végzett közműfeltárási munkák során a tervezett csatornák nyomvonalában előre nem látható helyszíni körülményeket tártunk fel, miszerint a talajba beszivárgott belvíz miatt a talajvízzel telítődött. Ennek következtében a csatornák nyomvonalán visszatöltésre alkalmatlan, nem tömöríthető talajt tártunk fel.

A talajmechanikai laboratóriumot mintavételre kihívtuk, a Műszaki Ellenőrt az eseményről tájékoztattuk, építési napló bejegyzésünket megtettük.

A fentiek alapján tárgyi levelünkkel értesítjük a Tisztelt Mérnök Urat, hogy az előadott esemény kielégíti az ÁSZF 4.12 [Előre nem látható helyszíni körülmények] Alcikkelyben, valamint az ÁSZF 17.3 [A Megrendelő kockázata] Alcikkely (h) pontjában megfogalmazott feltételek alapján a FIDIC ÁSZF 17.4 [Megrendelő kockázataival járó következmények] Alcikkelyben rögzítetteket, mely alapján a FIDIC ÁSZF 20.1 [A Vállalkozó követelése] Alcikkelynek megfelelően időben megküldött értesítés következtében Vállalkozó jogosnak tartja a megvalósítás időtartamának meghosszabbítását, valamint a felmerülő többletköltségek részére történő kifizetését.”

A fenti Alcikkelyek alapján a felperes a FIDIC ÁSZF 20.1. pontjában foglaltakra figyelemmel bejelentette az általa jogosnak tartott, a megvalósítás időtartamának meghosszabbítására, valamint a felmerülő többletköltségek részére történő kifizetésére vonatkozó igényét. Kérte a Mérnököt a bejelentett követelést hosszantartó követelésként kezelje, és jelezte, hogy a részletes követelés benyújtására a körülmény megszűnését követő 28 napot belül fog sor kerülni.

A 4. számú vállalkozói követés *részletes kidolgozására 2015. július 15.-e napján* került sor. (F/8 melléklet)

A 4. számú vállalkozói követelés indokai:

Az ajánlattételi eljárás során a víztelenítéssel kapcsolatosan az alábbi kérdés került feltevésre az alperes felé:

„Az Ajánlati dokumentáció 5. kötet Szennyvízelvezetés Műszaki leírás 6. pontja szerint; A csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel nem kell számolni. A talajmechanikai szakvélemény szerint, amennyiben a kivitelezés során víztelenítés szükséges, minden esetben nyílt víztartással lehet megoldani. Ezzel szemben mindkét település szennyvízcsatornázására vonatkozó mennyiségi kimutatás tartalmaz vákuumos és nyíltvíztartásos víztelenítést is. Kérjük, szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.

Válasz: A víztelenítési tételek előirányzatok. Az elmúlt időszak szélsőséges belvízjárását figyelembe véve a tételek előirányzását szükségesnek tartjuk.”

Az alperes az elmúlt időszak szélsőséges belvízjárását figyelembe véve, a fent említett mennyiségi kimutatásban **Sárrétudvari település vonatkozásában 840, míg Biharnagybajom vonatkozásában 300 órát jelölt meg.”**

„A települések fejlesztés által érintett területére Talajmechanikai szakvélemény készült, megállapításait, javaslatait a tervezési munka során figyelembe vettük. A Talajmechanikai szakvélemény a műszaki tervek része.”

„Geodézia, jellemző magasságok

A csatornahálózat területére geodéziai mérés készült, melynek magassági értékei a tervezés során felhasználásra kerültek. A Dokumentációban közölt geotechnikai és geodéziai adatszolgáltatás nem teljes körű. A kiegészítő tervezés és a megvalósítás során a Vállalkozónak kiegészítő és ellenőrző jelleggel el kell végeznie minden olyan talaj/talajvíz vizsgálatot és geodéziai mérést, amely építési szintű, kivitelei tervdokumentáció készítéséhez, illetve a kivitelezéshez szükséges. A Dokumentációban átadott vizsgálatok szerinti és a kiviteli tervezés és kivitelezés során észlelt/ mért tényleges talaj/talajvízjellemzők és/vagy talajvízszintek (talajvíz-minőségek) között tapasztalt eltérések nem mentesítik a Vállalkozót a Műszaki Előírásokban előírt kötelezettségei alól.”

Ajánlati dokumentáció 3. kötet: Műszaki előírások és Megrendelő követelményei (Módosított) – 3.1. Kötet: Műszaki előírások Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízelvezető rendszere – 3/I. kötet: Általános követelmények 55. oldal 2.11.3. pontja szerint (4. számú követelés 3. sz. melléklet);

„2.11.3. Útfelbontásra, közterületen végzett munkára vonatkozó általános szabályok

A munkaárokba szerves anyagot, építési törmeléket, szemetet visszatölteni nem szabad. A munkaárok csak jól tömöríthető talajjal vagy az előírt anyaggal tölthető fel a vonatkozó szabványok, műszaki előírások szerint. Indokolt esetben talajcserét kell végezni.”

Ajánlati dokumentáció 3. kötet: Műszaki előírások és Megrendelő követelményei (Módosított) – 3.1. Kötet: Műszaki előírások Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízelvezető rendszere – 3/II. kötet: Általános műszaki és minőségi követelmények 90. oldal 3.2 pontja szerint (4. számú követelés 4. sz. melléklet):

„3.2. Földkitermelés munkaárokból, munkagödörből

Ha a talaj minősége az építendő szerkezetek alatt nem megfelelő, talajcserét kell végrehajtani, vagyis megfelelő minőségű, tömöríthető szemcsés anyaggal kell azt helyettesíteni.”

Ajánlati dokumentáció 3. kötet: Műszaki előírások és Megrendelő követelményei (Módosított) – 3.1. Kötet: Műszaki előírások Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízelvezető rendszere – 3/II. kötet: Általános műszaki és minőségi követelmények 96. oldal 3.7 pontja szerint (4. számú követelés 5. sz. melléklet):

„3.7. Földvisszatöltés, tömörítés, feltöltés

A munkaárok és munkagödör csak a tervekben előírt jellemzők biztosítása esetén tölthető vissza talajjal, vagy az előírt anyaggal tölthető vissza a vonatkozó szabályok, műszaki előírások szerint.

*A munkagödörbe, munkaárokba **nem tölthető vissza:***

- szerves anyag
- **puha agyag, iszap, átázott talaj**
- 1.550 kg/m³ – nél kisebb száraz térfogatsúlyú anyag
- fagyott talaj
- építési törmelék
- hulladék
- olyan anyag, vagy talaj, amely szennyezőanyag tartalmánál fogva szennyezheti a talajt vagy a talajvizet.”

A tömörítendő talaj nedvességtartalmát szükség esetén szárítással, vagy nedvesítéssel kell szabályozni. A tömörítést csak a talajnem és állapot szerint megfelelő és elfogadott eszközzel, ill. módon szabad végezni.

A megfelelő minőségű kitermelt föld a visszatöltésnél akkor használható fel, ha a Vállalkozó mérésekkel igazolni tudja, hogy a minősége a célra megfelelő. A vizsgálatok költségét a Vállalkozónak kell viselnie.

Általánosságban olyan talaj használható feltöltéshez, amely:

- száraz térfogatsúlya > 1.550 kg/m³ (MSZ 14043-7:1981)
- konzisztencia indexe 1,05 (MSZ 14043-4:1980)

- *szerves-anyag tartalma kisebb, mint 3 % (MSZ 14043-9:1982)*

Ajánlati dokumentáció részét képező – „VITAAQUA” KÖZMŰTERVEZŐ ÉS KIVITELEZŐ KKT. (6500 Baja, Hunyadi u. 4.) által 2012. augusztusában készített Talajmechanikai szakvélemény – Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása - 5. oldalának 2.4. pontja (4. számú követelés 6. sz. melléklet) az alábbiakat tartalmazta:

„2.4 Vízrajz

Ny-i határa a Hortobágy-Berettyó Bucsa feletti 18 km-es szakasza, míg K-en a Kék-Kállóra vagy a Kálló főcsatornára támaszkodik.

A Kálló veszi fel Bakonszegnél a Keleti-főcsatornát is, amely 20 km-es alsó szakaszán a kistájban halad, de Bakonszeg alatt 11 km-en át a Kálló medrében éri el torkolatát, a Berettyót.

Ellenkező irányban, a Hortobágy-Berettyóhoz folyik a Makkodi - csatorna, az Alsófutaki - csatorna, a Hamvas - csatorna és a Sárréti - csatorna.

Gyér lefolyású, száraz, vízhiányos terület.

Az egykori nagy területű mocsár-és lápvidéket sűrű csatornahálózat csapolja le és belvízmentesíti, melynek hossza mintegy 1000 km².

Az állóvizek száma kevés.

A kistáj Ny-i felében 4-6 m, K-en 2-4 m között, a Keleti-főcsatorna mellett 2 m felett található a talajvíz.

A szulfáttartalom a kistáj középső harmadában lépi túl a 300 mg/l-t.”

Ajánlati dokumentáció részét képező – „VITAAQUA” KÖZMŰTERVEZŐ ÉS KIVITELEZŐ KKT. (6500 Baja, Hunyadi u. 4.) által 2012. augusztusában készített Talajmechanikai szakvélemény – Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása - 7. oldalának 4. pontja (4. számú követelés 7. sz. melléklet) az alábbiakat tartalmazza:

„4 Talajrétegződés, talajállapot, víztelenítés

4.1 Biharnagybajom

Talajvízszintek

Talajvízszintek a terepszinthez képest:

- 1. sz. furat (1. sz. átemelő): -2,80 m (84,45 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,5 m*
- 2. sz. furat (2. sz. átemelő): -1,40 m (85,67 m B. f.), megütött talajvízszint: -2,4 m*
- 3. sz. furat (3. sz. átemelő): -1,90 m (84,94 m B. f.), megütött talajvízszint: -2,4 m*
- 4. sz. furat (4. sz. átemelő): -2,70 m (85,26 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,1 m*
- 5. sz. furat (5. sz. átemelő): -1,55 m (85,35 m B. f.), megütött talajvízszint: -1,9 m*
- 6. sz. furat: -2,90 m (85,91 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,5 m*
- 7. sz. furat: -2,70 m (85,13 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,0 m*
- 8. sz. furat: -2,80 m (86,20 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,4 m*
- 9. sz. furat: -3,50 m (84,63 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,8 m*

4.2 Sárrétudvari

Talajvízszintek

Talajvízszintek a terepszinthez képest:

12. sz. furat (1. sz. átemelő): -1,40 m (84,75 m B. f.), **megütött talajvízszint: -2,4 m**
13. sz. furat (2. sz. átemelő): -2,10 m (85,03 m B. f.), **megütött talajvízszint: -3,1 m**
14. sz. furat (3. sz. átemelő): -1,50 m (85,32 m B. f.), **megütött talajvízszint: -2,4 m**
15. sz. furat (4. sz. átemelő): -1,53 m (85,53 m B. f.), **megütött talajvízszint: -3,0 m**
16. sz. furat (5. sz. átemelő): -1,90 m (85,22 m B. f.), **megütött talajvízszint: -2,8 m**
17. sz. furat: -2,40 m (84,72 m B. f.), **megütött talajvízszint: -2,9 m**
18. sz. furat: -2,70 m (84,69 m B. f.), **megütött talajvízszint: -3,2 m**
19. sz. furat: -2,50 m (84,91 m B. f.), **megütött talajvízszint: -3,1 m**

Ajánlati dokumentáció 5. kötet: Tender Terv - Műszaki leírás 28. oldal 6. pontja szerint (4. számú követelés 8. sz. melléklet) szerint:

„A csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel nem kell számolni.”

A felperes, mint Vállalkozó fenti előírások figyelembevételével készítette el az ajánlatát. A felperes a Szerződés értelmében kötelezettséget vállalt arra, hogy a megvalósításhoz szükséges tervek és a Létesítményt szerződésszerűen, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően I. osztályú minőségben, határidőben egy szakvállalat gondosságával elkészíti, az ehhez szükséges hatósági engedélyeket beszerzi illetve valamennyi egyéb szerződéses kötelezettségét szerződésszerűen teljesíti.

Az ajánlati dokumentáció részét képező talajmechanikai szakvélemény és műszaki leírás alapján megállapítható volt, hogy a szerződéssel érintett munkaterületen a megütött talajvízszint -1,9 m és -3,8 m között volt valószínűsíthető, **az ajánlati tervekben (kiviteli terv szintű) meghatározott átlagos leásást figyelembe véve víztelenítéssel nem kellett számítani, a terület belvízzel való érintettsége nem volt megállapítható.**

A felperes egy jól felkészült, gondos körültekintő vállalkozóként az ajánlatkészítés időszakában a Szerződéssel érintett területet bejárta, továbbá a pályázatának benyújtását megelőző 7 nappal 2014. augusztus 8. napján a Belügyminisztérium Vízügyi Főigazgatóság hivatalos Vízügyi honlapjáról a Szerződéssel érintett terület belvízi helyzetéről adatszolgáltatást kért (4. számú követelés 9. sz. melléklet).

A helyszíni bejárás, valamint a Belügyminisztérium Vízügyi Főigazgatóságának adatszolgáltatása egyértelműen alátámasztotta, **hogy a Szerződéssel érintett területen az ajánlatkészítés időszakában belvíz nem volt tapasztalható, belvízvédelmi készülség nem volt elrendelve, tehát az ajánlati dokumentációban meghatározott talaj, talajvíz, illetve belvízviszonyoktól eltérő belvízviszonyokat a felperes nem állapított meg.**

A felperes ajánlatában az ajánlati dokumentációban meghatározott talajviszonyok alapján a csatornaépítés technológiáját, ezáltal vállalkozói díját az alábbiak szerint határozta meg:

A földkiemelést követően a kitermelt, visszatöltésre kerülő (ajánlati dokumentáció által visszatöltésre alkalmas földanyag) talaj a munkaterületről (nyitott munkaárok maximum 6 méter) nem kerül elszállításra a csatornaépítési technológia során. A felperes ajánlatában a földkiemelés és földvisszatöltés az ajánlati dokumentáció alapján a következőképpen került meghatározásra:

- azokon az utcákban, ahol a munkaárok mellett rendelkezésre áll elegendő hely, ott a visszatöltésre kerülő földanyag a munkaárok mellett ideiglenesen deponálásra kerül, majd az ágyazatkészítés és csőfektetést követően réteges tömörítés mellett visszatöltésre kerül.
- azokon az utcákban, ahol a munkaárok mellett nem áll rendelkezésre elegendő hely az ideiglenes deponálására, ott tehergépkocsi segítségével a munkaárok elejéről a munkaárok végére kerül visszajuttatásra, majd az ágyazatkészítés és csőfektetést követően réteges tömörítés mellett visszatöltésre kerül.

A felperes a 2015. március 12. napján lezajlott munkaterület átadás-átvétel során átvette a munkaterületet a tervezési feladattal összefüggő mérési, vizsgálati, állapotrögzítési, közmű feltárási, régészeti, lőszer-mentesítési tevékenységek elvégzésére.

A felperes **2015. március 27. napján, vagyis a pályázat benyújtását követő mintegy 7 hónap múlva, Biharnagybajom településen** a talajmechanikai fúrások során azt tapasztalta, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj vízzel telítődött, melyet az építési napló 13. oldalán tett bejegyzésében (Sorszám: 2015/2482/1-1 (1) Biharnagybajom szennyvízhálózat) (4. számú követelés 10. sz. melléklet) az alábbiak szerint rögzített:

„Talajmechanikai fúrások során azt tapasztaltuk, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj vízzel telítetté vált.”

A felperes 2015. április 1. napján **Biharnagybajom településen** a tervezett 3. számú körzeti szennyvízáttemelő területén előzetes közműfeltárási munkák során azt tapasztalta, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj vízzel telítődött, melyet az építési napló 16. oldalán tett bejegyzésében (Sorszám: 2015/2482/1-1 (1) Biharnagybajom szennyvízhálózat) (4. számú követelés 12. sz. melléklet) az alábbiak szerint rögzített:

„A tervezett 3. számú körzeti szennyvízáttemelő területén előzetes közműfeltárási munkák során azt tapasztaltuk, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj víztartalma nagy, ezért további vizsgálatok céljából a talajból mintát vetettünk a laborral.”

A felperes 2015. április 1. napján **Sárrétudvari településen** a tervezett 1. számú körzeti szennyvízáttemelő területén előzetes közműfeltárási munkák során azt tapasztalta, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj vízzel telítődött, melyet az építési napló 16. oldalán tett bejegyzésében (Sorszám: 2015/2394/1-1 (1) Sárrétudvari szennyvízhálózat) (4. számú követelés 13. sz. melléklet) az alábbiak szerint rögzített:

„A tervezett 1. számú körzeti szennyvízáttemelő területén előzetes közműfeltárási munkák során azt tapasztaltuk, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj víztartalma nagy, ezért további vizsgálatok céljából a talajból mintát vetettünk a laborral.”

A felperes 2015. április 3. napján **Biharnagybajom településen** a tervezett 3. és 2. számú áttemelő körzet területén előzetes közműfeltárási munkák során azt tapasztalta, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj vízzel telítődött, melyet az építési napló 18. oldalán tett

bejegyzésében (Sorszám: 2015/2482/1-1 (1) Biharnagybajom szennyvízhálózat) (4. számú követelés 14. sz. melléklet) az alábbiak szerint rögzített:

„A tervezéshez szükséges kutató és közműfeltáró munkálatok végzése az 3-0-0, 3-3-0, és 2-0-0 szakaszokon. Feltáró munkák során tapasztaltuk, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj víztartalma magas, ezért a laborral mintát vettünk a talajból.”

A felperes 2015. április 3. napján Sárrétudvari településen a tervezett 1.; a 3. és a 4. számú átemelő körzet területén előzetes közműfeltárási munkák során azt tapasztalta, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj vízzel telítődött, melyet az építési napló 18. oldalán tett bejegyzésében (Sorszám: 2015/2394/1-1 (1) Sárrétudvari szennyvízhálózat) (4. számú követelés 15. sz. melléklet) az alábbiak szerint rögzített:

„A tervezéshez szükséges kutató és közműfeltáró munkálatok végzése az 1-0-0, 1-3-0, 4-2-1 és 3-1-0 szakaszokon. Feltáró munkák során tapasztaltuk, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj víztartalma magas, ezért a laborral mintát vettünk a talajból.”

2015. április 7. napján Biharnagybajom településen a tervezéshez szükséges közműfeltáró munkálatok végzése során azt tapasztalta, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj vízzel telítődött, melyet az építési napló 19. oldalán tett bejegyzésében (Sorszám: 2015/2482/1-1 (1) Biharnagybajom szennyvízhálózat) (4. számú követelés 17. sz. melléklet) az alábbiak szerint rögzített:

„A tervezéshez szükséges közműfeltáró munkálatok végzése a 1-0-0, 5-0-0 és 5-1-0 szakaszokon. Közműfeltárások során tapasztaltuk, hogy a belvíz miatt a talaj víztartalma magas, visszatöltésre alkalmatlan. A talajból mintát vetettünk a laborral.”

A felperes 2015. április 7. napján Biharnagybajom településen a tervezéshez szükséges közműfeltáró munkálatok végzése során azt tapasztalta, hogy a talajba szivárgott belvíz miatt a talaj vízzel telítődött, melyet az építési napló 19. oldalán tett bejegyzésében (Sorszám: 2015/2394/1-1 (1) Sárrétudvari szennyvízhálózat) (4. számú követelés 18. sz. melléklet) az alábbiak szerint rögzített:

„A tervezéshez szükséges közműfeltáró munkálatok végzése a 3-0-0, 4-0-0 és 2-0-0 szakaszokon. A közműfeltárások során azt tapasztaltuk, hogy a belvíz miatt a talaj víztartalma magas, visszatöltésre alkalmatlan. Az adott talajból a laborral mintát vetettünk.”

A fentiek szerinti feltárási munkák során megállapításra került, hogy mind Biharnagybajom, mind Sárrétudvari települések esetében **az ajánlati tervdokumentációban meghatározott talajvíz viszonyok a furás szelvényekben megváltoztak, a talajvíz szintje nagymértékben megemelkedett. A talajba beszivárgott belvíz miatt a talaj vízzel telítődött, ami hatással volt a csatornaépítési munkák végzésére.**

A felperes a közműfeltárási munkák végzése során a helyszínen tapasztalt jellemző helyszíni körülményeket fényképfelvételeken rögzítette, melyeket a 4. számú követelés 19. sz. melléklete tartalmaz.

Az előzőekben rögzítettek szerint a felperes a közműfeltárási munkák végzése során előre nem látható helyszíni körülményeket tárt fel a csatornák nyomvonalán. Az ajánlati

dokumentációtól és annak részét képző talajmechanikai szakvéleménytől eltérő víztartalommal rendelkező talajtípus került feltárássra. A feltárt, eltérő víztartalommal rendelkező talaj próbatömörítését a felperes elvégezte, és **megállapításra került, hogy ezen talaj nem tömöríthető, ezáltal visszatöltésre alkalmatlan**. A munkáárok földkiemelésekor a szárazabb és a víz alól kitermelt rész a legkörültekintőbb munkavégzés ellenére tovább keveredik a csatornaépítési technológiából adódóan.

A felperes a közműfeltárási munkák során feltárt, az ajánlati dokumentációban meghatározottaktól eltérő talajviszonyok ismeretében 2015. április - 2015. május hónapokban a Mélyépítő Labor Kft. akkreditált laboratóriummal a csatornaépítéssel érintett minden csatornaszakasz esetében a közműfeltárási munkák során elvégeztette a kitermelt talajok talajmechanikai vizsgálatát a szakértő talajmechanikai laboratóriummal a visszatöltésre alkalmasság és tömöríthetőség szempontjából.

Mélyépítő Labor Kft. akkreditált Laboratórium a feltárások alapján vett mintavételek alapján, 2015. július 10. napján kiadta a „Biharnagybajom és Sárretudvari szennyvízcsatorna hálózat kiépítése” projekt nyomvonalából kitermelt, helyi anyag vizsgálatához” tárgyú szakvéleményét (4. számú követelés 20. sz. melléklet). (F/9 melléklet)

A szakvélemény alapján alátámasztásra került a feltárt, az ajánlati dokumentációban meghatározott víztartalmú talajtól eltérő víztartalmú talajok visszatöltésre való alkalmatlansága, illetve az érintett szakaszokon a talajcsere szükségessége visszatöltésre alkalmas víztartalmú talaj beszállításával.

A Mélyépítő Labor Kft. szakvéleménye az alábbiakat tartalmazta:

„3. Összefoglalás, értékelés

A talajok tömöríthetőségének és tömörségének vizsgálatára vonatkozó MSZ 14043/7-81 szabvány F2 függelék „talajok tömörítési sajátosságainak tájékoztató értékei” táblázata alapján az iszap és sovány agyagok optimális tömörítési víztartalma $w_{opt} = 10-15\%$. Az előírt tömörséget az építési víztartalom $\pm 3\%$ -os eltérése mellett lehet biztosítani. Az építési víztartalom megengedett határai $w_{ép} = 7-18\%$.

A kitermelt talaj vizsgálati víztartalmi minden esetben meghaladják a megengedhető építési víztartalom határt, ezért nem tömöríthetőek. A talaj sem csőzónában, sem a fölé nem építhető be. A szilárd burkolatú utak esetében a földmű felső 0,5m-es zónájában az e-ÚT 06.02.11 ügyi műszaki előírás szerint a vizsgált talajok nem építhetőek be.

A csőfektetések munkaárkaiból kitermelt és megvizsgált talajminták magas víztartalma miatt visszatöltésre és tömörítésre a mintavételi állapotukban alkalmatlanok. Javasoljuk megfelelő víztartalommal rendelkező talajcsere alkalmazását.”

A feltárt talajviszonyok és a talajmechanikai szakvállalat folyamatos adatszolgáltatása mellett csatornaszakaszonként, szelvények szerint meghatározásra került a műszaki szükségességből elengedhetetlen részleges talajcsere, visszaépítésre alkalmas víztartalmú anyaggal.

Az előre nem látható helyszíni körülmények következtében a gravitációs csatorna építésénél a jelen követelésben meghatározott csatornaszakaszokon a kitermelt talaj részleges cseréje vált szükségessé kisebb víz tartalmú talajjal.

A részleges talajcsere szükségességét alátámasztja továbbá az a tény is, hogy a felperesi ajánlat benyújtását követően mintegy 7 hónappal később került sor a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt a Szerződéses megállapodás aláírására, ezáltal a csatornaépítés során alkalmazott konszolidációs időszak rendkívüli mértékben lecsökkent, ami miatt nagyobb eséllyel merülhetett fel a nyomvonalstüllyedések lehetősége. A csatolt 4. számú vállalkozói követelésben részletesen kidolgozásra került a talajszáritás menete.

A felperes a fent leírt, előre nem látható okok következtében késedelmet szenvedett és költségei merültek fel, így a felperesnek FIDIC 4.12., 17.3.(h) alpontja és a 20.1. pontja [A Vállalkozó követelései] Alcikkely alapján **bejelentett igénye 259.779.028 Ft, míg a megvalósítási határidő időtartamának meghosszabbítása vonatkozásában pedig 61 nap volt.**

II.1.2. A Mérnök álláspontja, az alperes elutasítása

Mérnök a bejelentett 4. számú követelés jogalapját a FIDIC Piros Könyv Általános Feltételek 4.12 előre nem látható helyszíni körülmények cikkelye alapján elutasította. A követelés megvalósítási határidejére és az ajánlati árra gyakorolt hatásának vizsgálata jogalap hiányában nem végezte el. A részletes vizsgálatról szóló jelentést **F/10 mellékletként** csatoljuk.

A Mérnök a felperes által megjelölt jogalap tekintetében az alábbi megállapítást tette:

„A bejelentett követelés jogalapjának Vállalkozó a FIDIC „Piros Könyv“ Általános Feltételek 4.12 [Előre nem látható helyszíni körülmények] cikkelyét, valamint a 17.3 [A Megrendelő kockázata] Alcikkely (h) alpontját jelölte meg.

A 17.3 Alcikkelyben hivatkozott kockázatok az alábbiak:

(h) bármely olyan, a természet erői által okozott esemény, amely nem volt előre látható, vagy amely elleni megelőző intézkedés szükségességét egy tapasztalt vállalkozó nem láthatta előre.

A Mérnök álláspontja szerint a megjelölt 17.3 Alcikkely tárgyi követelés jogalapját nem képezheti, mert a talajvíz nyugalmi állapota nem olyan természet erő által okozott esemény.

FIDIC ÁSZF 17.4 [A Megrendelő kockázataival járó következmények] Alcikkely szerint:

Ha és amennyiben a fenti 17.3 Alcikkelyben felsorolt kockázatok veszteséget vagy kárt okoznak a Létesítményben az Árukban vagy a Vállalkozó Dokumentumaiban, a Vállalkozónak azonnal értesítenie kell a Mérnököt és helyre kell állítania az így keletkezett veszteséget vagy kárt a Mérnök által előírt mértékben.

A Mérnök álláspontja szerint a jogalkotói szándék olyan természeti események okozta károk veszteségeire irányul, melyekre a Vállalkozó biztosítása nem terjed ki és a már megvalósult Létesítményrészekben (vagy Áruban, Dokumentumban) keletkeztek. (pld. földrengés miatt a megépült vezetékek szétcsúsznak).

Tárgyi követelés építéstechnológiai költségek megtérítésére vonatkozik, a nyugalmi állapotban lévő talajvíz nem okoz károkat a már megépített rendszerben.

A Mérnök álláspontja szerint az 5. kötetben rendelkezésre bocsátott talajvizsgálati jelentéssel kapcsolatosan a Megrendelői követelmény 3.1 kötet 1.4.2 pontja kellő hangsúllyal felhívta felperes figyelmét az általa elkészítendő kiegészítő vizsgálatok alapján megismert talajjellemzők és a kiadott talajvizsgálati jelentés megállapításai közötti eltérés lehetséges kockázatára."

„A követelésben is ismertetésre került az ajánlatkészítés időszakában az eljárással kapcsolatban feltett Ajánlattevői kérdésekre adott 1. számú Kiegészítő Tájékoztató 3. kérdéscsoportjának 1. kérdése és az arra adott Megrendelői válasz:

„Az Ajánlati dokumentáció 5. kötet Szennyvízelvezetés Műszaki leírás 6. pontja szerint „A csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel nem kell számolni. " A talajmechanikai szakvélemény szerint, amennyiben a kivitelezés során víztelenítés szükséges, minden esetben nyílt víztartással lehet megoldani". Ezzel szemben mindkét település szennyvízcsatornázására vonatkozó mennyiségi kimutatás tartalmaz vákuumos és nyíltvíztartásos víztelenítést is. Kérjük, szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.

Válasz: A víztelenítési tételek előirányzatok. Az elmúlt időszak szélsőséges belvízjárását figyelembe véve a tételek előirányzását szükségesnek tartjuk."

Álláspontom szerint a kiegészítő tájékoztató során megadott szélsőséges belvízjárásra vonatkozó információ kellő felvilágosítást nyújtott Vállalkozó részére a kiadott talajmechanikától eltérő, aktuális talajvízállapotokról.

Vállalkozó követelésében ismerteti, hogy egy jól felkészült, gondos körütekintő Vállalkozóként az ajánlatkészítés időszakában a Szerződéssel érintett területet bejárta, továbbá adatszolgáltatást kért 2014. augusztus 8. napján a Belügyminisztérium Vízügyi Főigazgatóság hivatalos Vízügyi honlapjáról a Szerződéssel érintett terület belvízi helyzetéről.

A vizugy.hu alatt található tájékoztatásokat áttekintettem annak a céljából, hogy az ajánlatkérés (2014. március 10.) és az eredményhirdetés (2015. január 14.) közötti időszak belvízi helyzetéről milyen tájékoztatások érhetőek el (az ajánlati kööttségre ill. annak fenntartására vonatkozó nyilatkozatokban meghatározott időpontokat nem vizsgáltam).

A beruházás területére vonatkozó belvíztérkép online nem elérhető, viszont egy általánosan elérhető tájékoztatásra felhívom a figyelmet:

A 2015. 05.22. 13:50 kor kelt bejegyzés szerint „Az országban 2014. július 23-óta folyamatos belvízvédelmi készültség van érvényben.

A kivitelezési munkák elvégzésre vonatkozó előírásokat, így a talajcsere szükség szerinti elvégzését a Megrendelői követelmények 3.1 kötete rögzíti.

2.11.3 pont Útfelbontásra, közterületen végzett munkára vonatkozó általános szabályok

„A munkaárokba szerves anyagot, építési törmeléket, szemetet visszatölteni nem szabad. A munkaárok csak jól tömöríthető talajjal vagy az előírt anyaggal tölthető fel a vonatkozó szabványok, műszaki előírások szerint. Indokolt esetekben talajcserét kell végezni.”

3.2 pont Földkitermelés munkaárokból, munkagödörből

„Ha a talaj minősége az építendő szerkezetek alatt nem megfelelő, talajcserét kell végrehajtani, vagyis megfelelő minőségű, tömöríthető szemcsés anyaggal kell azt helyettesíteni.”

Fenti előírások szerinti munkavégzés a Vállalkozó feladata, a szükséges talajcsere elvégzése nem jelent pótmunkát, annak költségére a Vállalkozó ajánlati ára nyújt fedezetet.

Összefoglalva:

A bejelentett követelés jogalapja Vállalkozó a FIDIC „Piros Könyv” Általános Feltételek 4.12 [Előre nem látható helyszíni körülmények] cikkelye NEM áll fenn, a követelést elutasításra javaslom.

A követelés megvalósítási határidőre és az ajánlati árra gyakorolt hatásának vizsgálata jogalap hiányában szükségtelen.”

Az alperes a felperes 4. számú vállalkozói követelését a Mérnök álláspontját elfogadva 15/2015. (VIII.12.)TT számú határozatával elutasította. (F/11 melléklet)

II.2.3. A Mérnök elutasításában szereplő indokok, valamint az alperes elutasításának megalapozatlansága

A Mérnök álláspontja szerint a felperes a kiegészítő vizsgálatok elvégzése nélkül az ajánlattételi szakaszban is ismerhette a megváltozott talajvíz viszonyokat.

A Mérnök a 4. számú követelésre adott részletes értékelésében a felperes által megjelölt FIDIC Piros Könyv Általános feltételek 4. 12. pontja tekintetében az elutasításának indokát a vizugy.hu alatt található tájékoztatást jelölte meg. A 2015. 05.22. 13:50 kor kelt bejegyzés szerint „Az országban 2014. július 23.-óta folyamatos belvízvédelmi készültség van érvényben.

A Mérnök által hivatkozott bejegyzés 2015. május 22-én kelt, vagyis már jóval a kivitelezés megkezdését és a felperesi 4. számú követelés benyújtását követően került vizugy.hu honlapjára, így nyilvánvalóan a felperes ezt a bejegyzést nem láthatta az ajánlatkészítés időpontjában. Ezen felül a Mérnök által is elismerten ez a tájékoztatás egy általános jellegű tájékoztatás, anélkül, hogy megjelölné, hogy az ország mely területéről van szó. Ezzel szemben a felperes az ajánlat benyújtását megelőzően győződött meg a vállalás szerződés által érintett területek belvízvédelmi helyzetéről. A 4. számú bejelentés 19. számú melléklete szerint elsőfokú belvízvédelmi készültség Jász-Nagykun-Szolnok megye területén a Cibakházi és a Mezőtúri védelmi szakaszon, Csongrád megye területén Torontáli és a Kurcai szakaszon, és Békés megye területén a Mezőberényi szakaszon jelzett elsőfokú belvízvédelmi készültséget. Másodfokú belvízvédelmi készültség pedig Bács-Kiskun megye területén a Bajai védelmi szakaszon állt fenn.

A fentiek alapján a Mérnök és az alperés elutasításának indoka megalapozatlan, a felperesnek az ajánlattétel időszakában nem kellett számolnia a munkaterület átadását követő feltárások tapasztalt talajviszonyokkal.

II.2.4. A Döntnök álláspontja a 4. számú vállalkozói követeléssel kapcsolatban

A Döntnök a felperes 4.-es számú és későbbiekben részletezett 13.-as számú követeléseinek jogalapját együtt vizsgálta az alábbiak szerint:

*„A Vállalkozó 4. sz. és 13. sz. Követeléseinek műszaki és szerződéses alapjai csaknem azonosok: **a magas belvíz és talajvízviszonyok építés közbeni állapota által szükségessé vált építési technológiák alkalmazásának többlet költségei elismertetése.***

A 4. sz. Követelésben a csatornák munkaárkaiban a talajt olyan mértékben áztatta el a belvíz, hogy beépítésre alkalmatlanná vált. (Ezt a fényképek is jól dokumentálják a laboratóriumi eredmények mellett).

A 13. sz. Követelésben a munkatér megelőző víztelenítésének két lehetséges módja közül az alkalmazott vákuumkutas víztelenítés elszámolhatósága a kérdés. A nyíltvíztartás is alkalmazásra került, de ilyen követelést a Vállalkozó nem támasztott.

Az elázott, magas víztartalmú talajok miatti és a víztelenítési munkák többletének megtérítésére vonatkozó vállalkozói követelés jogosságának megítélése az alábbiak körütekintő mérlegelését igényli:

*(i) a kivitelezés időszakára vonatkozóan a megtapasztalt kritikus talajvíz és belvízviszonyok mind a Megbízó mind a Vállalkozó számára **előre láthatók voltak**, illetve lehetek volna-e;*

*(ii) a szerződés hogyan kezeli a fenti körülményhez kapcsolódó **kivitelezési kockázatokat***

*Az első kérdéskörben: a talajmechanikai szakvélemény (a tender dokumentáció részeként) több helyen is rögzíti, hogy belvizes területről van szó és a talajvízszintek a fúrásokban (21db) észlelték alapján 1,4 m – 3,6 m (nyugalmi) illetve 1,9 m – 3,8 m (megütött) mélységen voltak a terepszint alatt (2012. július végi feltárások). A szakvélemény a 2652. sz. talajvíz megfigyelő kút adatsora alapján becsülte a maximális talaj vízszinteket. A rétegszelvényeken az így megadott max. szintek a grafikus megjelenítésből leolvasva ~ 1,0 méterrel a nyugalmi vízszint felett kerültek meghatározásra. Meg kell jegyezni, hogy ezek a szintek **nem a kérdéses kivitelezési időszakra** vonatkoznak per definitio, hanem a tervezéshez szolgálnak alapul a létesítmény élettartamával összefüggő, az előfordulás gyakoriságát/valószínűségét kifejezve.*

A kivitelezés időszakára vonatkozó becslés általában nem a tervező feladata, de a várható, a kivitelezés építéstechnológiája megválasztását meghatározó körülmények és lehetőségek meghatározása igen. A szakvélemény ilyen útmutatásokat tartalmazott.

*A Döntnök ugyanakkor kérdésesnek tartja, hogy a Projekt területének ismert **belvizes jellege mellett, döntően a talajvízszintek vizsgálata alapján lehet-e az építés technológiája megválasztásához megbízható iránymutatást adni. A belvíz veszélyeztetettséget a***

- szakirodalomban ismert komplex mutatóban (KBM) a talajvízszintnél 21-szeres mértékben jobban növeli a talajviszonyok mutatója, 4-szeres mértékben a domborzati mutató, 24-szeres mértékben a földhasználat mutatója, és mindezeknél is dominánsabb mértékben az ú.n. humiditási (hó, csapadék, szél, hőmérséklet) index.

A TIVIZIG honlapja szerint Biharnagybajom az 1-4 közötti belvív-veszély besorolási kategóriák között a 3.-közepesen veszélyeztetett, Sárrétudvari a 2.-mérsékeltlen veszélyeztetett besorolásban szerepel.

A TIVIZIG 94 db szakaszán ezekben a kategóriákban 79 szakasz van nyilvántartva, az erősen veszélyeztetett 4. kategóriában 6 szakasz szerepel. (2011. 01.31).

A Projekt csatornaszakaszain a fektetési mélységről a szakvélemény azt tartalmazza „hogy a tervezett fektetési mélységekről és alapozási síkokról nincs információnk”. A Mérnök a Sárrétudvari területén elvégzett vákuumozás csatornaszakaszán 3,0 m – 4,2 m fektetési mélységeket említi a 13. sz. Követelés értékelésében, a legmagasabb szakaszok a hosszszelvényekben megadott adatokból 0,94 m (Szabadság u.) illetve 1,39 m (Várkert krt) leásási mélységgel állapíthatók meg.

Mindezek azt mutatják, hogy a fent említett maximális talajvízszintek gyakorlatilag mindenhol megjelennek a munkaárokban.

A szakvélemény a feltárások talajviszonyai alapján helyenként már a 1,2 m leásási mélység esetén (3. furat) vákuumkutas víztelenítést ír elő, rendre pedig a 2,3 m és 2,5 m mélységeknél, megjegyezve az összes esetre „amennyiben a kivitelezés során víztelenítés szükséges”.

A **belvizek keletkezése**, az elöntés nagysága, tartóssága, valamint gyakorisága **véletlenszerű hidrológiai események** és jelenségek sorozatának következménye (Bíró T., Debreceni Agrártudományi Tanszék: A belvív kialakulásának térinformatikai elemzése). A **meteorológiai körülmények és a talaj átteresztő** képességének vizsgálata nélkül az **építési időszakra becslés nem készíthető**. A „K” tényezők láthatóan származtatott értékek a fúrás szelvényekben.

A Döntnök mindezen szempontok alapos mérlegelése alapján arra az álláspontra jutott, hogy az **építés időszakára** vonatkozóan a **tervek nem kellő alapossággal** határozták meg az **építési víztelenítést**, ugyanakkor hibás és félrevezető is a Műszaki Leírás megállapítása, hogy „A csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel nem kell számolni”.

Az első kérdéskörre vonatkozóan összefoglalóan megállapítható, hogy az építés közbeni víztelenítés szükségessége az adott Projekt területén a belvívveszély ismert mérsékelt és közepes szintje alapján időszakonként fennáll. **Azonban ennek előre látható mértéke meghatározását** csatorna szakaszonként változóan a feltárt altalaj viszonyok csak részben, a talajvízviszonyok kevésbé, a komplex meteorológiai viszonyok adatainak hiánya **alig teszi lehetővé**. A **21 db fúrási eredmény is kevésnek tűnik az előreláthatóság szempontjából**. Hangsúlyozandó, hogy mindezek **mind a Megbízó (és tervezője), mind az ajánlatadó Vállalkozó** tekintetében megállapíthatók az **előkészítés és ajánlatadás idejére** vonatkozóan.

A második kérdéskörben: A Szerződés a csatornaépítésekre vonatkozóan a FIDIC Piros Könyv szerinti, amely a Megbízó által tervezett létesítmény jelenti. Kétségtelen, hogy a Műszaki Előírások és a Megrendelő követelményei tartalmazzák, hogy „A Dokumentációban közölt geotechnikai és geodéziai adatszolgáltatás nem teljes körű. A kiegészítő tervezés és a megvalósítás során a Vállalkozónak kiegészítő és ellenőrző jelleggel el kell végeznie minden olyan talaj/talajvíz vizsgálat és geodéziai mérést, amely építési szintű, kiviteli tervdokumentáció készítéséhez, illetve a kivitelezéshez szükséges” (1.4.2 pont) Ugyanígy a 2.10 pont rögzíti, hogy „A meglevő tervekért ajánlatkérő vállalja a felelősséget és minden kockázatát.” A Műszaki Leírás 6. pontja szerinti közlés, mely szerint „A csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel nem kell számolni” – egyértelműen hibás.

Az ajánlattételi fázisban tisztázandó kérdést kapott Ajánlatkérő (3. kérdéscsoport 1. kérdés) a jelen viták tárgyát illetően:

„Az Ajánlati Dokumentáció 5. kötet Szennyvízelvezetés Műszaki leírás 6. pontja szerint „A csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel nem kell számolni.” A talajmechanikai szakvélemény szerint „amennyiben a kivitelezés során víztelenítés szükséges, minden esetben nyílt víztartással lehet megoldani”. Ezzel szemben mindkét település szennyvízcsatornázására vonatkozó mennyiségi kimutatás tartalmaz vákuumos és nyíltvíztartásos víztelenítést is. Kérjük az ellentmondást feloldani.”

Válasz:

„A víztelenítési tételek előirányzatok. Az elmúlt időszak szélsőséges belvízjárását figyelembe véve a tételek előirányzását szükségesnek tartjuk.”

A munkák elszámolására a Szerződés egyösszegű ajánlati árat tartalmaz, a részszámlák sem a felmért mennyiségek és a megadott egységárak szorzata alapján, hanem a készültségi fok alapján kerülnek igazolásra. Az árral kapcsolatos fontos előírások:

- * „az ár nem változtatható, kivéve azon eseteket amikor a Mérnök a tartalékkeret terhére rendel el Változtatást (FIDIC 13. Alcikkely) vagy hagy jóvá Vállalkozói Követelést (FIDIC 20.1 Alcikkely) a Megrendelő előzetes – a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII tv-re figyelemmel hozott – jóváhagyásával.”*
- * „Az Egyösszegű Ajánlati Ár bontásához a szennyvízelvezető hálózatra vonatkozó résznél újabb tevékenységi sorok hozzáadása nem megengedett”.*
- * „Az Ajánlati Ár bontása a szerződéskötést követően Mérnök számára tájékoztatósi segédletet jelent a százalékos előrehaladás mértékének reális becslését illetően”.*
- * „A szennyvízelvezető hálózatra vonatkozóan a Műszaki Előírások (3. kötet) és a kiviteli szintű tenderterv (5. kötet) alapján” értendők a munkák főbb jellemzői, jellemző becsült mennyiségei.”*
- * „Az elvégzendő munkák [...] pontos és részletes mennyiségének meghatározása az Ajánlattevő feladata és kockázata, [...] kivitelezés alatt a nyertes Vállalkozó semmilyen formában nem hivatkozhat a tájékoztató mennyiségekkel kapcsolatos félreértésre vagy tévedésre”.*
- * „A tájékoztató mennyiségek alapján megadott Ajánlattevői beárzás (egységárak) csak és kizárólag az ajánlatok érdemi összehasonlításában ad segítséget*

Ajánlatkérő számára, továbbá a kivitelezés során felmerülő esetleges **pótmunkák költségének megállapításához** ad iránymutatást a Mérnöknek.”

- * „A szennyvíztelep tekintetében a tájékoztató mennyiségeket nem kell beárazni, csak az ajánlati ár bontásában kell feltüntetni az összegeket.” (Az idézet azt jelzi, hogy a két **projektelem** hogyan **különbözik** az árképzés tekintetében).
- * „A Mérnök a Munkák előrehaladását százalékos alapon követi, a Munkák aktuális állapotának a végleges (elérendő) állapothoz viszonyításával, annak érdekében, hogy a Vállalkozó elszámolásának kibocsátásához és jóváhagyásául megfelelő alapot biztosítson.”
- * A szennyvízhálózat **árbontása** az alábbi – a vita tárgyát érintő – tételeket tartalmazza:

(i) Tervezési és egyéb tevékenységek fejezet 2. tétele: „Szennyvízelvezetés kiviteli terveinek elkészítése és dokumentálása, a rendelkezésre álló Tender Terv kiviteli tervvé történő kiegészítésével (átalány összeg).

(ii) Sárrétudvari szennyvízcsatornázása

9	Talajvízszint-süllyesztés előkészítése vákuumkutaknál, kútépítés öblítéssel, 38,1-50,8mm kútátmérővel, 7,0m kútmélységig, bármilyen talajban egyoldali kútsorral, 0,8m kúttávolsággal, szereléssel/bontással, gyűjtő- vagy nyomócsőszerelés és -elbontás, karimás csövekből, víztelenítéshez	m	300
10	Vákuumkutas berendezés helyszíntartással, üzemeléssel (Előirányzat)	óra	840
11	A vákuumkút helyének kiöntése habarccsal, a talajmechanikai szakvélemény által előírt helyeken és esetekben	db	240
12	Nyílt víztartáshoz szivárgó, szűrőzött szívózsomp kialakítása, szivattyú üzemeltetése. Szívózsompok távolsága 20-25m.	m	6000

(iii) Biharnagybajom szennyvízcsatornázása

10	Talajvízszint-süllyesztés előkészítése vákuumkutaknál, kútépítés öblítéssel, 38,1-50,8 mm kútátmérővel, 7,00 m kútmélységig, bármilyen talajban egyoldali kútsorral, 1,0 m kúttávolsággal, szereléssel/bontással, gyűjtő- vagy nyomócsőszerelés és -elbontás, karimás csövekből, víztelenítéshez,	m	150
11	Vákuumkutas berendezés helyszíntartással, üzemeléssel (Előirányzat)	óra	300

12	A vákuumkút helyének kiöntése habarccsal, a talajmechanikai szakvélemény által előírt helyeken és esetekben	m	1050
13	Nyíltvíztartás szívó kutjainak elhelyezése	m	40
14	0-500 l/p kapacitású szivattyú helyszínen tartása, üzemelése	óra	900

(iv) Településközi nyomóvezetékek

1	Nyíltvíztartás szívókútjainak készítése, kútgyűrűkből aláhajtott vízzáró szádfal védelmében, kiemelt munkaároknál (Előirányzat!)	db	20
2	Szívókút fenékbetonozása, kútgyűrű átmérője 80 cm (C8/10-XC0-24-F1) (Előirányzat!)	db	20
3	Nyíltvíztartásnál helyszínen tartás, 501-1000 liter/perc teljesítményű szivattyúval (Előirányzat!) Megjegyzés: Az elszámolás a ténylegesen alkalmazott szivattyú Műszaki Ellenőr által igazolt üzemóra alapján!	óra	940
4	Nyíltvíztartásnál üzemelés, 501-1000 liter/perc teljesítményű szivattyúval (Előirányzat!) Megjegyzés: Az elszámolás a ténylegesen alkalmazott szivattyú Műszaki Ellenőr által igazolt üzemóra alapján!	óra	1080

(v) Sárrétudvari települési szennyvíz

3	Nyíltvíztartás szívókútjainak készítése, kútgyűrűkből aláhajtott vízzáró szádfal védelmében, kiemelt munkaároknál	db	5
5	Nyíltvíztartásnál helyszínen tartás, 501-1000 liter/perc teljesítményű szivattyúval	óra	1640
6	Nyíltvíztartásnál üzemelés, 501-1000 liter/perc teljesítményű szivattyúval	óra	1240

A második kérdéskörre összefoglalóan megállapítható, hogy a FIDIC Piros Könyv alapján átalányár nem teremt jogalapot az előre nem látható, műszakilag elkerülhetetlen és indokolt, mennyiségileg és minőségileg engedélyezett, és ellenőrzött, előirányzattal szerepeltetett tevékenységek térítésének elutasítására.

A 4. számú követeléssel kapcsolatban a Döntnök a további megállapításokat tette:

„A Vállalkozó a 2015. március 12-i munkaterület átadás-átvételi eljárást követően közmű feltárási munkákat végzett. Ennek során mindkét település esetében csak folyamatos talajvíz szivattyúzás mellett volt lehetőség munkavégzésre a csatornaépítéssel érintett területeken.

A Vállalkozó által megbízott Mélyépítő Labor Kft 2014. április 01. – 2015. április 07-én talajmintákat vett és laboratóriumi vizsgálatokat végzett. Ezek azt mutatták, hogy a talajok

víz tartalma átl. 25%, helyenként 29,0 – 32,0% jelentősen meghaladva az optimális víz tartalmat (9,0 – 15,0%).

Ezek a talajok beépítésre egyértelműen alkalmatlannak lettek ítélve. A Vállalkozó időben bejelentés tett, javaslatot adott a lehetséges megoldásra. A Mérnök a kitermelt talaj levegőztetéssel (átforgatás) történő kiszáritását és visszaépítését tartalmazó javaslatot elfogadta. Bemutatásra került egy teljes talajcserés megoldás is, amelynek költségvonzata jelentősen meghaladta a javasoltat.

Ez a technológia a Szerződés egységárai között szereplő elemekből került kalkulálásra.

A Döntnök álláspontja szerint a feladat előre nem láthatónak minősítendő a 4. fejezet bevezető részében részletesen kifejtettek szerint. Megelőzésére nem volt mód, a szoros határidőre tekintettel is ez a technológia az optimális megoldásnak tekintendő (Vállalkozó beadványa 14. old.)

A bejelentés időben megtörtént, a FIDIC Piros Könyv 4.12. Alcikkelye fennáll, a 20.1 Alcikkely szerint a Követelés beadásra került. A költségkalkuláció illetve az elvégzett munkamennyiség naplókban dokumentált, a Mérnök ilyen kifogást nem támasztott. A Döntnök álláspontja szerint a követelésben megjelölt 259.799.028,- Ft összeget azonban a KSZF 1.1.4.3 pontja szerint a Vállalkozó hasznával csökkenteni kell. A Vállalkozó hasznát a Szerződéses ár tartalmazza, így az az alkalmazott egységáraknak is része. A Döntnök a közbeszerzés nyílt versenyén elnyert legalacsonyabb árra figyelemmel 3%-os nyereségtartalmat tart reálisan számítandónak. Így a Döntnök **nettó 252 005 059,- Ft-ban állapítja meg a jogos összeget. „**

II.1.5. A felperes kereseti kérelme a 4. számú követelése tekintetében

A Döntnöki határozatban foglaltakra tekintettel a felperes kereseti kérelmét a 4. számú követelés tekintetében a bejelentésben foglalt 259.799.028 Ft helyett **nettó 252.005.059,- Ft-ban** tartja fenn, melynek jogalapjául a **Ptk. 6:244 .§ (1) bekezdését, Ptk. 6:245. § (1) bekezdését, a FIDIC Piros Könyv 4.12. Alcikkelyét és a 20.1 Alcikkelyét jelöli meg.**

II.2/ 13. számú vállalkozói követelés a kiegészítő vákuumkutas víztelenítési munka vonatkozásában

A felperes 2015. augusztus 14-e napján jelentette be a **13-as szám vállalkozói követelését a víztelenítési feladatok jelentős túllépése miatti többletköltség igénye és a kivitelezési határidő meghosszabbításának kezdeményezése** tekintetében az alábbiak szerint: **(F/12 melléklet)**

„**Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízkezelése**” című KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt kivitelezési munkáival kapcsolatosan tájékoztatjuk Önt, hogy 2015. július 17.-én általunk készített, a kivitelezési munkálatok haladási üteme és kivitelezett mennyiségi összesítése során kiderült, **hogy a csatornaépítési munkálatokkal összefüggő víztelenítési –nyílt és vákuumos- munka mennyiségei jelentős mértékben meghaladták a**

tenderdokumentációban előírányzott ezzel kapcsolatos mennyiségeket. Az azóta eltelt kivitelezési időszakban a víztelenítési munka mennyiségei tovább nőttek, melyet folyamatosan nyilvántartunk és az építési naplóban jelzünk. A víztelenítési mennyiségek a munkálatok befejezéséig várhatóan emelkedni fognak, ebből adódóan ezzel kapcsolatosan bejelentjük többletköltség és kivitelezési időigényünket.

A tenderdokumentáció részét képező talajmechanikai szakvélemény, illetve a kiviteli szintű tendertervek, és a helyszíni bejárások felmérései alapján a csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel Vállalkozónak nem kellett számolni. A kiegészítő tájékoztatásban a Megrendelő „az elmúlt időszak szélsőséges belvízjárását figyelembe véve a víztelenítési tételek előírányzását szükségesnek tartja” egyértelműen meghatározta a víztelenítési –nyílt és vákuumos- tételek mennyiségeit, melyet a Vállalkozónak a pályázat készítése során figyelembe kellett vennie.

A tenderdokumentáció azt is tartalmazza, hogy a „Vállalkozó kockázata, ha az építés-kivitelezés során a Vállalkozó bármilyen eltérést tapasztal az általa korábban megállapított, vagy a Megrendelő, vagy más anyagokban szereplő talaj- és talajvízjellemzőkhöz képest.” KEVIÉP Kft. egy jól felkészült, szakvállalat gondosságával járt el, az ajánlatkészítés időszakában a Szerződéssel érintett területet bejárta, a pályázati időszakban lehetősége szerinti információkat beszerezte, továbbá a Megrendelő által megadott adatszolgáltatást teljeskörűen figyelembe vette. Mindezek ellenére Vállalkozó a csatornaépítés során olyan előre nem látható mértékű talajvízállapotokat tárt fel, melynek víztelenítési munkái a Vállalkozói kockázat mértékét jelentősen meghaladja. A víztelenítési munkák elvégzése műszakilag elválaszthatatlan részét képezi a munkálatoknak, azok teljes körű elvégzése műszakilag szükséges a szerződésben előírt kivitelezési munkák minőségi megvalósításához. A jelentős többlet víztelenítési munkák időigényessége miatt hatással van a kivitelezés ütemére, ezáltal a munkálatok befejezési határidejére.

A fent leírtak alapján tárgyi levelünkkel értesítjük Tisztelt Mérnök Urat, hogy a FIDIC ÁSZF 4.12. [Előre nem látható helyszíni körülmények] és a FIDIC ÁSZF 8.4 [A megvalósítás időtartamának meghosszabbítása] (b) pontja Alcikkely alapján a FIDIC ÁSZF 20.1 [Vállalkozó követelése] Alcikkely szerint jogosnak tartjuk a víztelenítési többletköltségek érvényesítését, ill. a Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítását.

Vállalkozó kéri a Tisztelt Mérnök Urat, hogy tárgyi követelését hosszantartó követelésként szíveskedjen kezelni, a részletes követelés benyújtásának időpontjaként a körülmény megszűnését követő 28. napon elfogadni szíveskedjen az ÁSZF 20.1 szerint.”.

A 13-as számú vállalkozói követelés részletes kidolgozása 2015. október 28-a napján került benyújtásra. (F/13 melléklet)

A követelés a 3.1.2. pontban került részletesen meghatározása alábbiak szerint:

„Szerződés vonatkozó előírásai:

Az ajánlatkészítés időszakában az eljárással kapcsolatban feltett Ajánlattevői kérdésekre adott 1. számú Kiegészítő Tájékoztató 3. kérdéscsoportjának 1. kérdésére adott Megrendelői válasz szerint (1. sz. melléklet):

„1. Az Ajánlati dokumentáció 5. kötet Szennyvízelvezetés Műszaki leírás 6. pontja szerint „A csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel nem kell számolni.” A talajmechanikai szakvélemény szerint, amennyiben a kivitelezés során víztelenítés szükséges, minden esetben nyílt víztartással lehet megoldani”. Ezzel szemben mindkét település szennyvízcsatornázására vonatkozó mennyiségi kimutatás tartalmaz vákuumos és nyíltvíztartásos víztelenítést is. Kérjük, szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.

Válasz: A víztelenítési tételek előírászatok. Az elmúlt időszak szélsőséges belvízjárását figyelembe véve a tételek előírászatát szükségesnek tartjuk.”

Ajánlati dokumentáció 3. kötet: Műszaki előírások és Megrendelő követelményei (Módosított) – 3.1. Kötet: Műszaki előírások Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízelvezető rendszere – 3/I. kötet: Általános követelmények 13. oldal 1.3. pontja szerint (2. sz. melléklet):

„1.3. A vállalkozó feladatai általánosságban

Vállalkozó feladata jelen Dokumentáció tartalma és előírásai, a csatolt Műszaki tervek, az előzmény okiratok alapján a Létesítmény megvalósításához, a próbák elvégzéséhez, az üzembe helyezéshez szükséges összes kiegészítő tervezési, vizsgálati, kivitelezési munka és próba határidőben és I. o. minőségben történő elvégzése, amelynek eredményeképpen a projekt céljai és a szerződés céljai teljesülnek.

Vállalkozó kötelessége minden olyan dokumentum elkészítése, engedély beszerzése és átadása a Megrendelőnek, vizsgálat és próba elvégzése, amely a Létesítmény üzembe- és használatbavételéhez, üzemeltetéséhez biztonságos működtetéséhez szükséges.”

Ajánlati dokumentáció 3. kötet: Műszaki előírások és Megrendelő követelményei (Módosított) – 3.1. Kötet: Műszaki előírások Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízelvezető rendszere – 3/I. kötet: Általános követelmények 14. oldal 1.4. pontja szerint (3. sz. melléklet):

„1.4. A létesítmény és az építési munka fő jellemzői

1.4.1. A szerződés szerinti építési munka jellege, bemutatása

A Létesítmény méretezését, ellenőrzését az elvezetendő szennyvizek mennyiségének meghatározását a Megvalósíthatósági Tanulmány és a Vízügyi engedélyezési tervdokumentációk alapján, továbbá részletes hidraulikai számítások alapján a Megrendelő által megbízott Tervező végezte el.

A jelen szerződés keretében elvégzendő tervezési munka ezért kiegészítő jellegű, amely tenderdokumentációra és az alapidokumentumokra építve a kiviteli tervdokumentáció, valamint a megvalósításhoz és az üzembe helyezéshez szükséges egyéb tervek és dokumentumok elkészítésére irányul.”

Ajánlati dokumentáció 3. kötet: Műszaki előírások és Megrendelő követelményei (Módosított) – 3.1. Kötet: Műszaki előírások Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízelvezető rendszere – 3/I. kötet: Általános követelmények 16. oldal 1.4.2. pontja szerint (4. sz. melléklet):

„Talajviszonyok

A települések fejlesztés által érintett területére Talajmechanikai szakvélemény készült, megállapításait, javaslatait a tervezési munka során figyelembe vettük.

A Talajmechanikai szakvélemény a műszaki tervek része.

„Geodézia, jellemző magasságok

A csatornahálózat területére geodéziai mérés készült, melynek magassági értékei a tervezés során felhasználásra kerültek.

A Dokumentációban közölt geotechnikai és geodéziai adatszolgáltatás nem teljes körű. A kiegészítő tervezés és a megvalósítás során a Vállalkozónak kiegészítő és ellenőrző jelleggel el kell végeznie minden olyan talaj/talajvíz vizsgálatot és geodéziai mérést, amely építési szintű, kivitelei tervdokumentáció készítéséhez, illetve a kivitelezéshez szükséges. A Dokumentációban átadott vizsgálatok szerinti és a kiviteli tervezés és kivitelezés során észlelt/ mért tényleges talaj/ talajvízjellemzők és/vagy talajvízszintek (talajvíz-minőségek) között tapasztalt eltérések nem mentesítik a Vállalkozót a Műszaki Előírásokban előírt kötelezettségei alól.”

Ajánlati dokumentáció 3. kötet: Műszaki előírások és Megrendelő követelményei (Módosított) – 3.1. Kötet: Műszaki előírások Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízelvezető rendszere – 3/I. kötet: Általános követelmények 35. oldal 2.10. pontja szerint (5. sz. melléklet):

„2.10. Tervezés

Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízcsatorna hálózatára Vízjogi létesítési engedélyezési terv készült, melyre a Tiszántúli Vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a vízjogi létesítési engedélyt megadta.

Ez alapján, illetve a megbízói igények figyelembevételével készült az 5. kötetben található Műszaki dokumentáció, mely alapján a Vállalkozónak a fejlesztést meg kell valósítani.

A meglévő tervekért ajánlatkérő vállalja a felelősséget és minden kockázatát.

Az Ajánlati terv műszaki tartalma teljes mértékben lefedi a fejlesztési területet, amire a vízjogi létesítési engedély vonatkozik.

A Vállalkozó feladatát képezi a kivitelezéshez és az üzembe helyezéshez még szükséges minden terv, tervrajz és dokumentáció (vízjogi engedélyezési tervmódosítás, kiviteli terv, megvalósulási terv, üzemeltetési és karbantartási utasítások és egyéb tervek) teljes körű elkészítése, illetve karbantartása.”

Ajánlati dokumentáció részét képező – „VITAAQUA” KÖZMŰTERVEZŐ ÉS KIVITELEZŐ KKT. (6500 Baja, Hunyadi u. 4.) által 2012. augusztusában készített Talajmechanikai szakvélemény – Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása - 5. oldalának 2.4. pontja (6. sz. melléklet):

„2.4 Vízrajz

Ny-i határa a Hortobágy-Berettyó Bucsa feletti 18 km-es szakasza, míg K-en a Kék-Kállóra vagy a Kálló fő csatornára támaszkodik.

A Kálló veszi fel Bakonszegnél a Keleti-főcsatornát is, amely 20 km-es alsó szakaszán a kistájban halad, de Bakonszeg alatt 11 km-en át a Kálló medrében éri el torkolatát, a Berettyót.

Ellenkező irányban, a Hortobágy-Berettyóhoz folyik a Makkodi - csatorna, az Alsófutaki - csatorna, a Hamvas - csatorna és a Sárréti - csatorna.

Gyér lefolyású, száraz, vízhiányos terület.

Az egykori nagy területű mocsár-és lápvidéket sűrű csatornahálózat csapolja le és belvízmentesíti, melynek hossza mintegy 1000 km².

Az állóvizek száma kevés. A kistáj Ny-i felében 4-6 m, K-en 2-4 m között, a Keleti-főcsatorna mellett 2 m felett található a talajvíz.

A szulfáttartalom a kistáj középső harmadában lépi túl a 300 mg/l-t.

Ajánlati dokumentáció részét képező – „VITAAQUA” KÖZMŰTERVEZŐ ÉS KIVITELEZŐ KKT. (6500 Baja, Hunyadi u. 4.) által 2012. augusztusában készített Talajmechanikai szakvélemény – Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása - 7. oldalának 4. pontja (7. sz. melléklet):

4 Talajrétegződés, talajállapot, víztelenítés

4.1 Biharnagybajom

Talajvízszintek

Talajvízszintek a terepszinthez képest:

1. sz. furat (1. sz. átemelő): -2,80 m (84,45 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,5 m
2. sz. furat (2. sz. átemelő): -1,40 m (85,67 m B. f.), megütött talajvízszint: -2,4 m
3. sz. furat (3. sz. átemelő): -1,90 m (84,94 m B. f.), megütött talajvízszint: -2,4 m
4. sz. furat (4. sz. átemelő): -2,70 m (85,26 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,1 m
5. sz. furat (5. sz. átemelő): -1,55 m (85,35 m B. f.), megütött talajvízszint: -1,9 m
6. sz. furat: -2,90 m (85,91 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,5 m
7. sz. furat: -2,70 m (85,13 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,0 m
8. sz. furat: -2,80 m (86,20 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,4 m
9. sz. furat: -3,50 m (84,63 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,8 m

4.2 Sárrétudvari

Talajvízszintek

Talajvízszintek a terepszinthez képest:

12. sz. furat (1. sz. átemelő): -1,40 m (84,75 m B. f.), megütött talajvízszint: -2,4 m
13. sz. furat (2. sz. átemelő): -2,10 m (85,03 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,1 m
14. sz. furat (3. sz. átemelő): -1,50 m (85,32 m B. f.), megütött talajvízszint: -2,4 m
15. sz. furat (4. sz. átemelő): -1,53 m (85,53 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,0 m
16. sz. furat (5. sz. átemelő): -1,90 m (85,22 m B. f.), megütött talajvízszint: -2,8 m
17. sz. furat: -2,40 m (84,72 m B. f.), megütött talajvízszint: -2,9 m
18. sz. furat: -2,70 m (84,69 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,2 m
19. sz. furat: -2,50 m (84,91 m B. f.), megütött talajvízszint: -3,1 m

Ajánlati dokumentáció 5. kötet: Tender Terv - Műszaki leírás 28. oldal 6 pontja szerint (8. sz. melléklet):

„6. Gravitációs csatornák, nyomóvezetékek kivitelezése

...

A csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel nem kell számolni.”

A szerződésben rögzített műszaki tartalom:

Az Ajánlati dokumentáció 5. kötet Szennyvízelvezetés Műszaki leírás 6. pontja szerint a csatornaépítési munkáknál víztelenítéssel nem kell számolni. A talajmechanikai szakvélemény szerint, amennyiben a kivitelezés során víztelenítés szükséges, minden esetben nyílt víztartással lehet megoldani.

Ezzel szemben mindkét település szennyvízcsatornázására vonatkozó mennyiségi kimutatás tartalmazott vákuumos víztelenítést is. Megrendelő az elmúlt időszak szélsőséges belvízjárását figyelembe véve az víztelenítési tételtek előirányzását tartotta szükségesnek.

Ajánlati dokumentáció alapján elkészített és Megrendelő részéről elfogadott Vállalkozói ajánlat 79. oldalán meghatározott (9. sz. melléklet) víztelenítési mennyiségek Sárrétudvari település tekintetében:

Sárrétudvari szennyvízcsatornázása

tételszám	tétel rövid megnevezése	elszámolási egység	mennyiség
9	Talajvízszint-süllyesztés előkészítése vákuumkutaknál, kútépítés öblítéssel, 38,1-50,8mm kútmérővel, 7,0m kútmélységig, bármilyen talajban egyoldali kútsorral, 0,8m kúttávolsággal, szereléssel/bontással, gyűjtő- vagy nyomócsőszerelés és -elbontás, karimás csövekből, víztelenítéshez	m	300
10	Vákuumkutas berendezés helyszíntartással, üzemeléssel (Előirányzat)	óra	840
11	A vákuumkút helyének kiöntése habarccsal, a talajmechanikai szakvélemény által előírt helyeken és esetekben	db	240

Ajánlati dokumentáció alapján elkészített és Megrendelő részéről elfogadott Vállalkozói ajánlat 83. oldalán meghatározott (10. sz. melléklet) víztelenítési mennyiségek Biharnagybajom település tekintetében:

Biharnagybajom szennyvízcsatornázása

tételszám	tétel rövid megnevezése	elszámolási egység	mennyiség
-----------	-------------------------	--------------------	-----------

9	Talajvízszint-süllyesztés előkészítése vákuumkutaknál, kútépítés öblítéssel, 38,1-50,8mm kútátmérővel, 7,0m kútmélységig, bármilyen talajban egyoldali kútsorral, 0,8m kúttávolsággal, szereléssel/bontással, gyűjtő- vagy nyomócsőszerelés és -elbontás, karimás csövekből, víztelenítéshez	m	150
10	Vákuumkutas berendezés helyszíntartással, üzemeléssel (Előirányzat)	óra	300
11	A vákuumkút helyének kiöntése habarccsal, a talajmechanikai szakvélemény által előírt helyeken és esetekben	db	1050

Ajánlati dokumentáció alapján meghatározható vákuumkutas víztelenítési mennyiség Sárrétudvari és Biharnagybajom települések tekintetében összesen:

tételszám	tétel rövid megnevezése	elszámolási egység	meny-nyiség
9	Talajvízszint-süllyesztés előkészítése vákuumkutaknál, kútépítés öblítéssel, 38,1-50,8mm kútátmérővel, 7,0m kútmélységig, bármilyen talajban egyoldali kútsorral, 0,8m kúttávolsággal, szereléssel/bontással, gyűjtő- vagy nyomócsőszerelés és -elbontás, karimás csövekből, víztelenítéshez	m	450
10	Vákuumkutas berendezés helyszíntartással, üzemeléssel (Előirányzat)	óra	1 140
11	A vákuumkút helyének kiöntése habarccsal, a talajmechanikai szakvélemény által előírt helyeken és esetekben	db	390

A ténylegesen elvégzett vákuumkutas víztelenítési mennyiség Sárrétudvari település tekintetében összesen:

tételszám	tétel rövid megnevezése	elszámolási egység	meny-nyiség
9	Talajvízszint-süllyesztés előkészítése vákuumkutaknál, kútépítés öblítéssel, 38,1-50,8mm kútátmérővel, 7,0m kútmélységig, bármilyen talajban egyoldali kútsorral, 0,8m kúttávolsággal, szereléssel/bontással, gyűjtő- vagy nyomócsőszerelés és -elbontás, karimás csövekből, víztelenítéshez	m	1.186

10	Vákuumkutas berendezés helyszínen tartással, üzemeléssel (Előirányzat)	óra	12.752
11	A vákuumkút helyének kiöntése habarccsal, a talajmechanikai szakvélemény által előírt helyeken és esetekben	db	949

A feltárt helyszíni körülmények figyelembevételével műszaki szükségességből meghatározott kiegészítő (pót) vákuumkutas víztelenítés mennyisége mindösszesen:

tételszám	tétel rövid megnevezése	elszámolási egység	mennyiség
9	Talajvízszint-süllyesztés előkészítése vákuumkutaknál, kútépítés öblítéssel, 38,1-50,8mm kútátmérővel, 7,0m kútmélységig, bármilyen talajban egyoldali kútsorral, 0,8m kúttávolsággal, szereléssel/bontással, gyűjtő- vagy nyomócsőszerelés és -elbontás, karimás csövekből, víztelenítéshez	m	736
10	Vákuumkutas berendezés helyszínen tartással, üzemeléssel (Előirányzat)	óra	11.612
11	A vákuumkút helyének kiöntése habarccsal, a talajmechanikai szakvélemény által előírt helyeken és esetekben	db	559

A felperes a részletes kidolgozásában **a követelt összeget 118.117.293 Ft (nettó forintban határozta meg**, de az előzetes bejelentésben megjelölt teljesítési **határidőre gyakorolt hatással kapcsolatosan a felperes nem kívánt igényt érvényesíteni.**

II.2.2. A Mérnök álláspontja, az alperes elutasítása

A Mérnök a felperes a 13-as számú vállalkozói követelésének részletes vizsgálatát 2015. december 18-án kelt jelentésében adta meg. **(F/14 melléklet)**

A Mérnök a felperes követelését alábbi indokok alapján utasította el:

„Mérnöki vélemény 9.1. pont:

A vállalkozói követelésben meghatározott tudásra jutás napja (2015. július 17.) fenti adatok alapján nem igazolt, a Vállalkozó egy általa tetszőlegesen kiválasztott napon összesítette az gépüzemnapló adatait és e napot követő naptól számított 28. napon jelentette be követelését. A tudásra jutás dátuma ebben a megközelítésben (előírányzott mennyiséget meghaladó munka) 2015.06.24, a követelés bejelentésének legkésőbbi napja

tehát 2015.07.21 napja lett volna az alkalmazott 2015. augusztus 14. helyett. A követelés bejelentés ebben a megközelítésben elkészt.

Jogalap:

Mérnöki vélemény 9.2. pont:

„A 17.3 Alcikkely (g) pontja tekintetében:

„Álláspontom szerint a megjelölt 17.3 Alcikkely (g) pontja tárgyi követelés jogalapját nem képezi, Megrendelő a meglévő tervekért felelősséggel tartozik és vállalja az azokkal összefüggő kockázatokat, de felelőssége nem terjed ki a geodéziai, geotechnikai és talajvíz viszonyokkal kapcsolatos adatszolgáltatásra. Vállalkozó felelőssége ezzel szemben nem csak a geodéziai alapadatok felülvizsgálatára terjedt ki, hanem a valós alapadatok birtokában a tervezési és megvalósítási munkákra is.”

A 17.3 Alcikkely (h) pontjának tekintetében:

„Álláspontom szerint a megjelölt 17.3 Alcikkely (h) pontja tárgyi követelés jogalapját nem képezi, mert a talajvíz nyugalmi állapota nem olyan természet erő által okozott esemény, mely rendkívüli kárt tesz a Létesítményben.”

A FIDIC ÁSZF 17.4 [A Megrendelő kockázataival járó következmények] Alcikkely tekintetében:

„Tárgyi követelés építéstechnológiai költségek megtérítésére vonatkozik, a nyugalmi állapotban lévő talajvíz nem okoz károkat a már megépített rendszerben.”

A 4.12 [Előre nem látható helyszíni körülmény] Alcikkely tekintetében:

„Szakmai álláspontom szerint a kapott talajmechanikai szakvélemény ellenőrzése/felülvizsgálata az ajánlattételi eljárás során a vállalkozó rendelkezésére álló feltételek mellett lehetséges lett volna, például a környező talajvíz-figyelő kutak adatainak beszerzése, próbafúrások végzése, környező települések szennyvíz beruházási tapasztalatainak megszerzése.

Ugyancsak a vállalkozói felelősség körében kell értékelni azt a körülményt, hogy az ajánlattételi eljárás során a vállalkozótól a körülmények alapján elvárható lett volna a probléma felvetése, vagy sem.”

„Annak ellenére, hogy az ajánlati kiírásban (tenderdokumentáció) több helyen szerepel a „víztelenítéssel nem kell számolni” kitétel (és erre a vállalkozó hivatkozik is), ugyanakkor

- a vállalkozó által hivatkozott kérdésekre adott válaszok, és
- a szerződés átalányáras jellege és a kapcsolódó szerződéses rendelkezések megfogalmazása (nyelvtani értelme) alapján,

- a vállalkozó (ajánlattevő) szakvállalati minőségére és a kapcsolódó fokozott elvárhatósági szintre figyelemmel jogi álláspontom szerint

egyrészt a vállalkozó számára fel kellett volna merülnie a talajvízszint bizonytalansági tényező fennállásának, illetve a talajmechanikai szakvélemény és a valóság eltéréseinek lehetősége, továbbá az, hogy ennek következményeit az átalányár terhére a vállalkozónak kell viselnie, másrészt figyelemmel a szerződés átalányáras jellegére és annak jogkövetkezményeire, elvárható lett volna a vállalkozótól már a szerződéskötést megelőzően a probléma felvetése a megrendelő felé (kérdésfeltevés, például az előirányzatot meghaladó víztelenítés költsége kit terhel), valamint talajvízszint vizsgálata, illetve a szakvélemény

- *adatainak ellenőrzése. Mérlegelésen alapuló jogi álláspontom szerint megállapítható, hogy a vállalkozó nem tanúsította a tőle elvárható gondosságot, vagyis nem úgy járt el, ahogy az tőle az adott helyzetben elvárható lett volna, ezért magatartása felróhatóan minősíthető a jogkövetkezmények tekintetében.”*

„10. Összefoglalás

Összegezve a fent leírtakat, az eset összes körülményének mérlegelésen alapuló álláspontom szerint a vállalkozói követelés egyrészt elkésett, másrészt a vállalkozói magatartás felróhatósága következtében megalapozatlan, jogalap hiányában.”

Az alperes a felperes 13. számú vállalkozói követelését a Mérnök álláspontját elfogadva 39/2015. (XII.21.) TT számú határozatával elutasította. (F/15 melléklet)

II.2.3. A Mérnök elutasításában szereplő indokok, valamint az alperes elutasításának megalapozatlansága

A Mérnök részletes vizsgálatában foglaltak megalapozatlanok az alábbiak szerint:

Az ajánlati dokumentáció részét képező talajmechanikai szakvélemény és műszaki leírás alapján megállapítható volt, hogy a szerződéssel érintett munkaterületen a megütött talajvízszint -1,9 m és -3,8 m között valószínűsíthető, az ajánlati tervekben (kiviteli terv szintű) meghatározott átlagos leásást figyelembe véve **víztelenítéssel nem kellett számolni, a terület belvízzel való érintettsége nem volt megállapítható.**

A felperes magatartása nem volt felróható az ajánlatkészítés időszakában. A felperes egy jól felkészült, gondos körültekintő Vállalkozóként az ajánlatkészítés időszakában a Szerződéssel érintett területet bejárta. A bejárás alkalmával a helyszínen megállapítottak alapján a Szerződéssel érintett területen vákuumkutas víztelenítés szükségessége nem merült fel.

A felperes a Belügyminisztérium Vízügyi Főigazgatóság hivatalos Vízügyi honlapján 2014. augusztus 8. napján elérhető adatszolgáltatását is figyelembe vette ajánlata összeállításakor, mely szerint a Szerződéssel érintett területen belvízi készültség nem volt elrendelve (11. sz. melléklet).

A helyszíni bejárás, valamint a Belügyminisztérium Vízügyi Főigazgatóságának adatszolgáltatása egyértelműen alátámasztotta, hogy a Szerződéssel érintett területen az ajánlatkészítés időszakában belvíz nem volt tapasztalható, belvízvédelmi készültség nem volt elrendelve, tehát az ajánlati dokumentációban meghatározott talaj, talajvíz, illetve belvízviszonyoktól eltérő belvízviszonyokat a felperes nem állapított meg.

Hangsúlyozni kívánjuk továbbá, hogy „Biharnagybajom és Sárrétudvari települések szennyvízelvezetési és közös szennyvíztisztítási munkáinak tervezési és kivitelezési feladatainak ellátására vonatkozóan, a szennyvízelvezetés esetén a FIDIC Piros Könyv előírásait kellett alkalmazni, ami azt is jelentette, hogy a felperes csak az alperes által meghatározott mennyiségi kimutatásban szereplő mennyiségekre tehetette meg érvényesen az ajánlatát.

A felperes bejelentése nem késett el. A felperes 2014. július 17. napján a vákuumkutas víztelenítésnél használt berendezések gépjárműnaplói alapján a berendezések üzemórát összesítette és megállapításra került, hogy a vákuumkutas víztelenítés mennyisége jelentősen meghaladja az Ajánlati dokumentációban Megrendelő által kötelezően meghatározott mennyiséget.

A felperes a debreceni központjába beérkező víztelenítési adatok összesítése során szembesült csak azzal, hogy a szükséges víztelenítési órák száma jelentősen meg fogja haladni az alperes által a mennyiségi kiírásban Sárrétudvar tekintetében előírt 840 órát. A 2014. július 17.-i összesítést követően pedig az igényét a rendelkezésére álló 28 napon belül, 2015. augusztus 14. napján bejelentette.

II.2.4. A Döntnök álláspontja a 13. számú vállalkozói követeléssel kapcsolatban

„A jelen Döntnöki Jelentés 4. fejezet bevezető részében részletesen taglalásra kerültek a kérdés műszaki és szerződéses vonatkozásai. Az ott megállapítottak alapján megismétlendő, hogy az építés időszakára vonatkozóan az előkészítés során a kiterjedt települési hálózatra sem a feltárások, sem a meteorológiai belvíz- és talajvíz – viszonyok statisztikai adatai nem tudnak pontos értékekkel szolgálni. A Vállalkozótól az ajánlat készítésekor a kockázatok mértékének reális kalkulációját ugyanígy nem lehet elvárni (a két település csatornázási munkái az ajánlati ár 2/3-át adják). Mindezt nehezítették az Ajánlati Dokumentáció bemutatott ellentmondásai is.

A korábban az ajánlati ár képzésével kapcsolatban idézett szerződéses követelmények a FIDIC Piros Könyv elveivel egyezően a bizonytalan mennyiségek felmérése és a Mérnök utasításaihoz kötött módon kerültek meghatározásra. Ez a nyíltvíztartásos és a vákuumkutas víztelenítésre egyformán igaz. Kétségtelenül a kiadott dokumentáció sokszor ellentmondásos, de a Mérnöknek az építés alatt ezek kezelését el kell végeznie. A munkák a Mérnök felügyelete alatt zajlottak, a különböző víztelenítési technológiák megválasztása, helyszínei, mértéke, az eltakarások engedélyezése, stb. a Mérnök jóváhagyásaival zajlott. A Mérnök az előírt mennyiségek látható és indokolt jelentős növekedésekor a rendelkezésre álló szerződéses FIDIC Piros Könyv mechanizmusai szerint (pl. 13. Alcikkely), a tartalékkeret igénybevételére kellett volna javaslatot tenni és ezt elmulasztotta.

Az igazolt mennyiségi többletek (Sárrétudvari és Biharnagybajom területén összesen):

9. tétel 736 m (az előírt 1.64 szerese)

10. tétel 11 612 üzemóra (az előírt 10.19 szerese)

11. tétel 559 db (az előírt 1,43 szerese)

A vákuumozás üzemórái különösen eltérnek az előírt és az egyösszegű árban kalkulálható mértéktől. Nyilvánvalóan ilyen tartalékképzés nem elvárható az ajánlatban. A FIDIC Szerződéses Útmutató (FIDIC Kiadvány 2000) az előre nem láthatóságra (4.12 Alcikkely) vonatkozóan részletesen magyarázza a hasonló eseteket. Az 17.3 Alcikkely szintén

lehetőségként értelmezhető az olyan előre nem látható természeti erőknek minősülő belvíz esetén, amelyre gyakorlott vállalkozótól nem elvárható megfelelő megelőző intézkedés.

A Döntnök álláspontja körütekintő mérlegelés alapján az, hogy a FIDIC Piros Könyv alkalmazását a csatornaépítési munkákra éppen az a Megrendelői szándék kellett vezesse, hogy az általa megtervezett munkák kivitelezési kockázatai kezelhető keretek között biztosítva legyenek. Ezek mellőzésével hozott Mérnök Határozatok a Vállalkozó jogos érdekeinek sérelmét okozták.

A Vállalkozó költségelszámolása a teljes projektre számított többleteken alapul (az előirányzott és fel nem merült Biharnagybajom mennyiségekre is figyelemmel). A Döntnök megítélése szerint a KSZF 1.1.4.3 pontja szerint a követelt össze a Vállalkozói haszonnal csökkentve jogos, azaz **114 573 774,- Ft**.

II.2.5. A felperes kereseti kérelme a 13. számú követelése tekintetében

A Döntnöki határozatban foglaltakra tekintettel a felperes kereseti kérelmét a 13. számú követelés tekintetében a bejelentésben foglalt **118.117.293 Ft** helyett nettó **114 573 774,- Ft** tartja fenn, melynek jogalapjául a **Ptk. 6:244. § (1) bekezdését, Ptk. 6:245. § (1) bekezdését, a FIDIC Piros Könyv 4.12. Alcikkelyét és a 20.1 Alcikkelyét jelöli meg.**

II. 3./ 10- 17. számú felperesi követelés az alperes által elrendelt kiegészítő házi bekötések kiépítése kapcsán bekövetkezett burkolat helyreállítási késedelem és felmerült kiegészítő költség

Az alperes a 2015. május 7. napján megtartott 5. számú koordinációs megbeszélésen az ajánlati dokumentációban rögzítettektől eltérően elrendelte, hogy valamennyi ivóvízbekötéssel rendelkező ingatlanra szükséges a szennyvíz bekötővezeték kiépíteni, mellyel kapcsolatosan a felperes **2015. május 22. napján** kelt BS-K-96/2015 iktatószámú levelében bejelentette **10. számú Vállalkozói követelését** a vállalkozási szerződésben nem szereplő, de **az alperes által elrendelt házi bekötésekkel kapcsolatos költségei** tekintetében az alábbiak szerint: **(F/ 16 melléklet)**

„Megrendelő a 2015. május 7. napján megtartott koordinációs megbeszélésen tájékoztatta Vállalkozót, hogy Biharnagybajomban 1077 db (Béketelep nélkül), Sárrétudvariban 1336 db ingatlan, összesen 2413 db rendelkezik ivóvíz bekötéssel. Álláspontja szerint valamennyi ivóvízbekötéssel rendelkező ingatlanra szükséges a szennyvíz bekötővezeték kiépíteni. A projekt támogatási szerződés műszaki indikátorai szerint 1917 db bekötés létesül.

A Megrendelő tájékoztatása alapján elvégzendő bekötés építési munkák a Szerződéses Megállapodásban nem szereplő kiegészítő munkák elvégzését jelentik Vállalkozó részére, mely kiegészítő munkák többletköltséget jelentenek, így tárgyi levelünkkel értesítjük a Tisztelt Mérnök Urat, hogy az ÁSZF 20.1 [A Vállalkozó követelése] Alcikkely alapján a Vállalkozó jogosnak tartja a Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítását, valamint a felmerülő többletköltségek részére történő kifizetését.

Megrendelő által meghatározott előre nem látható műszaki tartalom növekedés magával vonhatja a vízjogi létesítési engedély módosításának szükségességét, valamint a szennyvíztisztító telep méretezésének felülvizsgálatát, illetve a telep áttervezését melyek tekintetében Vállalkozó jogfenntartással él.

Vállalkozó a Megrendelő által előírányzott kiegészítő munkák tekintetében kéri Mérnök ÁSZF 3.3. Alcikkelye szerinti utasítását.

A felperes kérte továbbá Mérnököt, hogy a tárgyi követelést hosszantartó követelésként szíveskedjen kezelni, a részletes követelés benyújtásának időpontjaként a pontos kiegészítő műszaki tartalom Megrendelő általi meghatározását követő 28. napot elfogadni szíveskedjen az ÁSZF 20.1 [A Vállalkozó követelése] Alcikkelynek megfelelően.

A 2015. június 4. napján megtartott 7. számú koordinációs megbeszélésen az alperes által megbízott Projektmenedzsmnt szervezet (Régió Terv Kft.) ismertette a Közreműködő Szervezet írásbeli nyilatkozatát, miszerint **a többlet házi bekötéseket a maradványkeret terhére kell elszámolni.** Projektmenedzsmnt ezen tájékoztatása a koordinációs megbeszélésről készített emlékeztetőben (10.,17.számú követelés14. sz. melléklet) rögzítésre került. **(F/17 melléklet)**

A koordinációs megbeszélésen Megrendelő közbeszerzési tanácsadója (Mátrix Audit Kft.) előadta továbbá, **hogy ez csak kiegészítő közbeszerzési eljárás keretében** lehetséges. Az alperes a megbeszélésen felkérte közbeszerzési tanácsadóját a folyamat mihamarabbi lebonyolítására.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a szerződéses megállapodásban rögzítettek alapján a kiegészítő közbeszerzés lefolytatásának szükségességét semmi nem indokolta, a Közreműködő Hatóság állásfoglalása értelmében a többlet bekötések kiépítése tartalékkeret terhére elszámolható lett volna.

Az alperes **2015. szeptember 28.** napján a kiegészítő beruházás tekintetében a kiegészítő közbeszerzési eljárást minden indoklás nélküli visszavonta.

A felperes a visszavonást követően követően, 2015. október 20. napján jelentette be a 17. számú követelését, **(F/18 melléklet) a szerződéses teljesítési határidő meghosszabbítására,** figyelemmel arra, hogy a szerződés szerinti burkolat helyreállítási munkák csak a közbeszerzési eljárás visszavonása után, **2015. szeptember 29. napjától** kezdődhetnek meg.

A bejelentés többek között az alábbiakat tartalmazta:

„A megrendelő által előre jelzett, majd indok nélkül visszavont kiegészítő beruházás miatt a szerződés szerinti burkolat helyreállítási munkák a nyári hónapokról az őszi hónapokra tolódtak, mely időszakban a kivitelezésre alkalmas napok számát nagymértékben befolyásolják az időjárási körülmények (csapadék).

2015. szeptember 30. napján a visszatöltött, ideiglenesen helyreállított csatorna nyomvonalakon teherbírás ellenőrzést végeztünk, és megállapításra került, hogy a csapadékos időjárás következtében bizonyos szakaszok teherbírása nem megfelelő, a végleges helyreállítás csak talajcserét követően, illetve a burkolat helyreállítási rétegrend megváltoztatását követően kezdhető meg.

A szeptember és október hónapban a két településen lehullott, a sokéves átlagot többszörösen meghaladó csapadékmennyiség következtében a burkolat helyreállítási munkákat október közepéig csak időszakosan lehetett végezni. A folyamatos esőzések eredményeképpen október 20.-ra a helyszíni körülmények nagymértékű romlása ill. ellehetetlenülése miatt a helyreállításokat le kellett állítani.”

A felperes a fentiek alapján az ÁSZF 17.3 [A Megrendelő kockázatai] Alcikkely (h) pontjában megfogalmazott feltételek alapján a FIDIC ÁSZF 17.4 [Megrendelő kockázataival járó következmények] Alcikkelyben rögzítettek figyelembe vételével a FIDIC ÁSZF 20.1 pontja alapján a felperes a jogosnak tartotta a megvalósítás időtartamának meghosszabbításának szükségét.

A 10.-17 számú követelések együttes részletes kidolgozása 2016. február 11. napján történt meg. ***(F/19 melléklet)***

A felperes a követelésének jogalapját és összecszerűségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Megrendelő (Biharnagybajom - Sárrétudvari Víziközmű Beruházási Társulás, 4172 Biharnagybajom, Rákóczi út 5.) a 2015. május 7. napján megtartott 5. számú koordinációs megbeszélésen az ajánlati dokumentációban rögzítettektől eltérően elrendelte, hogy valamennyi ivóvízbekötéssel rendelkező ingatlanra szükséges a szennyvíz bekötővezeték kiépíteni, mellyel kapcsolatosan Vállalkozó bejelentette 10. számú Vállalkozói követelését.

Megrendelő és személyzete hozzákezdett a pontos igények felméréséhez. Vállalkozó a felmerült további házi bekötések Megrendelő általi pontos meghatározásáig a végleges burkolat helyreállítási munkákat nem tudta megkezdeni a kettős finanszírozás elkerülése miatt, melyre Megrendelő a megbeszélések alkalmával szóban több alkalommal is felhívta a figyelmet.

A 2015. június 4. napján megtartott 7. számú koordinációs megbeszélésen Megrendelő közbeszerzési tanácsadója (Mátrix Audit Kft.) előadta, hogy a szerződésen felüli többlet házi bekötések kiépítése csak kiegészítő közbeszerzési eljárás keretében lehetséges. Megrendelő a megbeszélésen felkérte közbeszerzési tanácsadóját a folyamat mihamarabbi lebonyolítására.

A szerződéses megállapodásban rögzítettek alapján a kiegészítő közbeszerzés lefolytatásának szükségességét semmi nem indokolta, a Közreműködő Hatóság állásfoglalása értelmében a többlet bekötések kiépítése tartalékkeret terhére elszámolható lett volna.

Mátrix Audit Kft. 2015. szeptember 10. napján Ajánlati felhívást küldött Vállalkozási szerződés az „Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízcsatornázása” megnevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 azonosítójával, Projekt keretén belül további házi bekötések tervezési és kivitelezési feladatainak ellátására vonatkozóan, a FIDIC Piros Könyv feltételei szerint tárgyában.

A kiegészítő beruházásban meghatározott műszaki tartalom szerint kiépítendő házi bekötések jelentős része olyan csatornára köt rá melyek aszfalt burkolatú úton kerültek megépítésre. Az ajánlati felhívás szerint a megvalósítandó műszaki tartalomnak nem része a bekötések kiépítésével érintett burkolat bontás és a bekötővezetékek kiépítését követően a burkolat helyreállítás a kettős finanszírozás elkerülése miatt.

A kiegészítő műszaki tartalom megvalósítása a szerződéses megállapodásban rögzített rész- és végteljesítési határidők módosításának szükségességét vonta maga után.

A kiegészítő beruházás műszaki tartalma miatt Vállalkozó a Szerződéses megállapodásban rögzített burkolathelyreállítási munkák végzésében akadályoztatva volt.

Vállalkozó 2015. szeptember 28. napján értesült a kiegészítő beruházás Megrendelő általi minden indoklás nélküli visszavonásáról. A szerződés szerinti végleges burkolat helyreállítási munkák csak ezt követően, 2015. szeptember 29. napjától kezdődhetnek meg.

A megrendelő által előre jelzett, majd indok nélkül visszavont kiegészítő beruházás miatt a szerződés szerinti burkolat helyreállítási munkák a nyári hónapokról az őszi hónapokra tolódtak, mely időszakban a kivitelezésre alkalmas napok számát nagymértékben befolyásolták az időjárási körülmények.

Az október hónapban a két településen lehullott, a sokéves átlagot többszörösen meghaladó csapadékmennyiség következtében a burkolat helyreállítási munkákat csak időszakosan lehetett végezni és október 20. napjával le is kellett állítani.

Az előre nem látható körülmények következtében Vállalkozó a beruházás megvalósítása során késedelmet szenvedett el, mely késedelem a Szerződéses megállapodásban rögzített teljesítési rész-, és véghatáridők módosításának szükségességét jelenti, valamint Vállalkozónak előre nem látható módon kiegészítő költségei merülnek fel, melyeket a Megbízóval szemben, a Szerződés szerint érvényesíteni kíván.

A megvalósult mennyiségek (33. sz. melléklet alapján):

Szennyvíz házi bekötővezeték kiépítése telekhatáron belül elhelyezett tisztítóidommal:

<i>- Biharnagybajom településen:</i>	<i>48 db</i>
<i>- Sárrétudvari településen:</i>	<i>80 db</i>
<i>Összesen:</i>	<i>128 db</i>

Szennyvíz házi bekötővezeték kiépítése telekhatáron kívül ledugózva:

<i>- Biharnagybajom településen:</i>	<i>19 db</i>
<i>- Sárrétudvari településen:</i>	<i>49 db</i>
<i>Összesen:</i>	<i>68 db</i>

A felperes által meghatározott kiegészítő költség összesen: nettó 64.500.849 Ft volt.

A fentiek szerint TH kötéseknek az alperes általi elrendelése, majd visszavonása szükségessé tette a megvalósítás időtartamának meghosszabbítását és a kötbér köteles határidők módosítását is.

A felperes a Mérnök által a 2015. május havi előrehaladási jelentés részeként jóváhagyott kivitelezési ütemtervek alapján megvalósítási időtartam meghosszabbítás mértékét 61 napon jelölte meg mind a részteljesítési, mind a végteljesítési határidő tekintetében.

II.3.2. A Mérnök álláspontja, az alperes elutasítása

A Mérnök a felperes mind a 10. és 17. számon bejelentett követelését elutasította az alábbiak szerint: **(F/20 melléklet)**

„A 10. sz. Vállalkozói követelés bejelentésére 2015. május 22-én kerül sor BS-K-96/2015. sz. levelében.

A követelés bejelentés utolsó két bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„Vállalkozó a Megrendelő által előírányzott kiegészítő munkák tekintetében kéri Mérnök ÁSZF 3.3. Alcikkelye szerinti utasítását.

Továbbá Vállalkozó kéri a Tisztelt Mérnök Urat, hogy a tárgyi követelést hosszantartó követelésként szíveskedjen kezelni, a részletes követelés benyújtásának időpontjaként a pontos kiegészítő műszaki tartalom Megrendelő általi meghatározását követő 28. napot elfogadni szíveskedjen az ÁSZF 20.1 [A Vállalkozó követelése] Alcikkelynek megfelelően.”

A 2015. június 4. napján megtartott 7. sz. koordináción elhangzottak alapján többlet házi bekötések megvalósítására csak kiegészítő közbeszerzési eljárás keretében kerülhet sor. Megrendelő ennek Megfelelően járt el, Vállalkozó részére további házi bekötések megvalósítására utasítást nem adott.

Az ÁSZF 20.1 Alcikkely [A Vállalkozó követelése] előírásait Vállalkozó nem tartotta be, 2015. 11.23-ig Vállalkozó sem közbenső, sem végső követelést nem dolgozott ki.

ÁSZF 20.1 Alcikkely előírása: [11.23.], 42 nappal azután, hogy a Vállalkozó tudomást szerzett (vagy tudomást kellett volna szereznie) a követelés alapjául szolgáló eseményről vagy körülményről, , vagy bármely más időtartamon belül, amelyet a Vállalkozó javasolt és a Mérnök elfogadott, a Vállalkozó köteles a Mérnök részére átadni a követelés teljes kidolgozott dokumentációját, amely tartalmazza a követelés alapjának teljes részletezettségű alátámasztását, valamint a követelt Időtartam hosszabbításnak és/vagy a többlet kifizetésnek az alátámasztását. Ha a követelés alapjául szolgáló eseménynek, vagy körülménynek folyamatos, hosszú ideig tartó hatása van, akkor:

(a) ezen teljesen részletezett követelést, mint közbenső követelést kell kezelni; [11.23.](b) a Vállalkozó köteles további közbenső követeléseket havonta benyújtani, megadva a követelt Időtartam hosszabbítás, valamint többlet költség akkumulált mértékét és minden egyébként részletet, amelynek benyújtását a Mérnök elfogadható módon előírja; és

(c) A Vállalkozónak egy végső követelést kell benyújtania legkésőbb az esemény, vagy körülmény hatásainak megszűntét követő 28 napon belül, vagy bármely más időtartamon belül, amelyet a Vállalkozó javasolt és a Mérnök elfogadott.”

Fentiek alapján a követelés bejelentésének elutasítását javasolta Mérnök 2015. 11.23-án BS-306-105/2015 sz. levelében Megrendelőnek.

Az alperes a Mérnök javaslatát 35/2015. (XI.30.) számú TT Határozatával jóváhagyta.

A Mérnök a 17. számú bejelentésben foglalt határidő meghosszabbításra vonatkozó igényt is elutasította az alábbi indokok alapján:

„A 17. sz. Vállalkozói követelés bejelentésére 2015. október 20-án kerül sor BS-K-273/2015. sz. levelében. A követelés bejelentés utolsó előtti bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„Kérem a Tisztelt Mérnök Urat, hogy a tárgyi követelést hosszantartó követelésként szíveskedjen kezelni, a részletes követelés benyújtásának időpontjaként a körülmény megszűnését követő 28. napot elfogadni szíveskedjen az ÁSZF 20.1 [A Vállalkozó követelése] Alcikkelynek megfelelően”

A követelés bejelentésben leírt körülmény megszűnését fővállalkozó naplóbejegyzésre jogosult képviselője a 2015/2394/1-13 sz. építési alnaplóban 2015. 10.27-én alvállalkozója részére jelezte:

„Tisztelt Kivitelező! Az Önkormányzati utak esetén a labormérési eredmények megfelelőek. Kérem a munkát az Önkormányzati utak esetében is folytassák.” A követelésre okot adó körülmény megszűnésének napját követő 28. nap 2015. november 24-e volt.

Az ÁSZF 20.1 Alcikkely [A Vállalkozó követelése] előírásait Vállalkozó nem tartotta be, részletes vállalkozói követelés kidolgozására és benyújtására a jelzett akadály elhárulását követő 28 napon, ill. azt meghaladóan a 2015. 12.08-ig sem került sor, Vállalkozó közbeni követelést sem dolgozott ki.

Fentiek alapján a követelés bejelentésének elutasítását javasolta Mérnök 2015. 12.08-án BS-306-110/2015 sz. levelében Megrendelőnek.

Az alperes a Mérnök javaslatát 40/2015. (XII.21.) számú TT Határozatával jóváhagyta. (F/21 melléklet)

II.3.3. A Mérnök elutasításában szereplő indokok, valamint az alperes elutasításának megalapozatlansága

A Mérnök elutasításának indokai megalapozatlanok mind 10. számú, mind a 17. számú követelés vonatkozásában az alábbiak szerint:

A Mérnök részletes követelés 28 napon belüli kidolgozásának hiánya miatt utasította el a követelést. Az elutasítása ellentétes a FIDIC előírásával. A FIDIC 20.1. pontjának utolsó bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„Jelen Alcikkely előírásai kiegészítik mindazon a Alcikkelyek feltételeit, amelyek követelésekre vonatkoznak. Amennyiben a Vállalkozó nem tesz eleget jelen, vagy bármely más, olyan Alcikkely előírásainak, amely követelésekre vonatkozik, akkor bármelyik időtartam hosszabbítás és/ vagy többlet kifizetés annak mérlegelése alapján történhet meg, hogy az adott követelés megfelelő részletességű feltárását a mulasztás előállása milyen mértékben gátolta, befolyásolta, ha csak a követeléssel utasítására nem került jelen a Alcikkely 2. bekezdése alapján.”

A Mérnök elutasításában a követelés részletes kidolgozásának határidejének betartását kifogásolja, de a 42 napos határidő elmulasztása nem jár jogvesztéssel a fentiekben idézett bekezdés szerint. Annál is inkább rosszhiszemű a Mérnök elutasítása hiszen a 2015. június 4. napján megtartott 7. számú koordinációs megbeszélésen az alperes által megbízott projektmenedzser szervezet (Régió Terv Kft.) ismertette a Közreműködő Szervezet írásbeli nyilatkozatát, miszerint a többlet házi bekötéseket a maradványkeret terhére kell elszámolni.

II.3.4. A Döntnök álláspontja a 10 és 17. számú. számú vállalkozói követeléssel kapcsolatban

A Döntnök 10. számú, a többlet házi bekötésekkel kapcsolatosan az alábbiak szerint foglalt állást:

„A Vállalkozó beadványa meggyőzően támasztja alá, hogy a tervezett 924 db (Biharnagybajom) és 993 db (Sárrétudvari), összesen 1917 db házi bekötés helyett szükségessé vált 1077 db (Biharnagybajom) és 1336 db (Sárrétudvari), összesen 2413 db ingatlan házi bekötéssel történő kiépítése (+26%).

Mindez a projekt célkitűzéseivel összhangban, a Megbízó közreműködésével, lakossági együttműködéssel történt. A Mérnök és a Megbízó a KSz. és KFF eljárását, kiegészítő közbeszerzés szükségességének mérlegelését várva, a munkák formális írásos elrendelését nem tudta kiadni, de a 2015. május 07-i koordinációs megbeszélésen az ivóvízzel ellátott valamennyi ingatlanra kiterjesztette a szennyvízcsatornába való bekötés szükségességét.

A vitarendezés döntnöki intézménye kifejezetten a hasonló szerződéses állapotok feloldását (is) szolgálja. A tartalékkeret felhasználására a vállalkozói beadvány formai szempontból és a szerződéses egységárakra alapozott mérték tekintetében is biztosítja a kifizetés jogalapját.

A 34. sz. és 35. sz. melléletekben a 13. sz. Követelésben szereplő 10., 11., 12., tételek azonban itt is az elszámolásban szerepelnek (összesen 4 167 900,- Ft) Biharnagybajomnál. A „K” tételek a szerződéses egységárak között nem szerepelnek, azok ellenőrzését és a mennyiségek igazolását a Mérnök nem végezte el. Döntnök az 59% (Sárrétudvari) illetve 43% (Biharnagybajom) „K” tételes többleteket túlzónak tartja ellenőrzés nélkül elfogadni. A jogosnak ítélt összeg a KSZF 1.1.4.3 pontja szerinti korrekcióval így 25.861.255,- Ft. „

II.3.5. A felperes kereseti kérelme a 10 és 17. számú. számú követelése tekintetében

A Döntnöki határozatban foglaltakra tekintettel a felperes kereseti kérelmét a 13. számú követelés tekintetében a bejelentésben foglalt nettó 64.500.849 Ft helyett nettó **25.861.255, Ft-ban tartja fenn**, melynek jogalapjául a **Ptk. 6:244.§ (2) bekezdését, Ptk. 6:245. § (1) bekezdését, a FIDIC Piros Könyv 20. 1 Alcikkelyét jelöli meg.**

II. 4. 14. számú vállalkozói követelés

a MÁV vagyonkezelői megállapodás rendelkezésre nem állása miatt

Felperes **2015. augusztus 14. napján MÁV Vagyonkezelői hozzájárulás rendelkezésre nem állása** tárgyú e-mail üzenetében a Megrendelő és a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Vagyonkezelési és gazdálkodási Igazgatóság (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) közötti vagyonkezelői megállapodás létrejöttének hiánya miatt bekövetkezett munkaterület rendelkezésre nem állása miatt bejelentette **14. számú Vállalkozói követelését. (F/22 melléklet)**

A felperes a követelés bejelentésében értesítette a Mérnököt, hogy a FIDIC ÁSZF 8.4 [A Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítása] Alcikkely (b) és (e) pontja, valamint a FIDIC ÁSZF 2.1 [A Helyszínre való bejutás joga] Alcikkely alapján a FIDIC ÁSZF 20.1 [Vállalkozó követelése] Alcikkely szerint jogosnak tartja a Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítását, valamint a felmerülő többletköltségek részére történő kifizetését.

A felperes a **14-es számú részletes vállalkozói követelését 2015. szeptember 9. napján** nyújtotta be az alperes részére. **(F/ 23 melléklet)**

A követelés alapját a felperes akadályoztatása képezte, figyelemmel arra, hogy a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Pályavasúti Üzemeltetési Főigazgatósága (6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 28-30.) a MÁV és az alperes között megkötendő vagyonkezelői megállapodás hiányában a munkakezdési hozzájárulást nem adta meg a felperes részére, így a felperes a jóváhagyott ütemterv szerint nem tudta végezni a TK-1 és NY-1 jelű nyomóvezeték építését.

A felperes a Mérnök által - a 2015. május havi előrehaladási jelentés részeként - jóváhagyott kivitelezési ütemterve alapján a NY-1 jelű nyomóvezeték (Biharnagybajom szennyvizet továbbítja a közös szennyvíztelepre) 2015. április 16. – 2015. augusztus 7. közötti időszakban, a TK-1 jelű nyomóvezeték (Sárrétudvari szennyvizet továbbítja a közös szennyvíztelepre) 2015. május 26. – 2015. augusztus 31. közötti időszakban tervezte kivitelezni.

A felperes megkérte a vasúti pályatest alatti átsajtolási munkákra szakkivitelező ajánlatát. Szakkivitelező ajánlatában a sajtolási munkák komplett elvégzésére 3 hetes (21 napos) időtartamot jelölt meg keresztezésekként (a sajtolási munkák párhuzamosan végezhetők!).

Szakkivitelező ütemezését figyelembe véve a felperes a NY-1 jelű nyomóvezeték Kőtegyán-Püspökladány vasútvonal 217+17,5 km szelvényben történő átsajtolási munkáit 2015. július 17. napján tervezte megkezdeni.

A MÁV Ingatlankezelés és az alperes között 2015. július 17. napjáig meg nem kötött vagyonkezelői megállapodás hiánya miatt a felperes a külterületi nyomóvezetékek átsajtolási munkáinak tekintetében akadályoztatva volt, a vasút alatti átvezetési munkák megkezdésének időpontja késést szenvedett, ezáltal a Szerződéses megállapodásban rögzített részhatáridő és a teljesítési véghatáridő nem volt tartható.

A MÁV **a munkakezdési engedélyt 2015. szeptember 29. napján** adta meg.

A szerződéses Megállapodás részét képező, csak az akadályoztatás megszűnését követően végezhető munkák meghatározására a felperes kivitelezési ütemtervet készített az alábbiak szerint:

„Megvalósítási időtartam meghosszabbítás mértéke a részteljesítési határidő tekintetében:

<i>Munkafázis:</i>	<i>Megvalósítási időtartam (átfutási idő, naptári nap)</i>
• Kiviteli tervek Mérnök általi jóváhagyása	15 nap
• Vasútkeresztezés TK-1 nyomóvezeték (Sárrétudvari külterület, MÁV Kötgyán-Püspökladány vasútvonal 205+98,9 km szelvény), dokumentálással MÁV átadás-átvétellel: Vasútkeresztezés NY-1 nyomóvezeték (Biharnagybajom külterület, MÁV Kötgyán-Püspökladány vasútvonal 217+17,5 szelvény) dokumentálással MÁV átadás-átvétellel	42 nap
• Üzempróbák (próbaüzem előtti 72 órás komplex üzempróba, dokumentálás)	3 nap
• Csatornahálózat próbaüzem	31 nap
Összesen:	91 nap

mely a MÁV Pályavasúti Üzemeltetési Főigazgatóság által kiadott munkakezdési engedély dátumától számítandó.”

A felperes az akadályoztatás következtében a Szerződésben rögzített teljesítésekhez kapcsolódó szervezeti, bérleti, vagyonszükségleti és adminisztratív költségei merültek fel, amelynek megtérítésére tartott igényt a felperes, melynek összegét nettó 18.303.688,- Ft-ban jelölte meg.

4.3. A Mérnök álláspontja, az alperes elutasítása

Az F/24 mellékletként csatolt mérnöki részletes értékelésben a Mérnök a felperes által a határidő meghosszabbítása tekintetében megjelölt jogalapot nem fogadta el. Megalapozottnak tartotta viszont a felperes kivitelezési határidő meghosszabbítására vonatkozó igényét a FIDIC ÁSZF 8.5 [Hatóságok által okozott késedelmek] Alcikkelye alapján, de az ezzel kapcsolatos költségek megfizetését megalapozatlannak tartotta az alábbiak szerint:

„A követelés jogalapjának Vállalkozó a FIDIC „Piros Könyv“ Általános Feltételek 2.1 [A Helyszínrre való bejutás joga] cikkelyét jelölte meg.

FIDIC ÁSZF 2.1 [A Helyszínrre való bejutás joga] Alcikkely értelmében:

„A Megrendelő köteles a Vállalkozó részére biztosítani a Helyszínr megközelítésének és birtokba vételének jogát az Ajánlati Nyilatkozat Függelékében megadott időtartamon (vagy időtartamokon) belül.

...
Ha ilyen időtartam nem szerepel az Ajánlati Nyilatkozat Függelékében, akkor a megközelítés jogát, valamint a Helyszín birtokba adását olyan időtartamon belül kell teljesítse, amely szükséges ahhoz, hogy a Vállalkozó részére lehetővé tegye a 8.3 Alcikkely [Ütemterv] szerinti Ütemtervével összhangban történő előrehaladását.

Ha a Vállalkozó késedelmet szenved és/vagy többlet kiadásai merülnek fel amiatt, hogy a Megrendelő nem biztosította az ilyen jogot, vagy nem adta birtokba a Helyszínt az előírt időn belül, akkor Vállalkozónak egy értesítést kell küldenie a Mérnöknek és a 20.1 Alcikkely [A Vállalkozó követelése] alapján jogosulttá válik:

a.) a Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítására a késedelem okozta mértékig, ha a befejezés késést szenved, a 8.4 Alcikkely [A Megvalósítás időtartamának meghosszabbítása] alapján és

b.) bármely ilyen Költség elfogadható haszonnal kiegészített összegének részére történő kifizetésére, amellyel a Szerződéses árat megfelelően módosítani kell.

Egy ilyen tartalmú értesítés kézhezvételét követően, a Mérnök köteles a 3.5 Alcikkely [Határozatok] alapján eljárni és megállapodni, vagy határozatot hozni a kérdéses ügyben.”

A FIDIC KSZF 2.1 pontja szerint „Az Alcikkelyben a Helyszín birtoklása alatt Munkaterület átadását kell érteni”

Álláspontom szerint a követelésben megjelölt jogalap nem helytálló.

A munkaterület átadása 2015. március 12-én Megrendelő részéről Vállalkozó részére megtörtént. Tény ugyanakkor, hogy a munkaterület átadás-átvétel nem jelentett munkakezdési engedélyt is Vállalkozó részére. A szükséges tervek, engedélyek, hozzájárulások alapján a munkakezdési engedély kiadására a Mérnök jogosult.

Megrendelő a legjobb tudása és igyekezete alapján a munkaterületet átadta, a tényleges munkavégzési engedély számára fel nem róható okból nem került kiadásra. Megrendelő a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel mint tulajdonossal kötött Megállapodás értelmében rendelkezik a kérdéses területek (megállapodásban szabályozott) igénybevételi jogával, melyről Vállalkozót még az ajánlattételi szakaszban tájékoztatta. A helyszínre való bejutás jogát Vállalkozó részére Megrendelő biztosította.

Ugyanakkor megalapozottnak tartom Vállalkozó követelését az FIDIC ÁSZF 8.4 pontjára vonatkozóan, melynek jogalapja a FIDIC ÁSZF 8.5 [Hatóságok által okozott késedelmek] Alcikkely.

FIDIC ÁSZF 8.4 [A Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítása] Alcikkely értelmében:

„A Vállalkozó a 20.1 Alcikkely [A Vállalkozó követelése] alapján jogosulttá válik a Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítására, ha és amennyiben a 10.1 Alcikkely [A Létesítmény és a Szakaszok átvétele] céljából történő megvalósítás késlekedik, vagy késlekedni fog az alábbiakban felsorolt okok bármelyike miatt:

...

(b) olyan késleltető ok miatt, amely időtartam hosszabbítására jogosít fel jelen Feltételek bármely Alcikkelye alapján.

FIDIC ÁSZF 8.5 [Hatóságok által okozott késedelmek] Alcikkely értelmében:

„Amennyiben a következő feltételek fennállnak:

- a) a Vállalkozó mindenben eleget tett az Ország jogszabályok által felhatalmazott hatóságai által előírt minden követelménynek és eljárásnak,
- b) ezen hatóságok késleltetik, vagy megszakítják a Vállalkozó munkáját és
- c) a késlekedés vagy a megszakítás nem volt előrelátható,

akkor ezen késedelem, vagy megszakítás úgy kezelendő, mint a 8.4 Alcikkely [A Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítása] (b) bekezdése szerinti késleltető ok.”

A Megrendelő és a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Vagyonkezelési és gazdálkodási Igazgatóság között a településközi nyomóvezetékek vasút alatti átvezetése tárgyában, a Megrendelő és Vállalkozó minden igyekezete ellenére, jelen 1. számú közbenső követelés benyújtásáig, a vasút alatti átsajtolás területének használatát biztosító vagyonkezelői megállapodás nem került aláírásra a vagyonkezelő késedelme miatt, a vagyonkezelői megállapodás szövegét a Megrendelő kézhez sem kapta, a vagyonkezelő többszöri írásbeli ígérete ellenére sem.

Vállalkozó feladatát képző, a MÁV által előírt hozzájárulások beszerzése 2015. március 27. napjára megtörtént.

Megrendelő hatáskörébe tartozó vagyonkezelői megállapodás megkötéséhez szükséges mindennemű információt és dokumentumot Megrendelő 2015. május 7. napjára szolgáltatott MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Vagyonkezelési és gazdálkodási Igazgatóság részére.

A kivitelezési munkák megkezdési feltételeként előírt vagyonkezelői megállapodás létrejöttéhez mind Vállalkozó, mind Megrendelő a Szerződéses megállapodásban rögzített feladatait kellő időben kellő körültekintéssel teljesítette.

A vagyonkezelői megállapodás megkötése a MÁV Vagyonkezelési és gazdálkodási Igazgatóság ügyintézési késedelme miatt a 2.sz. közbenső Vállalkozói követelés benyújtásáig nem került megkötésre (Megrendelő meg sem kapta a megállapodás szövegét a vagyonkezelőtől), ennek hiányában a MÁV Pályavasúti Üzemeltetési Főigazgatóság a munkakezdési engedélyt nem adja ki.

MÁV Vagyonkezelési és Gazdálkodási Igazgatóság tájékoztatása szerint szervezetük jelenleg nagy leterheltség mellett dolgozik a jelenleg lezárásra váró európai uniós forrásból történő beruházások elsőbbséget élveznek. (Követelés 20.sz. melléklet)

A MÁV Vagyonkezelési és gazdálkodási Igazgatóság által előidézett ügyintézési késedelem sem a Megrendelő, sem a Vállalkozó részéről nem volt előre látható.

Nem volt előre látható az előkészítés ill. az ajánlattétel során azon igény, hogy a vizilétesítmény elhelyezésére vonatkozó használati jogot biztosító és a tulajdonos Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel 2013. február hóban létrejött Megállapodáson kívül további vagyonkezelői megállapodásra is szükség van.

A fent hivatkozott Megállapodás 4.2 pontja az alábbiakat tartalmazza:

Az MNV Zrt és a vagyonkezelő kijelentik, hogy az Állami Ingatlan per-, teher és igénymentes, az(ok)on harmadik személynek nincs olyan joga, mely a Kérelmezőt Használati jogának gyakorlásában korlátozná vagy akadályozná.

Ennek ellenére a mai napig a hatóság a használati jogában korlátozza a Megrendelőt, a Pályavasúti Üzemeltetési Főigazgatóság a kivitelezési munkához munkaterületet vagyonkezelői megállapodás hiányára hivatkozva nem ad, a Vállalkozó munkavégzését késlelteti.

A megvalósítási határidő időtartam meghosszabbításával kapcsolatban, annak követeléssel érintett napjainak meghatározásánál, az alábbiakat vettem figyelembe:

- *A kiviteli terveket Mérnök 2015. szeptember 2-án a BS-306-68/2015 értesítésével jóváhagyta.*
- *A szakkivitelező ajánlat a kivitelezés időtartamát 4 hétben határozza meg, ami 28 napot jelent.*
- *A vasútkeresztezési munkákon kívüli üzempróbák, dokumentálások nincsenek akadályoztatva, a forgatási próbák 24 órás előírt időtartama elvégezhető.*
- *A csatornahálózat próbaüzeme a vállalkozási szerződés 4.1 pontja szerint a próbaüzem megkezdése előtti részteljesítési határidőt nem érinti.*

Összesítve:

<i>Munkafázis megnevezése</i>	<i>Megvalósítási időtartam (átfutási idő, naptári nap)</i>
<i>Kiviteli tervek Mérnök általi jóváhagyása</i>	<i>0</i>
<i>Szakkivitelező megkérése a munkák elvégzése előtt</i>	<i>14</i>
<i>Közműfeltárás az indító és fogadó sajtológödrök területén</i>	<i>1</i>
<i>Indító és fogadó sajtológödrök földmunkája, víztelenítési szívózsompok kialakítása</i>	<i>1</i>
<i>Indító és fogadó sajtológödrök dúcolása</i>	<i>1</i>
<i>Vasútkeresztezés szennyvíz nyomóvezetékekkel a MÁV Kötégyán Vésztő-Püspökladány vasútvonal 205+98,9 és a 217+17,5 km szelvényekben, dokumentálással MÁV Zrt. részére történő munkaterület visszaadási eljárás lefolytatásával Szakkivitelezői ajánlat</i>	<i>28</i>

alapján	
Tolózáraknak építése, csővezeték összekötése, tereprendezés	6
Komplex nyomáspróba	1
Átadási dokumentáció elkészítése, a teljes létesítmény dokumentációjába illesztése és komplex átadása	1
Összesen:	53

Mérnök a fentiek alapján javasolja az ÁSZF 20.1. [Vállalkozói követelések] szerint beadott Vállalkozói követelés elfogadását, miután annak jogalapja a FIDIC ÁSZF 8.5. [Hatóságok által okozott késedelmek], 8.4. [A Megvalósítás időtartamának meghosszabbítása], és 20.1. [Vállalkozó követelése] (a) Alcikkelyek szerint fennáll és emiatt a Vállalkozó jogosult a megvalósítási időtartam meghosszabbítására.

Mérnök javasolja a megvalósítási határidő meghosszabbítását a MÁV Pályavasúti Üzemeltetési Főigazgatóság által kiadott munkakezdési engedély kiadását követő 53 nap időtartammal.

A hatályos szerződés megállapodás 4.1 pontjában meghatározott rész-teljesítési határidő pontos naptári napját jelenleg nem lehet meghatározni.

A Mérnök javasolja az ezzel kapcsolatos mérnöki határozat kiadását a Vállalkozó részére a teljesítési határidő módosítása tekintetében és a hatályos szerződéses megállapodás 4.1. pontjában a teljesítési határidő megfelelő módosításának szükségességéről, az ehhez kapcsolódó Megrendelői/KSZ nyilatkozattal együtt."

A Mérnök a felperes költségeinek megtérítését elutasította az alábbi indokok alapján:

Követelés költségeinek vizsgálata:

Az 1. pontban körülírt Vállalkozási szerződés 6.3.11 pontjában rögzített „ÜTMUTATÓ A VÁLTOZTATÁSOK ÉS VÁLLALKOZÓI KÖVETELÉSEK KEZELÉSÉHEZ ÉS A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSHOZ” tárgyú dokumentum előírása szerint

2.2 Vállalkozói követelések

„ ...

A FIDIC alábbi alcikkelyei kifejezetten hivatkoznak arra, hogy a Vállalkozó a FIDIC 20.1 alcikkelyben szabályozott módon, többletköltség kifizetésére és/vagy megvalósítási időtartam hosszabbítására jogosult. A szerződéssel összefüggésben természetesen más okból is lehet FIDIC 20.1 alcikkely szerinti követelése a Vállalkozónak, amelyet a Mérnöknek kell elbírálnia. Ugyanakkor az alábbi alcikkelyek valamelyikére történő hivatkozása esetén csak az adott alcikkelyben meghatározottakra terjedhet ki a követelése...

- 8.4 Megvalósítás időtartamának meghosszabbítása (idő)*
- 8.5 Hatóságok által okozott késedelmek (idő)*

Fentiek alapján a hatóság által okozott késedelem miatt költség nem számolható el.”

A Mérnök 2015. 09.18-án BS-306-76/2015 sz. levelében a költségek tekintetében a követelés bejelentésének elutasítását javasolta az alperesnek. Az alperes a Mérnök javaslatát 22/2015. (IX.30.) számú TT Határozatával jóváhagyta. (F/25 melléklet)

II.4.3. A Mérnök elutasításában szereplő indokok, valamint az alperes elutasításának megalapozatlansága

A Mérnök tévesen változtatta meg a felperes által megjelölt jogcímet, nyilvánvalóan azért, hogy ne kelljen az alperes mulasztása miatt az felperesnél felmerült költségeket megtéríteni. A hatóságok késedelme jogcím az olyan hatósági engedélyekre vonatkozik, amelyet a felperesnek kell beszereznie. Ebben az esetben azonban nem hatósági engedély beszerzéséről volt szó, hanem az alperesnek kellett a Magyar Államvasutak Zrt. Vagyonkezelési és Gazdálkodási Igazgatóságával a vasút alatti átvezetéssel érintett ingatlan használatát biztosító vagyonkezelői megállapodási szerződést kötni. A munkaterület átadásával a MÁV tulajdonát képező terület átadása - a Mérnök álláspontjával ellentétben - nem történhetett meg 2014. március 12. napján a nemo plus iuris elve alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlati dokumentációt részét képező üzemeltetői hozzájárulás nem helyettesíthette a tulajdonosi jóváhagyást, vagyis anélkül ezen munkaterület átadására nem volt joga az alperesnek, mint ahogy azt nem is tette meg. A felperes által megjelölt jogcím alapján jogosult a felmerült költségeinek megtérítésére.

II. 4.4. A Döntnök álláspontja a 14. számú, számú vállalkozói követeléssel kapcsolatban

A Döntnök a 14. sz. Követelés jogalapját a Mérnök álláspontjával ellentétben a felperes által megjelölt FIDIC 2.1. pontjában foglaltak szerint állapította meg az alperes felperes jogos követelését 10 340 557,- Ft nettó összeggel fogadta el az alábbiak szerint:

„A MÁV Vagyonkezelési és Gazdálkodási Igazgatóság jelentős késedelemmel kötötte meg a Megrendelővel a vagyonkezelői megállapodást és így Vállalkozó a munkaterületet nem tudta átvenni. A projekt részét képező Ny-1 nyomóvezeték a MÁV Kőtegyán-Püspökladány vasútvonalat a 217 + 17,5 kmsz-ben keresztezi, ugyanúgy a TK-1 nyomóvezeték pedig a 205+98,9 kmsz-ben ugyanezt a vasútvonalat. A MÁV illetékes szegedi üzletága az üzemeltetői hozzájárulást kiadta az ajánlati dokumentáció részeként. Ebben előírásként szerepelt a vasúti területnek az építési időszakra történő igénybevételt biztosító szerződés létrehozása a Megbízó és a MÁV Területi Központ között.

A Vállalkozó közreműködésével a Megbízó 2015. március 25. – 2015. július 17 között folyamatosan járt el a megállapodás létrehozása érdekében eredménytelenül. Megállapodás 2015. szeptember 23-án került aláírásra.

A Vállalkozó a 2.1 Alcikkely alapján, a 8.4 Alcikkely szerint és a 20.1 Alcikkely előírásainak megfelelően 91 nap határidő hosszabbítást követelt a 2015. szeptember 09-i közbenső Követelésben. A Mérnök és Megbízó 53 napot fogadott el a 2015. október 16-i levélben, ami a részteljesítés határidejét 2015. november 21-re módosította azzal, hogy a KSZ és KFF elfogadó nyilatkozatát be kell ehhez szerezzék. A KSZ és KFF Szerződés módosításban kívánta rögzíteni a módosított befejezési határidőket. Ez az EU-s elszámolások év végi zárásának követelménye ellenére egyrészt elhúzódott, másrészt a KSZ és KFF csak 41 nap hosszabbítást kívánt elfogadni (2015. november 10. illetve 2015. május 10. határidőkkel) az igény jogszerűségének elismerése mellett (2015. december 07.)

Az indoklásban az szerepelt, hogy csak eddig a határnapig tud a projekt támogatási szerződés terhére uniós támogatást elszámolni. Az indoklás a vízjogi létesítési engedély kiadásától számított 55 napot írt elő a keresztező ivóvíz nyomócső vezeték megépítésére és így határozta meg a 2015. november 10-i határidőt. Ezzel együtt a 14. sz. Követelés szerinti 2015. november 21-i határidőt (is) elfogadta a KSZ a véleményében.

A Vállalkozó 2015. október 15-i levelében közölte, hogy a közbenső követelését végleges követelésnek tekinti és az 53 napos, a MÁV által 2015. szeptember 29-i munkakezdési engedélytől számított határidő hosszabbítást elfogadja. A Döntnök álláspontja szerint ezzel a részhatáridő 2015. november 21-i napja a FIDIC 3.5 Alcikkely értelmében született megállapodással rögzült.

A Vállalkozó 18 303 688,- Ft költség térítését kérte a 91 napos hosszabbítás időszakára a kimutatott 6 034 183,- Ft/hó költség alapján, amely a 2.1 Alcikkely szerint (Mérnök véleménnyel ellentétben) érvényes jogalap. A Döntnök 53-91 nap arányban számítja a jogos hosszabbítási költségeket, amelyet a KSZF 1.1.4.3 pontja alapján 3%-al csökkentve ítél meg kifizetendőnek (10 660 388 * 0,97) 10 340 557,- Ft nettó összeggel."

II. 2.5. A felperes kereseti kérelme a 14. számú. számú követelése tekintetében

A Döntnöki határozatban foglaltakra tekintettel a felperes kereseti kérelmét a 13. számú követelés tekintetében a bejelentésben foglalt nettó 1.303.688 Ft helyett **nettó 10.340.557 Ft-ban tartja fenn**, melynek jogalapjául a **Ptk. 6:244. § (1) bekezdését, Ptk. 6:245. § (1) bekezdését, a FIDIC Piros Könyv 2.1 Alcikkelyét jelöli meg.**

F/26 mellékletként csatoljuk pendrive-on az alperes pályázati dokumentációját a felperes részletes bejelentéseit és annak mellékleteit.

III.A kereset jogalapja

Ptk. 6:244. § (1) A vállalkozó köteles elvégezni a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg (többletmunka).

(2) A vállalkozó **köteles elvégezni az utólag megrendelt, különösen tervmódosítás miatt szükségessé váló munkát is**, ha annak elvégzése nem teszi feladatát aránytalanul terhesebbé (pótmunka).

Ptk. 6:245. § (1) Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül **a pótmunka ellenértékét igényelheti**, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. **A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.**

Ptk. 6:245. § (3) **A vállalkozói díj a szerződés teljesítésekor esedékes.**

Ptk. 6:155. (1) Vállalkozások közötti szerződés, valamint pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén **a késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat** - idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamat, ennek hiányában a pénzügyi kamat - **nyolc százalékponttal növelt értéke. A kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére**

A FIDIC 2.1. [A helyszínre való bejutás joga] A Megrendelő köteles a **Vállalkozó részére biztosítani a helyszín megközelítésének is birtokbavételének jogát** az Ajánlati Nyilatkozat Függelékében megadott időtartamon (vagy időtartamokon) belül. ...

Ha ilyen időtartam nem szerepel az Ajánlati Nyilatkozat függelékében, akkor a megközelítés jogát, valamint a **Helyszín birtokba adását olyan időtartamon belül kell teljesítse, amely szükséges ahhoz, hogy a Vállalkozó részére lehetővé tegye a 8.3. Alcikkely (Ütemterv) szerinti Ütemtervével összhangban történő előrehaladását.**

Ha a Vállalkozó **késedelmet szenved és/vagy többlet kiadásai merülnek fel** amiatt, hogy a Megrendelő nem biztosította az ilyen jogot, vagy **nem adta birtokba a Helyszínt az előírt időn belül**, akkor a Vállalkozónak egy értesítést kell küldeni a Mérnöknek és a 20.1. Alcikkely (Vállalkozó követelése) alapján jogosulttá válik:

- a.) **A megvalósítás idő tartalmának meghosszabbítására a késedelem okozta mértékig**, ha befejezés késés szenved a 8.4. Alcikkely (A Megvalósítás időtartamának meghosszabbítása alapján és
- b.) **bármely ilyen Költség elfogadható haszonnal kiegészített összegének részére történő kifizetésére**, amellyel a szerződéses árat megfelelően módosítani kell.

FIDIC 4.12 [Előre nem látható helyszíni körülmények] Jelen Alcikkelyben a „**természetes**” **fizikai körülményeket jelent**, továbbá emberi tevékenység eredményeképpen létrejött és egyéb fizikai akadályokat és szennyeződéseket, amelyeket a Vállalkozó a Helyszínen a Létesítmény megvalósításakor fedez fel, **beleértve a felszín alatti is hidrológiai körülményeket**, de nem az éghajlati körülményeket. Ha a Vállalkozó kedvezőtlen helyszíni körülményeket tár fel, amelyeket előre nem láthatónak vél, akkor a Vállalkozó köteles a lehető legrövidebb legrövidebb időn belül értesítést küldeni a Mérnöknek. ... Ha és amennyiben a Vállalkozó ilyen helyszíni körülményeket tárt fel, elküldi a szükséges értesítést

és késedelmet vagy többlet költségeket szenved el ezen körülmények miatt, akkor a Vállalkozó a 20.1. Alcikkely alapján a (Vállalkozó követelése) alapján jogosulttá válik:

- a.) *A megvalósítás idő tartalmának meghosszabbítására a késedelem okozta mértékig,* ha befejezés késés szenved a 8.4. Alcikkely (A Megvalósítás időtartamának meghosszabbítása alapján és
- b.) *bármely ilyen Költség elfogadható haszonnal kiegészített összegének részére történő kifizetésére,* amellyel a szerződéses árat megfelelően módosítani kell.

FIDIC 8.4 [A Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítása] A Vállalkozó a 20.1 Alcikkely [A Vállalkozó követelése] alapján jogosulttá válik a Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítására, ha és amennyiben a 10.1 Alcikkely [A Létesítmény és a Szakaszok átvétele] céljából történő megvalósítás késlekedik, vagy késlekedni fog az alábbiakban felsorolt okok bármelyike miatt:

- (b) olyan késleltető ok miatt, amely időtartam hosszabbítására jogosít fel jelen Feltételek bármely Alcikkelye alapján,

FIDIC ÁSZF 20.1 [A Vállalkozó követelése] Ha a Vállalkozó jogosnak tartja a Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítását és/vagy bármely további összeg részére történő kifizetését bármely, jelen Feltételek szerinti Cikkely alapján, vagy ezen túlmenően a Szerződés alapján, akkor a Vállalkozónak be kell jelentenie ezt a Mérnöknek, pontosan leírva azon eseményt vagy körülményt, amely követelésének alapját szolgáltatja. Ezen bejelentést a lehető legrövidebb időn belül meg kell tenni, és nem később, mint 28 nap attól számítva, hogy a Vállalkozó tudomására jutott, vagy tudomására juthatott volna az esemény vagy körülmény.

IV. Összegzés

A felperesi követeléseket és annak jogalapját az alábbi táblázat tartalmazza. A késedelmi kamat követelés kezdő időpontja a Ptk. 6:245. § (3) bekezdésén, annak mértéke a Ptk. 6:155. § (1) bekezdésén alapul.

Követelés sorszáma	Vállalkozói követelés tárgya	Követelés: jogalapja	Követelt összeg (nettó Ft)
4.	A munkaárkából kitermelt talajok magas víztartalma miatt visszatöltésre és tömörítésre való alkalmatlansága:	Ptk. 6:244.§(1) bek. Ptk. 6:245.(1) bek. FIDIC: 4.12.,20.1	252.005.059
10. és 17. közösen kidolgozott	Megrendelő által elrendelt kiegészítő házi bekötések kiépítése	Ptk.6:244.§ (2) bek. FIDIC 20.1	25.861.255
13.	Kiegészítő vákuumkutas víztelenítési	Ptk. 6:244.§(1) bek. Ptk. 6:245.(1) bek.	114.573.774

	munkák	FIDIC 4.12.,20.1	
14.	MÁV vagyongazdálkodási megállapodás rendelkezésre nem állása a szennyvíz nyomóvezetékek esetén	Ptk. 6:244. § (1) bek. Ptk. 6:245.(1) bek. ÁSZF: 2.1.,8.4.,20.1	10.340.557
Összesen:			402.780.645

A fentiek alapján ismételten kérjük a Tisztelt Választottbírószágot, hogy kötelezze alperest 402.780.645 Ft és annak 2016. január 28. napjától számított, a jegybanki alapkamat 8 % ponttal emelt kamatának megfizetésére. Kérjük továbbá, hogy kötelezze alperest az eljárással felmerült perköltség és ügyvédi munkadíj befizetésére.

Debrecen, 2019. február hó 04.

Tisztelettel:

Keviép Kft.

felperes

A döntés formája: határozat.

A döntéshez egyszerű szavazattöbbség szükséges.

3. napirendi pont

Előterjesztés

telekalakítási eljárás megindítására

Előadó:

Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság:

Pénzügyi Bizottság

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Polgármesterétől

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2019. március 27-én tartandó ülésére
telekalakítási eljárás megindítására

Tisztelt Képviselő-testület!

Amint arról folyamatosan tájékoztattam Önöket, az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása, illetve a szükséges tereprendezési munkálatok elvégzését követően, a jövő hét folyamán meg fog történni a munkaterület átadása kivitelező részére a piaccsarnok építése tárgyában. A mellékelt helyszínrajzon jól látszik, hogy a piaccsarnok épülete elfér a Rákóczi u. 2 szám alatti ingatlanon. Mint tudjuk, korábban szintén e célból vásároltuk meg a Rákóczi u. 4 szám alatti ingatlant is. Terveink szerint ezen az ingatlanon alakítjuk ki azt a többfunkciós teret, amely piacnapokon alkalmas az árusításra, de egyúttal rendezvények helyszínéül is szolgálhat. Erre már a pályázat nem biztosít fedezetet, ezért ezt közmunkaprogram keretében szeretnénk megvalósítani, akárcsak az ingatlanok északi oldalán létesítendő téglakerítést. Ahhoz azonban, hogy ezt el tudjuk kezdeni szükség van arra, hogy a Rákóczi u. 4. szám alatti ingatlanon is meghatározzuk a szükséges telekméretet, és ahogy arról már korábban szó volt a maradék területet értékesítsük. A mellékelt ábrán sraffozott résszel jelöltem az eladásra javasolt területet; illetve mivel a 4 szám alatt található épületek elbontásra kerülnek, valamint a tér funkciója is kapcsolódik a piaccsarnokhoz, indokolt a Rákóczi u. 2. és 4. szám alatti ingatlanok összevonása.

Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy engedélyezze a munkálatok megkezdéséhez és az értékesítéshez szükséges telekalakítási munkálatok elvégzését.

Biharnagybajom, 2019. március 22.

Szitó Sándor s.k.
polgármester

A döntés formája: határozat.

A döntéshez egyszerű szavazattöbbség szükséges.

4. napirendi pont

Előterjesztés

lakossági kérelem elbírálására

Előadó:

Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság:

Pénzügyi Bizottság

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Polgármesterétől

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2019. március 27-én tartandó ülésére
lakossági kérelem elbírálására

Tisztelt Képviselő-testület!

Földesi Ferenc Biharnagybajom, Deák Ferenc utca 10. szám alatti lakos azzal a kéréssel fordult Önkormányzatunkhoz, hogy a Rákóczi u. 34. szám alatti ingatlanban található, jelenleg a polgárőrök által használt helyiséget, illetve a mögötte található helyiség egy részét szeretné bérbe venni. A bérleményben élelmiszer üzletet szeretne működtetni.

A polgárőrség vezetőjével egyeztettem, nem okoz neki problémát, hogy máshol biztosítsunk nekik melegebb helyet. Erre a célra – ideiglenesen - a polgármesteri hivatal udvarán található, egyik raktárhelyiséget javaslom kijelölni.

A bérelni kívánt helyiségek területe előre láthatólag 34,4 m², így az éves bérleti díj összege 158.240 Ft. Amennyiben úgy döntünk, hogy bérbe adjuk, akkor javaslom, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően engedélyezzük, hogy az épületre fordított, szükségszerű felújítás költségét levonjuk a bérleti díjból.

Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hozza meg érdemi döntését.

Biharnagybajom, 2019. március 22.

Szító Sándor s.k.
polgármester

03.19.

KÉRELEM!

Tisztelt képviselő tagok. Ezt a kérelmet azért szeretném benyújtani, mert szeretnék Bihomagyarfajomban is nyitni egy élélmiszer üzletet. Tudomásomra jutott, hogy a Rakóczi út. 34-170m alatti üzlet, önkormányzati tulajdon. En ebben a helyiségben szeretnék élélmiszer üzletet nyitni. Ezért kérem a képviselő testületet, hogy engedélyezze az üzlet bérleti jogát. Előre is köszönöm!

Tisztelettel: Földes Ferenc esk.

4172. Bihomagyarfajom
Deák Ferenc út. 10 170m alatti lokos.

BIHAR-ALJÁN KÖZSEG POLGÁRMESTERI HIVATALA		
2019.03.19.		
SZÁM: 1/1415-1	2019	DB
Fajta: Szóbeli	Utószám:	Előszám:

Sander

Bihomagyarfajom

2019.03.18.