

**BIHARNAGYBAJOM KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**2015. december 7-én megtartott nyilvános rendkívüli ülésének**

**– jegyzőkönyve**

**– határozatai: 200., 201., 202.**

## HATÁROZATOK

- 200/2015. (XII. 7.) számú KT határozat a nyilvános képviselő-testületi ülés napirendjének elfogadásáról
- 201/2015. (XII. 7.) számú KT határozat támogatási szerződés 2. számú módosításának aláírására történő felhatalmazásról
- 202/2015. (XII. 7.) számú KT határozat szabálytalanság jogkövetkezményeként megfizetendő összeggel kapcsolatban

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. december 7-én a Biharnagybajomi Polgármesteri Hivatal tanácstermében megtartott – 13,00 órakor kezdődő – nyilvános rendkívüli ülésén.

**Jelen vannak:** Szító Sándor polgármester  
B. Csák Imre  
Dobos Sándor  
Dul Sándor  
Gazdag Endréné  
Patakiné Darabos Zsuzsanna önkormányzati képviselők  
  
Imre-Erdős Szilvia jegyző

**Az ülésről távol maradt:** Dr. B. Csák István alpolgármester

**Meghívottként tanácskozási joggal jelen van:**  
Dr. Ács Ferenc – az Önkormányzat jogtanácsosa  
Hajdu Ildikó – Polgármesteri Hivatal ügyintézője

## **Szító Sándor**

Köszöntöm a Képviselő-testület nyilvános ülésén jelenlévő képviselőket, jegyző asszonyt; meghívott vendégeinket.

Megállapítom, hogy Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete határozatképes, a megválasztott 7 önkormányzati képviselőből jelen van 6 képviselő.

A meghívóban szereplő napirendi pontokat tegyem fel szavazásra. Aki azzal egyetért, kérem kézfelnýjtással jelezze.

A határozathozatalban részt vett 6 képviselő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

**200/2015. (XII. 7.) számú KT**

**HATÁROZAT**

**a képviselő-testületi ülés napirendjének elfogadásáról**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
a 2015. december 7-i nyilvános rendkívüli ülésének napirendjét a következők  
szerint fogadja el:

**N a p i r e n d:**

Előterjesztés a Biharnagybajom Községi Önkormányzat KEOP-5.5.0/B/12-2013-0043  
azonosító számú pályázatával kapcsolatos jogorvoslati eljárással kapcsolatban

Előadó: Szitó Sándor polgármester

**napirendi pont**

**Előterjesztés a Biharnagybajom Községi Önkormányzat  
KEOP-5.5.0/B/12-2013-0043 azonosító számú pályázatával kapcsolatos  
jogorvoslati eljárással kapcsolatban**

**Előadó: Szitó Sándor polgármester**

szóbeli előterjesztés

**Szitó Sándor**

A „Biharnagybajom gyermekek oktatását és ellátást biztosító középületeinek épületenergetikai fejlesztése megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című projekttel – négy épület energetikai felújításával – kapcsolatban szabálytalansági eljárást kezdeményeztek a kiegészítő közbeszerzést illetően. Amikor erről beszámoltam, akkor elmondtam, hogy megfellebbeztük, azóta megérkezett a válasz, hogy a Miniszterelnökség is jóváhagyta az ő döntésüket, ezért a 710.438,- forinttal csökkenteni kell a szerződésben szereplő összeget. Ami miatt rendkívüli ez a helyzet az az, hogy itt is, mint a másik esetben is, itt is december 31-e az elszámolási határidő, mivel szállítói finanszírozás van, a kivitelező mindaddig nem kapja meg a teljesítési díjat, amíg nincs ez a dolog rendezve. Itt most mindenképpen szükségeltetik döntés abban az ügyben, hogy mi legyen ennek a szabálytalanság megállapításának a következményeképpen megállapított elvonásnak a sorsa után. Ha ezt vitatjuk, megtehetjük, csak akkor ennek nagyobb ára lesz. Meghívtuk Dr. Ács Ferenc ügyvéd urat is, aki a közbeszerzési eljárást lebonyolította, valamint az Önkormányzatnak hosszú évek óta a jogtanácsosa. Ő is el tudja mondani nekünk, hogy mit tanácsol, milyen jogi esetek, precedensek voltak már ezzel kapcsolatban.

**Hajdu Ildikó**

Kétkörös volt a közbeszerzési eljárás. Az első kör teljesen rendben lezajlott, nem indult semmiféle szabálytalansági gyanú. A második eljárás során 11.188.715,- Ft volt a közbeszerzésnek a becsült értéke. Az ajánlattevő 11.188.000,- Ft-ra tett ajánlatot. Azt kértük az ajánlattételi felhívásban, hogy tízmillió forint referencia értéket érje el a referencia igazolása. Ezt túlzónak tartották. Emiatt 5% büntetést kell fizetünk, aminek az értéke a bruttó érték alapján, az 14.208.760,- Ft, 710.438,- Ft-tal fogunk kevesebb támogatást kapni.

### **Hajdu Ildikó**

Beszéltem az ügyintézővel, azt mondta, amennyiben ez az összeg – 710.000,- Ft – nem kerül rövidesen kifizetésre, abban az esetben elesünk a tízmillió forintos támogatásból. Ezt gyorsan kell rendeznünk ahhoz, hogy ne veszítsük el a tízmillió forint támogatást.

### **Dr. Ács Ferenc**

Röviden foglaljuk össze, hogyan jutottunk el idáig és mi történt. Volt az energetikai pályázat, melyre több mint kétszázmillió forintot kapott az Önkormányzat. A beruházás megvalósult, mely oly annyira jól sikerült, hogy maradt tizenvalahány millió forint. Felmerült, hogy mi legyen annak a sorsa? Erre külön szerződést nem kötöttünk, mondtam, hogy teljesen értelemszerűen ingyen megcsináljuk az Önkormányzatnak, hogy a maradványra kiegészítő munkákat tudjanak csinálni. Első kérdésként mindig az merült fel, hogy milyen közbeszerzés legyen. Három árajánlatos közbeszerzés vagy pedig a nyílt. Mindig a biztonságot vettük alapul, és nyilván a nyílt közbeszerzési eljárást választottuk, melyről azt kell tudni, hogy bárki tehet ajánlatot. Megjelenik az értesítőben, mindenki megnézheti és bárki tehet ajánlatot. Valamikor tavaly ősszel kezdődött, novemberben kezdtünk hozzá a véglegesítéshez. December elején került ez feladásra a közbeszerzési értesítőbe. Amikor feladunk egy ilyen hirdetményt, első körben van egy hirdetmény ellenőrzési osztály, aki vizsgálja, hogy jogszerű-e annak minden mondata, passzusa. Volt valami minimális hiánypótlási felhívás. A referenciával kapcsolatban viszont semmi nem érkezett. A közbeszerzési hatóság nyilván látta a számokat, ebben nem látott semmi kivetnivalót. Felmerül a kérdés, hogy miért pont tízmillió forintban van meghatározva a referencia. A becsült érték 11 millió forint volt. A közbeszerzési törvénynek a vonatkozó kommentárja annyit mond, hogy a becsült érték alatt legyen a referencia. Ez ugye a becsült érték alatt van. Emlékeim szerint túl nagy érdeklődés nem mutatkozott, ketten kérték ki a dokumentációt. A nagyberuházás kivitelezője lett a nyertes. Utána megkötésre került a szerződés, majd azt követően, utóellenőrzés során kérdezett rá két körülményre a közreműködő szervezet. Az egyik szabálytalansági gyanújuk az volt, hogy szerintük külön részekre kellett volna engedni, hogy tegyenek ajánlatot az egyes ajánlattevők. A másik pedig az, hogy időközben, 2014. december 2-án megjelent egy miniszteri közlemény, hangsúlyozom, nem jogszabály, csak közlemény, amely előre vetítette, hogy új közbeszerzési törvény fog születni és amiatt minél tágabb körben legyen lehetőség igénybe venni a közbeszerzési eljárásokat. Ami idevonatkozik, meghatározta 75%-ban a referencia értéket, hogy 75%-nál ne írjunk ki többet annak érdekében, hogy minél többen pályázhassanak. Ez jött ki december 2-án. Erről egy közleményt adott ki a Kormány, ami a Kormánynak a weboldalán meg volt található, azonban egyetlen egy jogszabálytárban, Magyar Közlönyben sem jelent meg. A kozbeszerzes.hu weboldalon sem volt megtalálható. Tudomást én erről semmilyenúton-módon nem szerezhettem. Feltettem a kérdést az Önkormányzatnak, hogy ők esetleg kaptak-e közvetlenül erre vonatkozó értesítést? Azt a választ kaptam Ildikótól, hogy nem kaptak ilyen jellegű tájékoztatást. Ment a levelezés az Önkormányzat és a közreműködő szervezet között. Eljutottunk odáig, azt belátták, hogy abban semmilyen kivetnivaló nincs, hogy az önálló részajánlatot nem biztosította az Önkormányzat, mert az nem kötelező. Viszont azt mondják, elismerik, hogy nem jogszabály a miniszternek a közleménye, de álláspontjuk szerint kötelező és azt alkalmazni kellett volna. Figyelembe vettek minden enyhítő körülményt. Hellyel-közel akkor indult ez az eljárás, amikor a közlemény megjelent, ezért azt mondják, hogy „csak” 5%-ban határozzák meg a levonás összegét. Egy nyolc oldalas jogorvoslati kérelmet beadtunk augusztus 12-én. Erre jött most egy döntés Minisztériumtól, hogy ők helyben hagyják a korábbi döntésüket, azon változtatni nem kívánnak. Érdekes, hogy a nyolc oldalas beadványunkra egyetlen egy mondatban reagálnak mindössze.

### **Dr. Ács Ferenc**

Leírják, hogy kifejtettük az álláspontunkat, de arra tételesen nem térnek ki, hogy mit nevezünk jogszabálynak. Kifogásoltuk, hogy erről nem kaptunk tájékoztatást. Illetőleg még van egy érdekes körülmény, hogy hivatkoztunk a jogszabályokra is, nevezetesen, hogy közbeszerzési jogsértést közbeszerzési hatóság állapíthat meg, az a szakmai szerv, nem pedig a minisztérium. Erre vonatkozóan van két ítélet is, a Debreceni Ítélet és a Fővárosi Törvényszék részéről, ami kimondja fehéren-feketén, jogellenes minden olyan levonás, amit nem a hatóság állapít meg. Mi lett volna a dolga a minisztériumnak? A minisztériumnak az lett volna a dolga, hogy felfüggeszti az eljárást és jogorvoslati eljárást kezdeményez a Közbeszerzési Hatóságon annak megállapítása iránt, hogy történt-e jogsértés vagy nem történt jogsértés. Ezt ők nem tették meg. Nem tudom, hogy miért. Döntésükben kitarva az álláspontjuk mellett úgy határoztak, hogy nem akarnak eltekinteni ettől a levonástól. Mit lehet tenni? Egy kártérítési pert lehetnek kezdeményezni ezen precedens döntések alapján. Ennek a lényege az lenne, hogy kártérítésért lehetne perelni a Minisztériumot. A kár akkor következik be, amikor kifizette az Önkormányzat. Azt követően kártérítésért lehet perelni a Minisztériumot arra hivatkozva, hogy jogellenes volt az 5% elvonása. Nem érzem ebben semmilyen szinten hibásnak magunkat. Azt mondom, jogellenesnek tartom emiatt ezt az elvonást. Ha hivatalos lapban, Magyar Közlönyben, jogszabálytárban, sehol nem kapunk tájékoztatást, akkor honnan tudjunk róla. Az a baj, hogy néhány nap telt el a feladás és a közlemény megjelenése között. Köztudatban sem terjedt el.

Az én megoldási javaslatom az lenne, hogy az összeg kifizetését követően először egy levélben kellene jelezni, hátha meggondolná magát a Minisztérium, hogy az Önkormányzat tudomásul veszi, de jogfenntartással élt a követelt összeg vonatkozásában, bejelenti az Önkormányzat kárigényét. Ha ennek a Minisztérium nem tesz eleget, akkor lehet polgári peres eljárást indítani. Van rá két precedens ítélet, ahol megítélték az Önkormányzatoknak ezeket az elvont összegeket. Megjelent az onkormanyzatiklub.hu weboldalon egy ezzel kapcsolatos cikk is, hogy jogerős ítélet – jogtalan volt a támogatások megvonása. Beleolvasva ilyeneket tartalmaz: „Jogerős bírósági ítélet támasztja alá, hogy a közreműködő szervezetek nem jogosultak közbeszerzési jogsértés megállapítására. Amennyiben egy támogatási szerződéssel rendelkező uniós projekt során a támogató szervezet nem indított Közbeszerzési Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást, de megállapította a Kbt. megsértését és erre alapozva támogatást von meg, akkor nem járt el jogszerűen.” Az ítéletek tanúsága szerint vissza kell fizetniük a még ki nem fizetett támogatás összegét.

### **Szitó Sándor**

Megérkezett a támogatási szerződés módosító javaslata pénteken a Minisztériumtól, melyben ennek a csökkentésével változtatott támogatási szerződést kérik aláírni, hogy le lehessen zárni ezt a KEOP-os projektet. Itt is december 31-ig van az elszámolás. Tizenvalahány millió forint van visszatartva, amit a vállalkozó még nem kapott meg. A vállalkozó fizetési meghagyással kíván élni felénk, merthogy miattunk nem kapja meg a pénzt. A javaslat alapján az lenne a megoldás, hogy ismerjük el ezt a „szabálytalanságot”. A támogatási szerződés módosításának aláírásával valamilyen szinten az elismerésre kerül.

### **Dr. Ács Ferenc**

Meg kellene nézni, hogy a szerződésmódosításban van-e olyan, joglemondást nem nagyon szabadna tenni, hogy maradjon meg ez a bírósági út, mint lehetőség.

**Dr. Ács Ferenc**

Ezt úgy lenne jó aláírni, hogy beleírni, hogy az Önkormányzat jogfenntartással él az elvont 700.000,- Ft érvényesítése érdekében. 5 éves elévülési idő van, tehát 5 évig terjeszthető az Önkormányzat elő a kérelmét a bíróságon.

**Szitó Sándor**

Mindent átgondolva, mérlegelve nekem az lenne a javaslatom, hogy a megküldött szerződésmódosítás kerüljön aláírásra. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A szavazásban részt vett 6 képviselő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással meghozta határozatát:

**201/2015. (XII. 7.) számú KT**

**HATÁROZAT**

**támogatási szerződés 2. számú módosításának  
aláírására történő felhatalmazásról**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Biharnagybajom gyermekek oktatását és ellátást biztosító középületeinek épületenergetikai fejlesztése megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című projekt megvalósításával kapcsolatban a KEOP-5.5.0/B/12-2013-0043 azonosító számú Támogatási Szerződés 2. számú módosításának aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: Sitó Sándor polgármester

**Szitó Sándor**

Javaslom, hogy a 710.438,- Ft-ot az Önkormányzat fizesse ki a fejlesztési keret terhére. Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

Szavazáskor jelen volt 6 képviselő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

202/2015. (XII. 7.) számú KT  
HATÁROZAT  
szabálytalanság jogkövetkezményeként  
megfizetendő összeggel kapcsolatban

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-5.5.0/B/12-2013-0043 azonosító számú, a „Biharnagybajom gyermekek oktatását és ellátást biztosító középületeinek épületenergetikai fejlesztése megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című projekttel kapcsolatban a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezetvédelmi Operatív Programok Irányító Hatósága által lefolytatott szabálytalansági eljárás során a szabálytalanság jogkövetkezményeként megállapított 710.438,- Ft megfizetését tudomásul veszi.

Ezen összeg kifizetése az Önkormányzat fejlesztési keretének terhére történik.

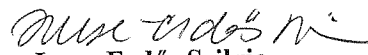
Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

A Képviselő-testület nyilvános ülésén több napirendi pont tárgyalására nem került sor. Szitó Sándor polgármester a Képviselő-testület nyilvános ülését 14,15 órakor bezárta.

k. m. f.

  
Szitó Sándor  
polgármester

  
Imre-Erdős Szilvia  
jegyző



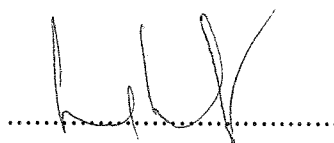
# J E L E N L É T I Í V

a Képviselő-testület 2015. december 7-én megtartott

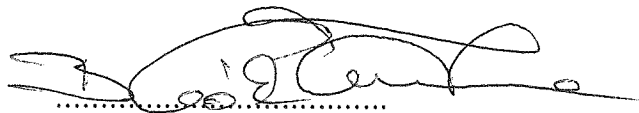
rendkívüli

nyilvános ülésén jelenlévő önkormányzati képviselőkről

Szító Sándor



B Csák Imre



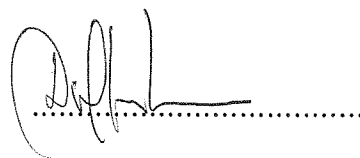
Dr. B. Csák István

.....

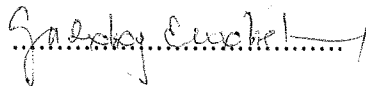
Dobos Sándor



Dul Sándor



Gazdag Endréné



Patakiné Darabos Zsuzsanna





*Biharnagybajom Községi Önkormányzat  
Polgármesterétől*

---

## MEGHÍVÓ

Biharnagybajom Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

*2015. december 7-én hétfőn 13,00 órakor*

a Polgármesteri Hivatal tanácstermében rendkívüli  
ülést tart, melyre Önt tisztelettel meghívom.

**Napirend:**

Előterjesztés a Biharnagybajom Községi Önkormányzat KEOP-5.5.0/B/12-2013-0043  
azonosító számú pályázatával kapcsolatos jogorvoslati eljárással kapcsolatban

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Biharnagybajom, 2015. december 3.

**Szitó Sándor s.k.**  
polgármester