

BIHARNAGYBAJOM KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2015. március 31-én megtartott ülésének

– jegyzőkönyve

**– határozatai: 30.; 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40.,
41., 42., 43.**

- rendeletei: 7., 8.

HATÁROZATOK

30/2015. (III. 31.) számú KT határozat	a képviselő-testületi ülés napirendjének elfogadásáról
31/2015. (III. 31.) számú KT határozat	Biharnagybajom Község Településfejlesztési Konceptiójának jóváhagyásáról
32/2015. (III. 31.) számú KT határozat	Biharnagybajom község településrendezési eszközeinek teljes eljárás-veleményezési szakaszának lezárásáról
33/2015. (III. 31.) számú KT határozat	az Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervének jóváhagyásáról
34/2015. (III. 31.) számú KT határozat	civil szervezetek támogatásával és elszámolásával kapcsolatban
35/2015. (III. 31.) számú KT határozat	az Önkormányzat Gazdasági Programjának elfogadásáról
36/2015. (III. 31.) számú KT határozat	Mátrix-Audit Kft. végszámlájának rendezésével kapcsolatban
37/2015. (III. 31.) számú KT határozat	Kaba Városi Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelet-tervezetéről
38/2015. (III. 31.) számú KT határozat	Kaba Városi Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelet-tervezetéről
39/2015. (III. 31.) számú KT határozat	Rákóczi út 28. szám alatti épület felső szintjének Iskola részére történő vagyonkezelésbe adásáról
40/2015. (III. 31.) számú KT határozat	ételszállító gépjárművel kapcsolatban
41/2015. (III. 31.) számú KT határozat	a Nemzeti Kulturális Alaphoz történő pályázat benyújtásáról (szobor pályázat)
42/2015. (III. 31.) számú KT határozat	a Nemzeti Kulturális Alaphoz történő pályázat benyújtásáról (Bajomi Várjátékok)

43/2015. (III. 31.) számú KT határozat a Nemzeti Kulturális Alaphoz történő pályázat benyújtásáról (Kulturális Fesztiválok Kollégiuma)

RENDELETEK

7/2015. (IV. 3.) önkormányzati rendelete az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről

8/2015. (IV. 3.) önkormányzati rendelete a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. március 31-én a Biharnagybajomi Polgármesteri Hivatal tanácstermében megtartott – 14,00 órakor kezdődő – ülésén.

Jelen vannak: Szító Sándor polgármester (3. napirendi pont tárgyalás közben érkezett meg)
Dr. B. Csák István alpolgármester
B. Csák Imre
Dobos Sándor
Dul Sándor önkormányzati képviselők

Imre-Erdős Szilvia jegyző

Az ülésről távol maradt: Patakiné Darabos Zsuzsanna
Zagyva László Zoltán önkormányzati képviselők

Felkért előadóként jelen van:

1. napirendi pont tárgyalásán

Zsemberi István, a Cívisterv Várostervezési Építési Iroda vezető településtervező

3. napirendi pont tárgyalásán

Nemes-Lajsz Julianna – Szücs Sándor Általános Művelődési Központ igazgatója

2.; 5.; 6. napirendi pont tárgyalásán

Hajdu Ildikó – pályázati koordinátor

Dr. B. Csák István

Üdvözlök mindenkit. Üdvözlöm a Képviselő-testületet, a megjelenteket, a kedves tévénezőket. Megállapítom, hogy 4 fővel a Képviselő-testület határozatképes. A kiküldött meghívóhoz képest változnak a napirendi pontok. A napirend 1., 8. és 9. pontja, illetve a Különfélék 3. pontja lekerül a mai tárgyalandó napirendek közül és az 1. napirendi pontba bekerül a Biharnagybajom község településrendezési eszközei teljes eljárás – véleményezési szakasz lezárásának jóváhagyásáról szóló előterjesztés, illetve 11. napirendi pontként tárgyalásra kerül a szociális rendelet módosítása.

Jegyző asszony tájékoztatása alapján polgármester úr vízmű értekezleten van, rövidesen érkezik és csatlakozik hozzánk.

Aki a módosított napirendekkel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A határozathozatalban részt vett 4 képviselő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

30/2015. (III. 31.) számú KT

HATÁROZAT

a képviselő-testületi ülés napirendjének elfogadásáról

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
a 2015. március 31-i ülésének napirendjét a következők szerint fogadja el:

N a p i r e n d:

1. Előterjesztés a Biharnagybajom község településrendezési eszközei teljes eljárás – véleményezési szakasz lezárásának jóváhagyásához
Felkért előadó: Zsemberi István, a Cívisterv Várostervezési Építési Iroda vezető településtervezője
2. Előterjesztés Biharnagybajom Községi Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervére
Felkért előadó: Hajdu Ildikó
3. Beszámoló az Önkormányzat által támogatott civil szervezetek 2014. évi tevékenységéről és az Önkormányzat által nyújtott támogatás felhasználásáról
Előadó: Nemes-Lajsz Julianna ÁMK-igazgató
Véleményező bizottság: Népjóléti és Ügyrendi Bizottság; Pénzügyi Bizottság
4. Előterjesztés Biharnagybajom Község Önkormányzatának 2014-2019 közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjára
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Népjóléti és Ügyrendi Bizottság; Településfejlesztési és Mezőgazdasági Bizottság; Pénzügyi Bizottság
5. Tájékoztató a szennyvízhálózat és szennyvíztisztító-telep létesítésére vonatkozó beruházás aktualitásairól, illetve teljes körű áttekintés a kezdetektől napjainkig
Előadó: Hajdu Ildikó pályázati koordinátor
Véleményező bizottság: Településfejlesztési és Mezőgazdasági Bizottság
Pénzügyi Bizottság
6. Előterjesztés a „Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízkezelése” című KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt keretén belüli kötelezettségvállalásokról és a 2015. március 31-ig felmerülő közbeszerzési feladatok elvégzése után kiállított végszámla önerő és ÁFA tartalmának megfizetésére
Előadó: Szitó Sándor polgármester
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság
7. Előterjesztés az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előadó: Imre-Erdős Szilvia jegyző

Véleményező bizottság: Népjóléti és Ügyrendi Bizottság; Pénzügyi Bizottság

8. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról, fontosabb eseményekről, intézkedésekről

Előadó: Szitó Sándor polgármester

9. Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Imre-Erdős Szilvia jegyző

10. Különfélék

1. Kaba Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet-tervezete

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság: Népjóléti és Ügyrendi Bizottság

2. Kaba Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben szabályozott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet-tervezete

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság: Népjóléti és Ügyrendi Bizottság

1. napirendi pont

Biharnagybajom község településrendezési eszközei teljes eljárás – véleményezési szakasz lezárásának jóváhagyásához

Felkért előadó:

**Zsemberi István, a Cívisterv Várostervezési Építési Iroda vezető
településtervezője**

Zsemberi István

Legutóbb, amikor egy bizottsági ülésen találkoztunk, akkor a településfejlesztési koncepciót és a településrendezési tervnek az egyeztetési dokumentációját foglaltuk össze röviden. A Bizottság előzetesen hozott egy javaslatot arról, hogy az eddigi fejlesztési koncepciót továbbra is megalapozottnak gondolja. Erre azért volt szükség, mert új Képviselő-testület van. Illendő volt megadni a lehetőséget, hogy ők is megismerjék azokat az elképzeléseket, amelyeket az előző ciklus vége felé az Önkormányzat a rendezési tervben javaslatként hozott. A mai alkalomra a településrendezési eszközökkel kapcsolatban két dolog szerepel, amiben két határozathozatalra lesz szükség. Az egyik a településfejlesztési koncepcióval kapcsolatos.

A településfejlesztési koncepció a rendezési terv megindulásának az első szakaszában készült el, amit a Képviselő-testület már másfél évvel ezelőtt jóvá is hagyott.

Zsemberi István

Ami miatt újra szerepel a koncepció és újra határozatot kell majd arról hozni, hogy a Képviselő-testület elfogadja-e így azt a településfejlesztési koncepciót, ami egyébként hosszú távon, akár 15-20 év távlatában meghatározza azokat az irányokat, amilyen irányba a település haladni szeretne, azokat a célokat, amiket szeretne elérni úgy a társadalomban, úgy a gazdaságban, a környezet fejlesztésében egyaránt. Azért kellett ezt a másfél évvel ezelőtti jóváhagyó határozatot visszavonni, mert az egyeztetési folyamat állandóan változik.

A jóváhagyás előtt megküldtünk minden érdekelt államigazgatási szervnek és az állami főépítésznek is a koncepciónak a tervezetét, hogy azt véleményezni tudja. De ezt megelőzően, amikor még nem volt koncepció és kellett volna egy előzetes levelet szétküldeni, hogy van-e valami előzetes mondanivalója és ez akkor nem történt meg. Régebben nem kellett és az új szabály szerint már kellett és ez kimaradt. Így az állami főépítész kérte, hogy még egyszer szeretné az anyagot látni, hogy meglegyen a két előzetes egyeztetési lehetősége. Ezért kellett visszavonnunk a jóváhagyó határozatot. Az állami főépítésznek a vizsgálati résszel kiegészítve, arról kaptunk egy véleményt. A véleményben volt még mindig kritikai megnyilvánulás az állami főépítész részéről. Elmentünk hozzá és újra egyeztetünk, hogy a véleményében foglaltakkal mi a teendőnk. Tulajdonképpen a végkicsengése az volt, hogy mindenfajta kritikai észrevétel ellenére az Önkormányzat saját belátása szerint dönthet és újra elfogadhatja a településfejlesztési koncepciót. Az állami főépítészen kívül egyébként másnak nem volt kifogása. Az állami főépítésznek két csoportba szedhetők a megjegyzései, amit a második körben adott. Az egyik az volt, hogy a településfejlesztési koncepciónak van egy megalapozó része, de ez egyébként a rendezési terv megalapozó részével megegyező és az anyag, amit ő megkapott a koncepcióval, ott a vizsgálatnak egy szűkebb változata volt a koncepció elé helyezve. De az általa hiányolt vizsgálati részek, azok a rendezési tervhez elkészültek és egy másik anyagban megkapta. Azt gondoljuk, hogy ez a része rendben van.

A másik része arra vonatkozott, hogy minden anyagnak megvannak a jogszabályi előírásai, hogy milyen tartalom szerint kell felépülni és a településfejlesztési koncepció is ez alapján készült. Van egy utolsó pontja a koncepciónak, ami az integrált településfejlesztési stratégia hiányában írja le, hogy egy fejezetnek kellene a koncepciót zárnia, hogyha nem készül majd ilyen fejlesztési stratégia a koncepcióban megfogalmazott céloknak a sorrendjéről, teljességéről kellene, hogy szóljon. Ez a rész nem készült a koncepcióban, mert annak idején, amikor a koncepció indult, akkor feltételezhető volt – és most is ezt javaslom az Önkormányzatnak –, hogyha erre vannak pályázati lehetőségek, ha lesz pályázati alkalom, lehetőség úgynevezett integrált településfejlesztési stratégiát készítsen az Önkormányzat, akkor ezt tegye meg, mert van pályázati pénz. Ez az integrált településfejlesztési stratégia, az a településfejlesztési koncepció és a rendezési terv között elhelyezkedő munkarész, amiben tulajdonképpen mindig az aktuális hétéves uniós pályázati ciklusra van egy kihegyezve. Azért érdemes ezt elkészíteni, mert a 2020-ig szóló időszakra kell tulajdonképpen ebben az ún. ITS-ben meghatározni azokat az akcióterületeket, amelyekről úgy gondolja az Önkormányzat, hogy eséllyel pályázhat. Egy-egy ilyen akcióterületen belül megjelölni az ott elvégzendő beavatkozásokat, feladatokat. Emellé hozzátenni annak a várható költségeit, önkormányzati ingatlangazdálkodást is belevéve ebbe.

Dobos Sándor

Településfejlesztési Bizottság elég hosszasan tárgyalta ezt. Egyöntetűen megállapítottuk, hogy továbbtárgyalásra, illetve elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dobos Sándor

Az a véleményem, hogy igen alapos és részletes terv került elénk. Azt állapította meg a Bizottság, ha csak töredékét meg tudná valósítani ebből Biharnagybajom, már akkor eszméletlen fejlesztősnek tudna indulni.

Dr. B. Csák István

Szó volt róla a mai Pénzügyi Bizottsági ülésen és ma az Önkormányzat gazdasági program is tárgyalásra kerül, valamint polgármester is kifejtette abbéli szándékát, hogy majd egyszer az egészségügyi ellátást, tehát az orvosi rendelők központosítja, egy központi épületet szeretne létrehozni neki. Van egy belső területe a Kossuth utca és a Széchenyi utca sarkán, ahol a Kossuth utca elején itt van az orvosi rendelő és a szolgálati lakások, azt nem lehetne-e a Vt2 —es körzetből Vt1-essé tenni?

Zsemberi István

Szerintem ez megoldható, de előre hoztuk a következő témát. A másik téma a településrendezési terv, mely egyeztetési folyamatát egy határozattal kell lezárni. Ez még nem jelenti a rendezési terv jóváhagyását. Ez egy folyamatnak az utolsó előtti szakasza. Eddig a hivatalos egyeztetési folyamata zajlott, véleményt lehetett nyilvánítani, folyt a helyi egyeztetés, beérkeztek az államigazgatási szerveknek, szomszéd településeknek, érintetteknek a véleményei. A szabályok szerint ezeket kiértékelve a szükséges válaszokat meghozva a szükséges javításokat megtéve kell egy határozatot hozni arról, hogy az egyeztetési folyamatokat az Önkormányzat ilyen és ilyen válaszokkal, javításokkal lezártnak tekinti. Innentől kezdve így véglegesedik az anyag a határozatban rögzítettekkel. Utána az állami főépítésznek az ilyen módon lezárt véleményezés után, a javított anyagot be kell adni, be kell adni a beérkezett összes véleményt, külön értékelést, ami a véleményeket összegzi és egy javított anyagot. Ő megnézi, hogy az egész folyamat jogszerűen történt-e, mindenki választ kapott-e, a szükséges dolgok megtörténtek-e. Ha úgy ítéli meg, hogy jogszerűen, szakszerűen zajlott, akkor adja ki a végleges szakvéleményét, akkor kerülhet ide az Önkormányzat elé elfogadásra a terv. Amikor az Önkormányzat jóváhagyta, akkor 30 nap múlva hatályba lép.

Dr. B. Csák István

Aki a településfejlesztési koncepciókat elfogadásra javasolja, kérem kézfelnűjtással jelezze.

A döntéshozatalban részt vett 4 képviselő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

**31/2015. (III. 31.) számú KT
HATÁROZAT
Biharnagybajom Község Településfejlesztési
Koncepciójának jóváhagyásáról**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete Biharnagybajom Község
Településfejlesztési Koncepcióját jóváhagyja.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős: Szító Sándor polgármester

Zsemberi István

Kótai Csaba főépítész készített egy előterjesztést. Ennek a dolgát szeretném röviden összefoglalni. Lezajlottak az egyeztetések. Eltérő vélemény csak az állami főépítészől érkezett. A szabályok szerint ezt az eltérő véleményt az állami főépítésznél hivatalosan tisztázni kellett. Erről az egyeztetésről készült egy emlékeztető. Ezt az előterjesztéshez megküldtük. Az állami főépítésznek az eredeti szakvéleménye ennél összetettebb volt, 3-4 oldalban írta le a véleményét. Az egyeztető tárgyalást követően már egy rövidebb, 1,5 oldalas anyag készült. A tervezői válaszok erre a másfél oldalas anyagra szorítkoznak, illetve az állami főépítészen kívül volt két olyan vélemény, ami nem eltérő véleményként került megfogalmazásra, de a rendezési tervben két javítást kértek. Az állami főépítész eltérő véleménnyel volt, erre van a jegyzőkönyv, azt az anyag megválaszolja. Volt a Magyar Közútnak egy észrevétele, az, hogy a vasútállomáshoz vezető utat országos mellékútként kell jelölni. 4-5 évvel ezelőtt megváltoztak a szabályok, régen kötelező volt országos mellékútnak jelölni minden vasútállomáshoz vezető utat. Most már nem kötelező, de a Közút kéri, hogy maradjon. Az Önkormányzatnak meg érdeke. A Közút kéri, hogy az maradjon, mert akkor az útnak a fenntartása, karbantartása a Közút költségére történik. Ez javításként felkerül a tervre a véglegesítés során. Kérte továbbá azt, hogy 30 méteres szabályozási szélesség legyen, tehát az út tengelyétől jobbra és balra 15-15 méter legyen végig az állomásig. Itt a válasz azt tartalmazza, hogy ott, ahol beépítetlen terület van, ott a 30 métert kiszabályozzuk, de ahol beépített terület van, ahol épületek vannak, ott a jelenlegi szabályozási szélességében hagyjuk meg az utat, mert a forgalom ezt nem teszi szükségessé. A másik reakciót igénylő véleményező a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, aki kerékpárutakkal kapcsolatban tett javaslatot, illetve megjegyzést. Egyrészt megjegyezte, hogy az a kerékpárút, amit Füzesgyarmat felé tartalmaz a településrendezési terv, az a felsőbb szintű megyei és országos tervekben nem szerepel. Erre az volt a válaszuk, hogy tudunk róla, de a két érintett település azt gondolja, hogy közöttük egy kerékpárútnak az építésére reális igény van. Ezt a megyei területrendezési tervnek a közeljövőben várható módosítására ezt javasoljuk, Biharnagybajomnak jelezni kell a Megyei Önkormányzat felé, hogy ezt térségi jelentőségű kerékpárútnak gondolja, nemcsak egy települési kerékpárútnak. A településnek a rendezési terve ezt ilyen módon továbbra is tartalmazná. A másik megjegyzése az volt a Közlekedési Hatóságnak, hogy az Alföld kerékpárút megnevezést tartalmazza a terv.

Az, ami keresztül megy a településen országos mellékút Nagyrábé és Sárrétudvari felől, az egy hosszan végigfutó országos kerékpárút, amit egyébként tartalmaz a rendezési terv.

Zsemberi István

De ezt az elnevezést pótlólag beletesszük, hogy lássák, hogy ez valójában az. Ezt a két észrevételt megválaszoltnak gondoljuk.

Az állami főépítész véleményeit szeretném összefoglalni. Azt szeretném elmondani, hogy mi került beépítésre, mi jelentett igazítást, javítást. Az állami főépítész több római pontban írta le a véleményét. A tartalmi követelmények alapján készült az anyag. Ezt megvizsgáltuk és továbbra is tartjuk. A településfejlesztési koncepciót az előzőekben kibeszéltük. A római hármas, ezek mind alátámasztó munkarészek. A környezeti értékelés kapcsán tett az állami főépítész javaslatot, megjegyzést. A környezeti értékelés egy új rendezési tervnél mindig egy kötelező alátámasztó munkarész, ami itt most elkészült. Előzetesen mindenki jelzi ennek a tartalmával kapcsolatosan, hogy hogyan épül fel. Az állami főépítész is adott egy javaslatot a tartalmi felépítésre. Ezt nem ismerte fel minden tekintetben az anyagban. Kérte, hogy ezt vizsgáljuk meg és tegyük bele. A környezeti értékelés a településrendezési tervnek a tervezett változásainak, beavatkozásainak környezeti hatásairól szól, hogy az egyes intézkedéseinknek, amit a rendezési terv tartalmaz, milyen hatásai lesznek. Az állami főépítész javasolta, hogy legyen egy táblázatos, számszerűsített értékelése a környezeti hatásoknak. Megbeszéltük a környezetvédelmi tervezővel, aki lebeszélte minket arról, hogy egy ilyen számszerűsített értékelés legyen. A mi környezeti értékelésünk mondatokba foglalva írja le azt, hogy minek milyen hatása lesz. A számszerűsített hatásértékelést úgy ítéltük meg, hogy a jóváhagyóknak, a testületi tagoknak sokszor félrevezető lehet, mert nem lehet, mert nem lehet mellé megjegyzéseket fűzni. Azt gondoljuk, hogy nem szabad csak számszerűsítetten minősíteni, hanem jobb, ha azt leírjuk szövegesen. Ezért ezt a javaslatát nem fogadjuk meg. A másik részét átnéztük. Annyiban volt igaza, hogy a környezeti értékelésünk, ami minden szükséges hatásnak az értékelését tartalmazza, környezetvédelmi vonatkozású javaslatokkal, megjegyzésekkel lett ötvözve. Ha így valaki átnézi, akkor a környezetvédelemről és a környezeti hatásokról is kap egy tájékoztatást. Az általa hiányolt részek benne vannak az anyagban. Azt a fajta értékelést pedig nem tartjuk célravezetőnek, amit javasolt.

A helyi építési szabályzattal kapcsolatban alaposan átnézték az anyagot, amit köszönettel vettünk. Volt benne néhány elírás. Korábban akarunk olyan övezetet a településen, de nem vált szükségessé, hogy bevezessük, pl. turisztikai erdő kijelölése, nem került kijelölésre, hanem csak gazdasági erdő, aminek más a használhatósága. Piacér különleges területet tettünk volna be, de az általános szabályozás jobb volt, mert nem tudtuk, hogy hol lesz a piac, ezért inkább úgy szabályoztuk a vegyes övezetet, hogy az bárhol kialakítható legyen.

Az észrevételek javításra kerültek. A HESZ-nek a felépítésével kapcsolatban kérdezte, hogy a jogszabályszerkesztésnek megfelel-e. Az a válaszuk, hogy igen. A szabályozási tervvel kapcsolatban tett egy megjegyzést, nem volt igaza. Megmutattuk neki, hogy régebben az a terület, ami a vasúton túl van és már nem lakott terület többnyire, felvásárolták azokat a telkeket, néhány lakás van és inkább művelik a telkeket, tehát amit arra szántunk, hogy inkább tanyás térség legyen az a sáv, azért, hogy tanyapályázaton tudjanak indulni, és ő ezt nem látta, hogy hol van a terven. Megmutattuk, hogy hol van, ez a rész rendben van.

Az alátámasztó munkarészekből kért néhány dolgot, ez valóban előírás. Ezt kiegészítettük. Egyik a települési témával foglalkozó fejezetért kért csatolni. Közben rájöttünk, hogy volt ilyen rész, a környezetvédelmi részben volt. De a tájrendezéshez egy önálló fejezetet készített a tervező. Az ÁNTSZ kérésére a külterületi tanyákkal foglalkozó résszel is kiegészült az anyag, hiányolt beépítési tervjavaslatot, ami az előírások szerint kell, hogy szerepeljen a tervben. Készült ilyen, hogy a településnek itt a hivatali tömbjére. Ennek csak az volt a célja, hogy előzetes javaslat alapján megnézzük, hogy a szabályozás az tudja-e pl. ennek a fajta

fejlesztésnek a megvalósítását. Utána az Önkormányzat jelezte, hogy már nem feltétlenül így szeretné a tömböt beépíteni, de kontrollként jó volt a szabályozási tervnek a megalapozására. A beépítési javaslatot szintén becsatoljuk.

Zsemberi István

Kiegészült még egy partnerségi véleményként beérkezett javaslattal, ami arról szól, hogy a Kossuth utca – Hunyadi utca – Zrínyi utca és a Széchenyi utca által határolt tömbnek a Kossuth utca és a Széchenyi utca felé eső azon ingatlanok, amiket a szabályozási terv településközpont vegyes Vt.2-es övezetbe sorol, az inkább a szemben levő oldalakon szabályozott Vt-1 övezetbe kerüljön.

Dr. B. Csák István

A honlapon megtalálható szabályozási térkép úgy gondolom, hogy nem aktuális. Az anyagban fellelhető térkép az aktuális.

Zsemberi István

Az egyik a külterületi szabályozási terv, a másik a településszerkezeti terv. Két anyag készült, az egyik a településszerkezeti terv, annak idején majd egy határozattal kerül elfogadásra. A másik a szabályozási terv, amely rendelettel kerül elfogadásra.

Dr. B. Csák István

A két kert közti terület, ami itt idegenforgalmi célú területnek van minősítve, azt mivel a település legnagyobb juhtartó telepéhez szervesen hozzákötődő mezőgazdasági terület, hogy azt mezőgazdasági korlátolt területté nyilvánítsuk. A Településfejlesztési és Mezőgazdasági Bizottság ülésén is szóba került ez a javaslat.

Zsemberi István

Ez már egy kicsit meredekebb javaslat. Szeretném, ha ezt bővebben kibeszélnénk. Ez a terület – a két kert köze – a szabályozási tervnek a jelenlegi javaslata, illetve a helyi építési szabályzat szerint idegenforgalmi és vizes élőhely rehabilitációs célú különleges övezet. A település külterületén a két kert közelében kijelölt idegenforgalmi hasznosításra, vizes élőhely rehabilitációra igénybe vehető terület. A terület természetes gyepes és vizes élőhely kialakítására a meglévő természeti értékek megtartásával kijelölve, melynek turisztikai, idegenforgalmi célja is tervezett. Ennek megfelelően a területen az élőhely bemutató, kiállító helyen sétány, pihenő és rekreációs építményeken kívül elhelyezkedő kereskedelmi, vendéglátás, szolgáltatás, szálláshely szolgáltatás, sport, szabadidő eltöltés célját szolgáló építmények, a tulajdonos, működtető számára szolgáló lakás és kiszolgáló épületei. Itt le van írva, hogy mi a beépítési mód és egyebek.

A felvetést én inkább a következőképpen szeretném értelmezni. Azt javasolnám, ne azt változtassuk meg, hogy ilyen övezetbe tartozzon, ne szűkítsük le azokat a területhasználati elhelyezkedési lehetőségeket, amik a tervben szerepelnek, hanem egészítsük ki azzal, amit egyébként beleírhattunk volna, de valójában nem került bele, mégpedig az, hogy ehhez a területhez hozzátartozik a legeltetési állattartás is. Ezeknek az építményeinek az elhelyezése is. Itt gondolom többnyire birkákat legeltetnek, de lehetne akár ló is vagy szarvasmarha is, ezek beleférnek az idegenforgalmi hasznosítási környezetbe szerintem. Éppen elég nagy terület ez ehhez. Inkább egészítsük ki. Úgy is arról volt szó, hogy az itt lévő élővilágnak a bemutatását is szeretnénk. Szerintem jól megférne, hogy a legeltetési állattartás és ennek az

épületei is elhelyezhetők legyenek. Azért javasolnám ezt, mert ezzel kibővítettük a kört, a tulajdonosnak a használatát nem korlátoztuk, de a településnek a távlati szándékait, amire gondolt, azok azért lehetővé váljanak.

Dr. B. Csák István

Aki ezekkel a kiegészítésekkel, módosító javaslatokkal, melyek még az egyeztetési szakasz előtt kerüljenek beépítésre és aki az egyeztető szakasz lezárását javasolja, készfelnyújtással jelezze.

A szavazásban részt vett 4 képviselő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

32/2015. (III. 31.) számú KT

HATÁROZAT

Biharnagybajom község településrendezési eszközeinek teljes eljárás-véleményezési szakaszának lezárásáról

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Biharnagybajom község településrendezési eszközeinek teljes közigazgatási területre vonatkozó, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről szóló, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet teljes eljárás véleményezési szakaszának jogszabály szerinti ideje lejárt. A beérkezett véleményeket a települési főépítész kiértékelte és azt a Képviselő-testület megismerte. A határozat mellékletét képező tervezői válaszokkal, kiegészítésekkel a Képviselő-testület egyetért és azokat elfogadja.

1. A Képviselő-testület a fentiek alapján a tárgyi ügyben a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti véleményezési szakaszt lezártnak tekinti.

2. A Képviselő-testület kéri a polgármestert, hogy a véleményezés során beérkezett vélemények kiértékelése alapján összeállított tervezői válaszok, kiegészítések figyelembevételével a tervező által átdolgozott dokumentációt (a szükséges mellékletekkel együtt) végső szakmai véleményezésre küldje meg az állami főépítésznek.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

2. napirendi pont
Előterjesztés Biharnagybajom Községi Önkormányzat
2015. évi közbeszerzési tervére
Felkért előadó: Hajdu Ildikó

Dr. B. Csák István

Amennyiben nincs kérdés, vélemény, akkor szavazásra teszem fel a napirendet. Aki az Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervét elfogadja, kézfelnyújtással jelezze.

Szavazott 4 képviselő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

33/2015. (III. 31.) számú KT
HATÁROZAT
az Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési
tervének jóváhagyásáról

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete az Önkormányzat 2015. évi
közbeszerzési tervét jóváhagyja.

Határidő: 2015. március 31.

Felölős: Szitó Sándor polgármester

3. napirendi pont
Beszámoló az Önkormányzat által támogatott civil szervezetek 2014. évi
tevékenységéről és az Önkormányzat által nyújtott támogatás
felhasználásáról

Felkért előadó: Nemes-Lajsz Julianna ÁMK igazgató
Véleményező bizottság: Népjóléti és Ügyrendi Bizottság; Pénzügyi Bizottság

Nemes-Lajsz Julianna

Elszámolások egy része hiánypótlást igényel, azokat jeleztem. A másik része elfogadásra került.

Dul Sándor

A Népjóléti és Ügyrendi Bizottság a beszámolót tárgyalta és egyhangúlag elfogadta és elfogadásra javasolja.

B. Csák Imre

Tavaly a belső ellenőrzés is nézte a civil szervezeteknek a támogatással való elszámolását és elég részletesen kitárgyalásra és szabályozásra is került, hogy hogyan is kell nekik elszámolni a kapott támogatással. A leírt anyagból az derül ki, hogy nem sikerült minden civil

szervezetnek maradéktalanul elszámolni a 2014. évi támogatással. Jellemzően több pénzt használtak fel, csak a megjelölt célok és az arra költött pénz nincs minden esetben szinkronban.

B. Csák Imre

Ha néminemű módosítást engedélyezne a Testület az elszámolásban, akkor vélhetően kevesebb pénzügyi elszámolási probléma lenne. Illetve vannak olyan civil szervezetek, akik a megkapott támogatás egy részét erőgyűjtésre szeretnék fordítani, azaz egy később komolyabb feladat végrehajtására szeretnék felhasználni. A Pénzügyi Bizottság nagyon hosszan foglalkozott ezzel a kérdéssel, annál is inkább, mert valóban úgy van, hogy azoknak a civil szervezeteknek, amelyek Biharnagybajomban működnek, a munkáját támogatnunk szükséges és nem ellehetetleníteni vagy nehezíteni vagy éppen a már megkapott anyagi lehetőségektől megfosztani, ezért a Bizottság azt javasolja, hogy a civil szervezeteknek az elszámolásához a lehetőségekhez képest módosítást engedélyezzünk, amelyek segítségével a 2014-ben kapott pénzekkel számoljanak el. Amennyiben az a céljuk egy részének, hogy erőgyűjtésre szeretné felhasználni, akkor ehhez a hozzájárulást kérje. Mindaddig, amíg ez nem történik meg, addig a civil szervezetek újabb pénzügyi támogatást az Önkormányzattól nem kapnak vagy ne kapjanak. Délelőtt a beszélgetés során úgy nézett ki, hogy ez teljesíthető akadály, meg tudják csinálni. Most április 2-a, 3-a a beadási határidő, vélhetően akár egy soron kívüli bizottsági ülés vagy soron kívüli testületi ülés mutatkozik, ott ezt a módosított elszámolást jóvá lehet hagyni és a 2015. évi működéshez, amennyiben az Önkormányzatnak pénze van, a támogatást meg tudjuk ítélni. Ezt javasoljuk a Testület felé.

Szító Sándor polgármester úr most – 15,16 órakor – érkezett meg.

Dr. B. Csák István

Ha nincs kérdés, vélemény, akkor a Pénzügyi Bizottság által előterjesztett módosító javaslatokkal a határozati javaslatot elfogadásra javaslom. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Szavazott 5 képviselő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

**34/2015. (III. 31.) számú KT
HATÁROZAT
civil szervezetek támogatásával és elszámolásával
kapcsolatban**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete megtárgyalta az
Önkormányzat által támogatott civil szervezetek
2014. évi tevékenységéről és az Önkormányzat
által nyújtott támogatás felhasználásáról szóló
beszámolót és úgy döntött, hogy mindaddig, amíg
a támogatásban részesülő civil szervezetek a
2014. évi támogatással nem számolnak el a
megkötött szerződés szerint, addig részükre
2015. évben nem állapítható meg támogatás.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

Szitó Sándor

Halaszthatatlan ügyben Debrecenben kellett az ivóvízművel kapcsolatban tárgyalásokat folytatnunk, és anyagi érdekünk fűződött a tárgyaláshoz, ezért kellett mindenképpen megvárnom a tárgyalás végét, ezért késtem az ülésről. Köszönöm alpolgármester úrnak az ülés eddigi vezetését. Az ülés vezetését átveszem.

4. napirendi pont

**Előterjesztés Biharnagybajom Község Önkormányzatának
2014-2019 közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjára**

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság:

**Népjóléti és Ügyrendi Bizottság; Településfejlesztési és Mezőgazdasági Bizottság;
Pénzügyi Bizottság**

Szitó Sándor

Az önkormányzati törvény írja elő, mint kötelezettség, hogy az alakuló ülést követő hat hónapon belül kell a Képviselő-testületnek elfogadni a gazdasági programot, amelyben meghatározásra kerül a ciklus alatt a gazdálkodás rendje, a fejlesztési elképzelések, illetve a különböző feladatellátások színvonalának a biztosításának a mikéntje. Ezt tartalmazza ez a gazdasági program is. Igyekeztem szerteágazóan megfogalmazni elképzeléseinket. Igyekeztem belefogalmazni azokat a fejlesztési elképzeléseket, amik elhangzottak a lakosság részéről, a választás környékén ellenfeleim részéről is. Azt gondolom, hogy így teljes, így kaphatunk teljes képet arról, hogy mi az, amiről azt gondoljuk, hogy szüksége van településünk lakosságának. Arról van még a gazdasági programban szó, hogy hogyan szeretnénk mindezt megfinanszírozni. Terveink szerint főként pályázati forrásokból szeretnénk megvalósítani ezeket a fejlesztéseket, illetve az adózási politikánkat úgy alakítani, illetve a gazdálkodásunkat, hogy eredményesen tudjunk részt venni és eredményesen tudjunk öt év alatt fejlődni, előre jutni a településen. Bizottsági üléseken is elmondtam, hogy ezzel a dokumentummal nem csak a törvényi kötelezettségnek kívántam eleget tenni és utána az kvázi fiók dokumentummá válik. Ezzel a dokumentummal én nem ezt szeretném tenni, hanem azt gondolom, hogy ez valóban egy váza, egy iránytűje lehet Biharnagybajom öt éves fejlődési ciklusának. Természetes, hogy jöhetnek olyan új dolgok be, amelyek ebbe nem kerültek bele és még ezek után megfogalmazásra kerülnek és mindenképpen szükségesek ahhoz, hogy előrelépjünk. Mindenképpen azt gondolom, hogy ez egy jó kiindulópont. Éppen ezért a következő testületi üléseken következnek az ebből adódó feladatokra vonatkozó előterjesztéseim majd, gondolok itt arra, hogy tervek készítésére előterjesztés, esetleges ingatlanvásárlásra, illetve egyéb dolgokra, amik a gazdasági programból adódnak.

Dobos Sándor

A Településfejlesztési és Mezőgazdasági Bizottság tárgyalta a gazdasági programot, mellyel kapcsolatban az volt a véleménye, ha sikerül csak a töredékét is megvalósítani az

elképzeléseknek, már akkor is eszméletlen nagy lépést tenne Biharnagybajom a fejlődés útján. Egyöntetően mindenki javasolta továbbtárgyalásra.

Dul Sándor

Népjóléti Bizottság is tárgyalta és azt állapította meg, hogy eléggé széleskörű, minden területre kitérő fejlesztési programot tanulmányozhattunk át és Bizottság egyhangúan támogatta és elfogadásra javasolta.

B. Csák Imre

A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Szitó Sándor

A bizottsági üléseken hangzottak el olyan vélemények, javaslatok, amelyek beépítésre kerülnek, hogy teljes legyen. A Népjóléti és Ügyrendi Bizottság ülésen hangzott el a grundok kérdésköre, játszóterek kérdésköre, kábeltévé fejlesztése hangzott még el. A Településfejlesztési és Mezőgazdasági Bizottságülésen a szociális szövetkezeteknek a megjelenítése, a munkahelyteremtés feltételeinek segítése során, hogy célunk szociális szövetkezet alakítása, de legalábbis az alakítása megvizsgálása, de az alakítás is célunk. Ezeket még hozzá kell illeszteni, hogy teljes legyen a program.

B. Csák Imre

Nemcsak önkormányzatról, hanem Biharnagybajomról, tehát a tágabb környezetről is szól az anyag, ami azt jelenti, hogy nemcsak az Önkormányzat fejlesztései, hanem a helybeli vállalkozóknak, vállalkozóvá válni szándékozóknak is szeretne segítséget nyújtani – melyre van utalás az anyagban – oly módon, hogy az Önkormányzat bizonyos koordinációt szeretne ezen a területen folytatni. Akár pályázati lehetőségekről tájékoztatni, akár különböző egyeztetésekbe, akár fogni az esetleges pályázóknak a kezét igény esetén, ezt a jellegű munkát szeretném erősíteni és ha lehetne, valamilyen rendszert kellene ebbe belepakolni. Legyen valami folyamatos egyeztetés. Nem túl jó visszhangja lesz annak, ha az fog majd lejönni, kiderülni, hogy a helyi iparüzési adó a szociális kiadásaink fedezésére szükséges. Mégis részben ott, hogy milyen fejlesztési irányok, részben pedig a helyi vállalkozások, helyi vállalkozók kell, kellene az Önkormányzattól rendszeres segítséget adni, ami az anyagban is szerepel, csak erősíteni szeretném.

Szitó Sándor

Mint ahogy az uniós pályázatoknak is kiemelt célja a gazdaságélénkítés, a munkahelyteremtés, nekünk is a pályázatokhoz igazodva ez kell, hogy a célunk legyen. Nem feltétlen csak úgy, hogy az Önkormányzat önállóan, hanem az életképes vállalkozások létrejöttét vagy meglévőknak a segítségét lehetőségeihez képest megvalósítsa. Azt sem szabad elfelejteni, hogy sokszor egy-egy infrastrukturális beruházás ugyan úgy hozzátartozik egy-egy vállalkozói környezetnek a jobbá tételéhez, hogyha megvalósítunk egy bekötőutat vagy egy külterület egy mezőgazdasági feltáró utat vagy akármit. Ez mind-mind hozzájárulhat ehhez. De fontos, hogy az információáramlás meglegyen, melynek nem egy, hanem kétirányú kell lenni, mert az is fontos számunkra, hogy tudjuk, hogy mit szeretnének a településen a vállalkozni szándékozók vagy vállalkozók, hogy tudjunk egymásnak partnerei lenni.

Dr. B. Csák István

Az anyag elég sokrétű, egy dologra ráerősítésként szeretném elmondani, hogy az összefoglaló helyzetképben szám van adva róla, hogy 1980 óta a népességünk száma csökken, egyre inkább előregedő lakosság van településünkön. Gyengén fejlett a gazdaságunk, amely mezőgazdaság orientált, tehát ezért is fontos az, hogy a programban megjelenik valamilyen fajta szociális szövetkezetnek a jövőképe, hogy abban el tudjunk indulni. Főleg a településünkön elsősorban a munkahelyek hiánya okozza a problémát.

Fontosnak tartjuk a játszótér kérdését. Fontosak ezek a kis lépések is. Afelé tendálnának, ha egy játszótér tudunk létrehozni, hogy a településünk lakosság megtartó ereje egy kicsit javuljon.

Másik ilyen fontosnak tartom én is, a vállalkozóknak egy pályázatfigyelést, tájékoztatók tartását, vagy kedv vagy motiváció adását előtérbe helyezzük, illetve egy olyan környezet megteremtését, ahol a településünkre érkező munkahelyeket meg tudnánk tartani.

Megjelenik az anyagban is, hogy felelősöket kell kijelölni ezeknek a munkáknak az elvégzésére, hogy azért ne maradjunk le kecsesgető lehetőségekről.

A gazdasági program 2. pontjában szerepel, hogy az Önkormányzat folyamatosan figyeli a pályázati lehetőségeket, itt a foglalkoztatás bővítés segítése az, ami fontos.

Az anyag megfelelő és széles körben rámutat a fejlesztéseinkre.

Szitó Sándor

A hozzászólásokkal kiegészítve én elfogadásra javaslom a gazdasági programot. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban részt vett 5 képviselő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

**35/2015. (III. 31.) számú KT
HATÁROZAT
az Önkormányzat Gazdasági Programjának
elfogadásáról**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete Magyarország helyi
önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.
törvény 116. §-ában foglaltak alapján
Biharnagybajom Község Önkormányzatának
2014 - 2019 közötti időszakra vonatkozó
Gazdasági Programját elfogadja.

Határidő: 2019-ig tartó önkormányzati ciklus vége

Felelős: Sitó Sándor polgármester

5. napirendi pont

Tájékoztató a szennyvízhálózat és szennyvíztisztító-telep létesítésére vonatkozó beruházás aktualitásairól, illetve teljes körű áttekintés a kezdetektől napjainkig

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság:

Településfejlesztési és Mezőgazdasági Bizottság; Pénzügyi Bizottság

Szitó Sándor

2015. március 4-én aláírásra került a nyertes ajánlattevővel, a KEVIÉP Kft-vel a vállalkozói szerződés, amivel egy nagyon hosszú folyamat zárult le és egy nagyon nehéz folyamat kezdődött el. Azóta már volt két kooperáció a nyertes kivitelezővel és a projekt résztvevőivel és folyamatosan jönnek elő azok a problémák, amelyekkel most kezdünk szembesülni. A tervezés beindult, nagyon rövid időn belül meg fog történni az engedélyezési eljárás megindítása. Reményeink szerint az engedélyezés is minél hamarabb meg fog történni, illetve a vállalkozó tervei szerint április második felében a tényleges munkálatok is meg tudnak kezdődni, ha minden úgy alakul, ahogyan ők azt elképzelték. Több kritikus pont is van. Egy kisebb kritikus pontnak nevezhetjük ezt a rendezési terves dolgot is, amiről beszélt a Képviselő-testület az első napirendi pont kapcsán. Azt gondolom, hogy ezt eredménnyel tudjuk abszolválni. Ami a legnehezebb, az az E-ON kérdésköre, ugyanis a szennyvíztisztító telep és a két végátemelőnek a szükséges energia felvétele jelenleg nem biztosított és ott az áramfelvétel biztosítása nem egyszerű történet. Előzetes álláspontok alapján egy évet meghaladó idő az, amíg az E-ON a könyvben foglaltak szerint áramot fog biztosítani. Van precedens arra, hogy valahogy fel lehet ezt a folyamatot gyorsítani. Természetesen a kivitelező is és mi is megteszünk mindent. Csütörtökön jön az E-ON képviselője hozzánk, átbeszéljük a lehetőségeinket.

Dobos Sándor

A Településfejlesztési és Mezőgazdasági Bizottság aggodalmát és sajnálatát fejezte ki, mindezek mellett a tájékoztatót elfogadta, elfogadásra javasoljuk csak hogy tovább tudjunk lépni.

B. Csák Imre

A Pénzügyi Bizottság is foglalkozott ezzel a kérdéssel. Azt állapítottuk meg, hogy túlságosan hosszúra nyúlik az előkészítő szakasz. Az előkészítő szakasz szereplői mindnyájan igyekeztek a maguk feladatát látszatra különösebb időkorlát nélkül végrehajtani. 2015. Március 4-én került sor a szerződés aláírására. Különösen látványos volt a közbeszerzés körüli zűrzavarok, amely néha azt az érzést keltette bennünk, hogy tulajdonképpen maga a beruházás ebbe az egészbe a legkevésbé izgalmas. A pályázóknak a presztízs harca, jogi harca, vagy éppen a koncert való harca, hogy ki hajthassa végre ezt a nem kis értékű beruházást, az mindent felülír. El kell mondani, hogy a nagy idővesztés dacára az első adandó alkalommal a győztes, vagy önmagát győztesnek hívó kivitelező azonnal hajlandó volt aláírni a szerződést. Ez nagyon pozitív. Ennél csak az lett volna a legrosszabb, hogy miután nyer, akkor közli, hogy nem hajlandó szerződést kötni, mert rövid az idő. Ez azért mégis néminemű reménnyel tölt el bennünket. A Pénzügyi Bizottság ülésén is megfogalmazódott egyrészt az, hogy jó, hogy összeszedtük ennek a történetnek a részleteit, hiszen valóban tisztán kell látni. A másik része az, hogy a kivitelezésre kell az összes erőt és szellemi kapacitást koncentrálni annak érdekében, hogy bármennyire rövid az idő, a munka minőségében megalkuvást nem nagyon szabad engedni.

Dul Sándor

Ha nem sikerül a szakaszolás, akkor mi várható? Ha sikerül a szakaszolás, akkor meddig tolódhat ki a beruházás? Ha egy telek két utcával határos, honnan kötelező bekötni? Megválaszthatja a lakos, hogy honnan akar rácsatlakozni? Mikor történik az első kapavágás?

Szitó Sándor

Ha az elképzelések szerint alakulnak a dolgok, akkor április második felében megtörténhet az első kapavágás. A második kooperáció alkalmával a kivitelező hozta magával a szakaszolási ütemtervet, amely nem tudom mennyire végleges még, illetve mennyire keresztülvihető. Ebben az van, hogy a szennyvíztisztító telepet szeretnék fizikailag megvalósítani, illetve éppen az E-ON körüli anomália kapcsán, ott ügye a végátemelőknél a biharnagybajomi végátemelőnél, tehát a Kossuth utca végén ott megfelelő mennyiségű energiavételezési lehetőség áll rendelkezésre, viszont Sárrétudvariban probléma van, ami akár azt is jelentheti, hogy Biharnagybajomban előre haladottabb lesz a kivitelezés állapota, mint Sárrétudvariban. A szakaszolás azt tartalmazza, hogy a szennyvíztisztító telep minél nagyobb részben megvalósuljon, hogy tudja fogadni, tudja tesztelni a tényleges megvalósítást. Mindkét településen 5-5 övezet van kialakítva, ami azt jelenti, hogy több utca egy-egy átemelővel van összekötve. Az, hogy ki hol fog tudni rákötni, jelenleg annyi adott a kiviteli terv készítéséhez, hogy mely ingatlanoknál lesz rácsatlakozás. Bízom benne lesz rá mód, hogy esetlegesen az újonnan megvásárolt ingatlanok esetében lehet még pontosítani. A konkrét kivitelezéskor – tudomásom szerint – a kivitelező egyeztet a lakossal, hogy hol szeretné és hol célszerűbb rákötni. Azt gondolom, hogy ez így fog történni, bár erről még nem egyeztettünk ilyen mélységig, de tájékoztatással leszünk.

Ha van szakaszolás, akkor biztonsággal meg tudjuk valósítani a beruházását, akkor nem lesz kapkodás. Akkor vélhetően át fog húzódni a következő évre a beruházás vége. Ha nem engedélyezik a szakaszolást, akkor azt kell mondani, hogy baj van. Akkor előállhat az a precedens, hogy a kivitelezőnek a munkáját nem fogja tudni megtéríteni senki, mert jelenleg a mi vállalkozói szerződésünk azt tartalmazza, ha mi szenvedünk bármilyen hátrányt abból hogy, késedelmesen teljesít a kivitelező, akkor az összes ebből eredő kárunkat a kivitelező köteles megtéríteni. Természetesen senkinek nem ez a célja. Bízom benne, hogy a kivitelező tudhatott valamit, amikor aláírta ilyen merészen ezzel a kis vállalási határidővel ezt a szerződést. Akkor veszélyes a megvalósítás, ha nincs szakaszolás. Nemcsak a mi esetünkben kérdéses ez, vannak más beruházások is, ahol szintén hasonló készültségi fok van. Azt gondolom, hogy a kormányzat is úgy tudja a 2007-2013-as EU forrást leghatékonyabban felhasználni, ha engedélyezi a szakaszolást.

Dul Sándor

Területbejárás biztosan megtörtént. Fotókkal ezt dokumentálta valaki? A későbbi problémák elkerülése végett, a helyreállítás szempontjából izgalmas lehet, pl. hogy valakinek felbontották a bejáróját és nem akarják helyreállítani. Az Önkormányzatnak is érdeke, hogy a beruházás végén minden úgy legyen helyreállítva, mint a beruházás megkezdése előtt.

Szitó Sándor

Úgy tudom, hogy a kivitelező egy embere kamerával végigjárta a települést és készített felvételt. Valóban célszerű, hogy mindenki a saját tulajdonát képező ingatlan vonatkozásában készítsen egy fotót a munkálatok megkezdése előtt, hogy ne legyen vita.

B. Csák Imre

Amikor a szennyvízpályázatot beadtuk, akkor elég komoly és elég részletes felmérés történt, hogy a lakóporták hány százaléka fog erre rácsatlakozni. Ha jól emlékszem, akkor ehhez még bizonyos támogatottságok is hozzátartoztak. Úgy gondolom, hogy fel kellene ezeket a számokat melegíteni és kitűzni magunk elé azt a célt, hogyha elkészül a beruházás, akkor mennyi időn belül, milyen mértékű rákötést fogunk tudni elérni.

Menetközben a vízmű üzemeltetőjében változás történt. Az előző vízszolgáltató természetesen bizonyos finanszírozási résszel is be akart szállni abban a reményben, hogy majd ő üzemeltetni fogja az elkészült szennyvíztelepet. Hogy az új vízszolgáltató milyen kondíciókkal, milyen feltételekkel üzemeltetné, azt gondolom, hogy ez még nem biztos, hogy végleges, hogy ki van forrva. De érdekes lehet az üzemeltetőnek is, érdekes lehet az Önkormányzatnak is a rácsatlakozásoknak a gyorsítása. Adott esetben bizonyos kedvezményeknek a nyújtása annak érdekében, hogy egyrészt megbízható legyen majd a szennyvíztisztító műnek a beüzemelése és kipróbálása, a későbbi problémákat el tudjuk kerülni, másrészt egy lendülettel minél többen rácsatlakozzanak, nehogy a végén kiderüljön bizony az Önkormányzatnak néminemű anyagi felelőssége is lehet abból, hogyha mondjuk a lakosságnak csak 50%-a fog rácsatlakozni. Egyrészt a rákötés feltételrendszerét kellene felfrissíteni, nehogy probléma legyen. A későbbi üzemeltetővel beszélni arról, hogyan lehetne meggyorsítani a rácsatlakozást. Kezdjünk el azon gondolkodni, hogy adunk-e kedvezményt azoknak, akik 1-2 hónapon belül rácsatlakoznak.

Szitó Sándor

Korábban a Hajdúvíztől kaptunk egy közel négymillió forintos kölcsönt az előkészítő szakaszhoz. Ennek az átvállalásáról már egyeztettünk az új szolgáltatóval, a TRV-val és hajlandóságot, ugyanúgy a bérleti díj előleg konstrukcióval átvállalni, hogy ne kelljen az Önkormányzatnak ezt visszafizetni. Ez ügyben Kiss Tibor polgármester úrral közösen egyeztettünk a vezérigazgatóval. Amikor elkészül az üzemeltetői szerződés tervezet, akkor azt hozom a Képviselő-testület elé véleményezésre.

Dr. B. Csák István

Meg kell ragadni az alkalmat, hogy köszönetet mondjunk mindazoknak, akik segítettek, hogy eljussunk ideig. A Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy ez a projekt benne volt azon projektek körében, amelyet azért a Miniszterelnökség felülvizsgált volna, elvesznek tőlünk, hiszen másfél év óta nem történt benne lépés. Szorította őket is az Európai Unió pénzügyi év zárása. Dr. Vitányi István és Bodó Sándor országgyűlési képviselőknek is nagy szerepük van abban, hogy mi most arról beszélgethetünk, hogy aláírt szerződésünk van és tervezhetjük a szennyvízberuházásunkat.

Szitó Sándor

Ez így van, köszönet illeti őket. Nem zárult le még az ő szerepük sem szerintem. Ugyan úgy számítunk az ő segítségükre a továbbiakban is, amit fel is ajánlottak. Dr. Vitányi István a mi képviselőnk és amikor beszéltünk mondta, hogy bármi probléma adódik, azonnal keressük és ha tud, akkor természetesen segít. Ha szükséges, élni is fogunk ezzel a lehetőséggel.

6. napirendi pont

Előterjesztés a „Biharnagybajom és Sárrétudvari szennyvízkezelése” című KEOP-1.2.0/09-11-2013-0003 azonosító számú projekt keretén belüli kötelezettségvállalásokról és a 2015. március 31-ig felmerülő közbeszerzési feladatok elvégzése után kiállított végszámla önerő és ÁFA tartalmának megfizetésére

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság

Szitó Sándor

A közbeszerzés lezárását követően a közbeszerző cég benyújtotta a végszámláját, melynek az áfa tartalmát meg kell fizetnünk. A Társulás már tárgyalta ezt a napirendi pontot. A Pénzügyi Bizottsága a Társulásnak javasolta azt, hogy érezze a Mátix-Audit Kft-nek a felelősségét, hogy elhúzódott ilyen sokáig a közbeszerzési eljárás, hiszen ők a szakemberek a közbeszerzést illetően. Azon a bizottsági ülésen is megfogalmazódott az, hogy ha módunkban áll, akkor próbáljuk meg valamilyen núton-módon értésükre adni, hogy nem teljesen vagyunk elégedettek a munkájukkal, illetve ha valami probléma adódhat még ebből a későbbiekben, akkor természetesen őket sem hagyjuk ki ebből. Ha netalán számon kérnek minket a közbeszerzés elhúzódása végett, akkor itt a Mátix-Audit felelőssége a továbbiakban is fennáll. A két Önkormányzatnak külön-külön 1.755.000,- Ft-ot kellene kölcsönbe adni a Társulás részére.

B. Csák Imre

Az előző napirendi pont kapcsán mondtam, hogy nem igazán jó szemmel nézte a Bizottság is az előkészítő szakasznak az elhúzódását, illetve a közbeszerzés körüli meglehetősen zűrzavart. Ráadásul amennyire jók az információk, a közbeszerzési eljárás, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottságnak a határozatát a bíróság előtt az érintettek megtárgyalták. Gyakorlatilag jelenleg is függőben van az ügy. Ezért hosszas hezitálás után a Pénzügyi Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy egyelőre ne utaljuk át az áfát a Társulás számlájára, ebből következően azt javasoljuk, hogy a közbeszerzést lebonyolító Mátix-Audit Kft. számlája ne kerüljön egyelőre kifizetésre. Alapvetően az a cél és az a szándék, amiről meg kellene győződnie, az egyik, hogy ennek a folyamatnak a lezárulása, lezárása után az Önkormányzatok részére akár elmaradt haszon, akár bármi más címén semmiféle keresettel nem tud élni senki. Még azt javasoltuk, hogy erről a javaslatunkról, amennyiben a Testület úgy dönt, akkor határozatunkról a társönkormányzatot, Sárrétudvarit is értesítsük.

Szitó Sándor

Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, hogy csak akkor történhessen pénzügyi teljesítés, ha ezt teljes mértékben a jogi lehetőségek lehetővé teszik, ha nincs olyan aggály, hogy esetlegesen nekünk itt még problémánk lehet. Visszakérdezek, mert a Pénzügyi Bizottság ülésén sem hangzott el, hogy akkor ismételen kerüljön vissza Testület elé a kérelem? Ez a kérdés?

B. Csák Imre

Igen.

Szitó Sándor

Aki ezzel így egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban részt vett 5 képviselő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

36/2015. (III. 31.) számú KT

HATÁROZAT

**Mátrix-Audit Kft. vég számlájának rendezésével
kapcsolatban**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Mátrix-Audit Kft. vég számla ÁFA tartalmának felét, azaz 1.755.000,- Ft összeg átutalását a Biharnagybajom – Sárretudvari Víziközmű Beruházási Társulás részére felfüggeszti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta felül a Mátrix-Audit Kft. megbízási szerződését Dr. Ács Ferenc ügyvéddel abból a szempontból, hogy a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolítása során induló, a folyamatban lévő bírósági eljárás lezárása előtt köteles-e a Társulás kifizetni a Mátrix-Audit Kft. vég számláját.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

Hajdu Ildikó az ülés további részén nem volt jelen

7. napirendi pont

Előterjesztés az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: Imre-Erdős Szilvia jegyző

Véleményező bizottság: Népjóléti és Ügyrendi Bizottság; Pénzügyi Bizottság

Dul Sándor

A Népjóléti és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, elfogadásra javasolja.

B. Csák Imre

A Pénzügyi Bizottság is elfogadásra javasolja.

Szitó Sándor

Aki egyetért azzal, hogy elfogadjuk a beterjesztett rendelet-tervezetet, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A szavazásban részt vett 5 képviselő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül megalkotta 7/2015. (IV. 3.) önkormányzati rendeletét az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről.

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2015. (IV. 3.) önkormányzati rendelete az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed mindazon természetes személyekre, az államháztartás körébe nem tartozó jogi személyekre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, akik részére Biharnagybajom Községi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) pénzeszközt ad át, vagy akitől pénzeszközt vesz át.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki a külön önkormányzati rendeletekben meghatározott támogatásokra, így különösen a szociális ellátásokra, a szociálisan rászorultak részére megállapított pénzbeli támogatásokra, segélyekre, ösztöndíjakra, lakáscélú támogatásokra, valamint a közfeladat ellátására kötött megállapodás keretében átadott pénzeszközökre.

A rendelet célja, alapelvei

2. §

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elismeri és támogatja azt a tevékenységet, amelyet a településen élő vagy dolgozó állampolgárok önszerveződő közösségei, illetve magánszemélyek végeznek az önkormányzati feladatok megvalósítása, a polgárok közéletbe való bevonása, a település fejlesztése és szépítése, közbiztonság, vagyonvédelem, a környezetvédelem, az arra rászorulókat támogatása, a kultúra és a hagyományok ápolása, a lakosság művelődése, oktatása, szórakozása, sportolása érdekében.

3. §

(1) A Képviselő-testület az éves költségvetéséről szóló rendeletében – a település anyagi lehetőségeitől függően – határozza meg azon költségvetési előirányzatait, melyek terhére céljelleggel visszatérítendő vagy vissza nem térítendő támogatást nyújthat. Az önszerveződő közösségek támogatása céljából bevezeti a pályázati rendszert, melynek feltételeit, az eljárás rendjét e rendeletében szabályozza.

(2) Támogatásban részesülhet:

- a) az a természetes személy vagy jogi személy, aki az Önkormányzathoz támogatás iránti egyedi kérelmet nyújt be,
- b) az az önszerveződő közösség, amely a Képviselő-testület által kiírt pályázati felhívásra a pályázati kiírásnak megfelelő pályázatot nyújtott be.

(3) E rendelet alkalmazásában

- a) önszerveződő közösség az a bíróság által bejegyzett egyesület, alapítvány, amely az önkormányzat illetékességi területén bejegyzett székhellyel rendelkezik; illetve abban az esetben, hogy ha nem rendelkezik székhellyel az Önkormányzat illetékességi területén, akkor hitelt érdemlően tudja bizonyítani, hogy tevékenységét a településen végzi a település lakossága érdekében
- b) nem minősül önszerveződő közösségnek a politikai párt helyi szervezete, a munkaadói és munkavállalói érdekképviseleti szerv, biztosító egyesület

II. Fejezet

RÉSZLETES RENDELKEZÉSEK

1. Önszerveződő közösségek támogatása

5. §

(1) Az önszerveződő közösségek pénzügyi támogatása (a továbbiakban: pénzügyi támogatás) iránti pályázatokat írásban, az 1-8. mellékletek szerint, a szükséges mellékletekkel együtt a Polgármesteri Hivatalba kell benyújtani a tárgyévi költségvetésről szóló rendelet kihirdetését követő harminc (30) napon belül az Önkormányzat pályázati felhívása alapján.

(2) A pályázathoz csatolni kell:

- a) az önszerveződő közösség bíróság általi bejegyzéséről szóló végzést;
- b) az önszerveződő közösség alapszabályát vagy működésének egyéb alapidokumentumát;
- c) székhely szerinti megyei (fővárosi) bíróság által a szervezet hatályos adatairól kiállított, 30 napnál nem régebbi kivonat;
- d) az önszerveződő közösség előző évi tevékenységéről szóló tájékoztatót, különös tekintettel a végzett feladatokra, elért eredményekre;
- e) az önszerveződő közösség közgyűléséről vagy döntéshozó szerve üléséről készült azon jegyzőkönyvet vagy határozati kivonatot, mely a pályázat benyújtására vonatkozó döntést és a megvalósítani kívánt célt tartalmazza.
- f) az önszerveződő közösség által pályázott összeg felhasználásának tervezetét, a várható költségek szerint részletezve.
- g) a pályázó számlavezető pénzügyintézetének megnevezését és a pályázó számlaszámának megjelölését, ahová a támogatás összege átutalható,
- h) igazolás arról, hogy a pályázó szervezetnek köztartozása (NAV, TB) nincs,
- i) nyilatkozat a külön jogszabály szerinti összeférhetetlenségről, érintettségről, közzétételi kérelem,
- j) írásbeli hozzájárulást a pályázatban foglalt közérdekű adatok kezeléséhez és a hivatalos internetes honlapon való közzétételéhez.
- k) pénzügyintézetnél bejelentett aláírási címpéldány

(3) A Polgármesteri Hivatal eljárása során köteles vizsgálni, hogy a pályázó pályázatához csatolta-e az 5. § (2) bekezdés szerinti mellékleteket. Amennyiben a pályázat benyújtása hiányosan történt, a pályázót írásban kell felhívni arra, hogy a felhívás kézbesítésétől számított 8 napon belül a hiányt pótolja. Annak a pályázónak, aki a pályázat kiegészítését felhívás ellenére sem végzi el, nem állapítható meg támogatás.

A pályázatok elbírálása

6. §

(1) A beérkezett pályázatok Népjóléti és Ügyrendi Bizottság elé terjesztéséről – a pályázati határidő elteltét követő 15 napon belül – a jegyző gondoskodik.

(2) A Népjóléti és Ügyrendi Bizottság a pályázatok elbírálása során vizsgálja:

- a) az önszerveződő közösség tevékenysége mennyiben közérdekű, illetőleg a támogatásban részesítendő célkitűzés a köz javát mennyiben szolgálja és szakmai szempontból mennyiben megvalósítható.
- b) az önszerveződő közösség az előző évben kapott pénzügyi támogatással megfelelően elszámolt-e;
- c) a támogatásban részesítendő cél megvalósításához – a támogatás esetleges összegét is figyelembe véve – rendelkezik-e a megfelelő pénzügyi és egyéb feltételekkel;
- d) a támogatásban részesítendő cél megvalósítása igényli-e az önkormányzat egyéb támogatását;
- e) a támogatásban részesítendő cél megvalósítása pénzügyi támogatás helyett támogatható-e más, alkalmasabb módon.

(3) A pályázatok elbírálása során a Népjóléti és Ügyrendi Bizottság dönthet úgy is, hogy pénzügyi támogatás helyett a kért támogatást más formában biztosítja, feltéve, hogy a támogatás más módja a pályázó által megjelölt cél megvalósításának támogatására alkalmas.

(4) A Népjóléti és Ügyrendi Bizottság kedvező elbírálása esetén a pénzügyi támogatás megállapításáról szóló határozatban meg kell jelölni azt is, hogy a támogatás felhasználása milyen célra történhet.

(5) A bizottsági döntés pályázókkal történő közléséről és a támogatási szerződés megkötéséről (5. melléklet) a polgármester gondoskodik a döntést követő 30 napon belül.

7. §

A támogatásban részesülő önszerveződő közösség a kapott támogatást csak a szerződésben meghatározott célra használhatja fel. A támogatás eltérő célra történő felhasználása csak akkor lehetséges, ha ehhez a Népjóléti és Ügyrendi Bizottság hozzájárult. Ebben az esetben a támogatási szerződést módosítani kell, melyről a bizottsági döntést követő 30 napon belül a polgármester gondoskodik.

8. §

Nem részesíthető pénzügyi támogatásban az az önszerveződő közösség

- a) amely az előző évben kapott pénzügyi támogatással nem, vagy nem megfelelően számolt el;
- b) az előző évben kapott támogatást – bizottsági döntés nélkül – a támogatási szerződésben jóváhagyott céltól eltérően használta fel;
- c) amely a pályázatában megtévesztő vagy valótlan adatot szolgáltatott,
- d) amelynek lejárt esedékességű köztartozása van.

A támogatás kifizetése és felhasználásának elszámolása

9. §

Az elnyert támogatás az önszerveződő közösség folyószámlájára történő átutalásáról a jegyző gondoskodik.

10. §

(1) Az önszerveződő közösség a kapott pénzügyi támogatás felhasználásáról köteles elszámolni. E kötelezettségének a tárgyévet követő év január 31-ig tehet eleget.

(2) Az elszámolási kötelezettség a támogatás összegének felhasználásáról szóló bizonylatok másolatának benyújtásával teljesíthető, melyre rá kell vezetni, hogy „A becsatolt számlamásolat az eredetivel mindenben megegyező. Dátum, aláírás, pecsét (ha van)
Az eredeti számlákra rá kell vezetni, hogy „A kifizetés önkormányzati támogatás terhére történt.

(3) Az előző évi elszámolások elfogadásáról a Pénzügyi Bizottság dönt.

(4) Amennyiben a Támogatott által elkövetett bármilyen neki felróható szabálytalanság miatt (pl. valótlan tartalmú nyilatkozat kiállítása, határidőn túli elszámolás, eltérő célú felhasználás stb.) a Támogató zárta vagy törölte az előirányzatot, akkor további szankcióként, a Támogatott határozott időre (legfeljebb három évre) kizárható az Önkormányzat támogatási rendszeréből. A kizárás időbeli hatálya alatt a Támogatott az Önkormányzat támogatási forrásaiból nem részesülhet, azokba pályázatot nem nyújthat be.

2. Természetes személyek és jogi személyek támogatása

11. §

(1) A 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti támogatás iránti kérelmet a polgármesterhez kell benyújtani, melyhez csatolni kell a rendelet 7. és 8. mellékletében foglalt dokumentumokat.

(2) A támogatás iránti kérelmet a polgármester döntéshozatalra a Képviselő-testület elé terjeszti.

(3) A támogatásra vonatkozó döntésnek tartalmaznia kell a támogatott nevét, a támogatás összegét, a támogatás célját.

(4) A támogatás kifizetése történhet utólagos elszámolás mellett előfinanszírozás, vagy beszámolást követő utófinanszírozás formájában. A támogatás folyósítása egy összegben vagy részletekben, időarányosan vagy teljesítésarányosan történhet.

(5) A Képviselő-testület a visszatérítendő támogatás kifizetését meghatározott saját forrás vagy egyéb forrásból juttatott támogatás elnyeréséhez kötheti. Ez esetben a Támogatottnak a saját forrás vagy egyéb forrásból juttatott támogatás meglétét igazolnia kell.

(6) A polgármester a Képviselő-testület támogató határozata esetén a kérelmezővel támogatási szerződést köt.

(7) A döntés pályázókkal történő közléséről és a támogatási szerződés megkötéséről a polgármester gondoskodik a döntést követő 30 napon belül.

3. Az államháztartáson kívüli forrás átvételének szabályai

12. §

(1) Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről – az alapítványi forrás kivételével – a polgármester dönt, melyről a költségvetési rendelet módosításai keretében utólag tájékoztatja a képviselőtestületet.

(2) Az államháztartáson kívüli forrás átvételénél vizsgálni kell az átvétel következményeként az Önkormányzatnál esetlegesen felmerülő kiadásokat, a pénzeszköz átvétel következményeit.

(3) Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló megállapodást a polgármester köti meg.

III. Fejezet

EGYÉB ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

13. §

- (1) Az önszerveződő közösségek részére megállapított pénzügyi támogatás összegét, valamint annak célját az Önkormányzat hivatalos lapjában közzé kell tenni.
- (2) Ugyancsak közzé kell tenni azt, hogy a kapott támogatással az önszerveződő közösség e rendelet előírásainak megfelelően számolt-e el, s a felhasználás milyen célra történt.
- (3) A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény, illetve ennek végrehajtásáról szóló 67/2008. (III. 29.) Korm. rendelet alapján valamennyi pályázatot egy központi honlapon kell közzé tenni a nyertesek és a nyert összeg megjelölésével, valamint a pályázat teljesítését igazoló beszámolóval együtt.
- (4) A közzétételről a polgármester gondoskodik. A közzététel határideje a 6. § (4) bekezdése szerinti döntést követően megjelenő lapszám, illetve a központi honlap esetén fenti bekezdésben meghatározott jogszabály szerinti határidő.
- (5) A Támogatott tudomásul veszi, hogy a Támogató köteles nyilvánosságra hozni az Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatások kedvezményezettjének nevére, támogatás céljára, összegére, támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat.

14. §

- (1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet.

Biharnagybajom, 2015. március 31.

Szitó Sándor
polgármester

Imre-Erdős Szilvia
jegyző

Kihirdetési záradék:

E rendelet kihirdetésre került 2015. április 3. napján Biharnagybajomi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel.

Imre-Erdős Szilvia
jegyző

PÁLYÁZATI ADATLAP
az önszerveződő közösségek pénzügyi támogatása iránt

az önszerveződő közösség neve	
az önszerveződő közösség címe	
a szervezet jogállása	
a szervezet telefonszáma, faxszáma, e-mail címe, honlapja	
a szervezet adószáma	
a szervezet számlavezető bankjának megnevezése	
a szervezet bankszámlaszáma	
a szervezet képviselőjének neve, címe, elérhetősége	
a szervezet bírósági bejegyzéséről szóló végzés száma, kelte	
a tevékenységben érintettek köre	
kért-e az előző évben pénzügyi támogatást	
az előző évben kapott támogatás összege	
a kért összeg tervezett felhasználásának célja	
Megnevezés	Források (Ft-ban)
saját forrás	
más támogatótól kapott támogatás	
egyéb forrás	
jelen pályázaton igényelt támogatás	
összesen	

A pályázati adatlaphoz csatolni kell a következő mellékleteket:

- a) a bíróság általi bejegyzésről szóló végzés másolatát*
- b) az alapszabály, illetve a működési alapidokumentum másolatát*
- c) székhely szerinti megyei (fővárosi) bíróság által a szervezet hatályos adatairól kiállított 30 napnál nem régebbi kivonatot
- d) a szervezet közgyűléséről/elnökségi (vagy döntéshozó szerve) üléséről készült azon jegyzőkönyvet vagy határozati kivonatot, mely a pályázat benyújtására vonatkozó döntést és a megvalósítani kívánt célt tartalmazza
- e) a részletes költségvetést, a várható költségek szerint részletezve (2. és 3. mellékletek)
- f) az önszerveződő közösség előző évi tevékenységéről szóló tájékoztatót, különös tekintettel a végzett feladatokra, elért eredményekre (4. számú melléklet)
- g) nyilatkozatot arról, hogy a pályázó szervezetnek köztartozása (APEH, önkormányzati adóhatóság) nincs (6. melléklet)
- h) írásbeli hozzájárulást a pályázatban foglalt közérdekű adatok kezeléséhez és a hivatalos internetes honlapon való közzétételéhez (7. melléklet)
- i) nyilatkozat a külön jogszabály szerinti összeférhetetlenségről, érintettségről közzétételi kérelem (7. és 8. melléklet)

....., év hó nap

.....
a szervezet képviselőjének aláírása

** Amennyiben az önszerveződő közösség korábban már részesült támogatásban, az a)-b) pontokban felsorolt dokumentumok benyújtása mellőzhető abban az esetben, ha az előző támogatás óta eltelt időszakban e dokumentumok tartalmát illető változás nem történt.*

2. melléklet

A PÁLYÁZAT TARTALMA ÉS RÖVID LEÍRÁSA

(maximum 1 oldal)

KÖLTSÉGVETÉS

adatok eFt-ban

megnevezés	összesen	saját forrás	egyéb	igényelt
személyi költségek (munkabér+járulékai, megbízási díjak, tiszteletdíjak)				
működési költségek (helyiségbérlés, telefon, posta, útiköltség stb.)				
eszköz (beruházás)				
egyéb (megnevezve)				
mindösszesen				

(A kért támogatás felhasználási tervét külön kérjük mellékelni.)

A PÁLYÁZÓ ELŐZŐ ÉVI TEVÉKENYSÉGÉNEK BEMUTATÁSA
(maximum 1 oldal)

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS AZ ÖNSZERVEZŐDŐ KÖZÖSSÉGEK PÁLYÁZATÁHOZ

amely létrejött egyrészről **Biharnagybajom Községi Önkormányzat** (4172 Biharnagybajom, Rákóczi út 5.) képviselőjében eljáró Szitó Sándor **polgármester** (továbbiakban: **Támogató**), másrészről
képviselőjében eljáró (továbbiakban: **Támogatott**) között a mai napon, az alábbi feltételekkel:

Biharnagybajom Község Önkormányzata a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelete alapján az Oktatási és Humán Bizottság számú határozatával a évi költségvetése terhére a Támogatott részére-Ft, (azaz-Ft) összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít.

1. A támogatás kizárólag az alábbi célra használható fel:
..... (a megpályázott program pontos megnevezése, az ahhoz kapcsolódó kiadások teljeskörű részletezése). A szakmai leírást és költségvetést tartalmazó pályázati dokumentáció jelen szerződés mellékletét képezi.
2. A támogatás összegét a Támogató legkésőbb június 30-ig egyösszegben utalja át a Támogatott-nél vezetett számú számlájára.
3. Az 1992. évi XXXVIII. törvény 13/A. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a Támogató a Támogatott számára számadási kötelezettséget ír elő a kapott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról. A Támogatott a tárgyév december 31-ig, de legkésőbb tárgyévét követő január 31-ig írásban köteles elszámolni. Az elszámolást szöveges beszámolóval meg kell erősíteni.
4. A 3. pontban megállapított határidő túllépésére csak különösen méltányolandó esetben, Támogatott kérelmére, a polgármester írásbeli engedélyével (a támogatási szerződés módosításával) van lehetőség legfeljebb a tárgyévét követő év március 1-ig.
5. A támogatásról számlával és felhasználást igazoló pénzügyi bizonylatokkal kell elszámolni. Az elszámolás tekintetében elfogadható számlák a támogatás átutalásának napjától tárgyév december 31-ig
A számláknak és bizonylatoknak hitelesített másolatnak kell lenniük, ami azt jelenti, hogy a másolati számlára, bizonylatra rá kell vezetni „a másolat az eredetivel mindenben egyező, dátum pecsét”, és ezt a tényt a Támogatott az aláírásával el kell ismernie.

Az eredeti számlára rá kell vezetni, hogy a kifizetés önkormányzati támogatás terhére történt, dátum, aláírás, pecsét (ha rendelkezik vele).

Támogatott köteles a könyvviteli nyilvántartásában a kapott támogatást kimutatni és annak ellenőrizhetőségét biztosítani.

6. A kapott támogatásból harmadik fél részére támogatás nem nyújtható.
7. A támogatás reprezentációs kiadásokra, szeszes ital vásárlására nem fordítható.
8. A Támogatott tudomásul veszi, hogy amennyiben nem a jelen szerződés 2. pontjában meghatározott célra használja fel a támogatás összegét, illetve amennyiben elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a támogatást köteles a Támogató felszólítását követő 8 napon belül a Támogató-nél vezetett számú költségvetési elszámolási számlájára visszautalni. Ezzel egyidejűleg – az átutalás és a visszautalás közötti időszakra – a Támogatott köteles a mindenkori jegybanki alapkamat mértékének megfelelő összegű kamatot fizetni.
9. A Támogatott tudomásul veszi, hogy a Támogató köteles ellenőrizni a felhasználást és a számadást. Az elszámolás elfogadásáról a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság dönt. Ha a Támogatott adataiban változás következik be, vagy a megállapodásban rögzített cél meghiúsul, Támogatott köteles ezt a tény haladéktalanul írásban közölni a Támogatóval.
10. Ezen megállapodás (tárgyév)-től (tárgyévet követő év) január 31-ig érvényes.
11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári törvénykönyv rendelkezései, valamint az államháztartás működéséről szóló jogszabályok az irányadók.
12. A jelen szerződés egymással megegyező, két eredeti példányban készült. A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt feltételekkel egyetértenek, azokat elfogadják és a szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag cégszerűen írják alá.

Biharnagybajom, év hó nap.

.....
Támogató

.....
Támogatott

.....
ellenjegyző

A szerződés mellékletét képezi:

- azonnali beszedési megbízások teljesítésére vonatkozó felhatalmazó levél
- felhatalmazó levél visszavonása

NYILATKOZAT

Alulírott..... (név).....(lakcím)

mint a(szervezet neve, címe)

képviselője az alábbi nyilatkozatot teszem:

- a) Hozzájárulok ahhoz, hogy a pályázatban szereplő adatokat és információkat a Támogató nyilvántartásában szerepeltesse, a hatályos jogszabályoknak megfelelően kezelje, internetes honlapon közzétegye.
- b) Tudomásul veszem, hogy a benyújtott, illetve nyertes pályázat adatai nyilvánosságra hozhatók, kivételt képeznek a pályázó által a pályázat benyújtásakor a Ptk. 81. § (2) és (3) bekezdése szerint üzleti titokként megjelölt adatok, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.
- c) Kijelentem, hogy a szervezet a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 26. § d) pontja szerinti közvetlen politikai tevékenységet nem folytat; továbbá hogy, a pályázat kiírását megelőző öt évben együttműködési megállapodást nem kötött és tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal (a továbbiakban: párt), valamint hogy a pályázat kiírását megelőző öt évben párttal közös jelöltet nem állított országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson;
- d) Az Önkormányzattal kapcsolatos pályázati elszámolási, szakmai beszámoló leadási hátraléka a pályázó szervezetnek nincs.
- e) Nyilatkozom, hogy szervezetünknek köztartozása (APEH, TB, stb.) nincs. Amennyiben megadott adataimban az elszámolás megtörténtéig változás következik be, arról a kiíró haladéktalanul értesítem.

Biharnagybajom, év hónap.

.....
pályázó aláírása

NYILATKOZAT

a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség fennállásáról vagy hiányáról

Kérelmező neve:

Természetes személy lakcíme:

Születési helye, ideje:

Egyéb szervezet esetén székhelye:

Képviselőjének neve:

Nyilvántartásba vételi okirat száma:

Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése:

Kijelentem, hogy személyemmel, illetve a pályázóként megjelölt szervezettel szemben a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló **2007. évi CLXXXI. törvény (Knyt.)**

- **6. § (1) bekezdése szerinti összeférhetetlenség**

1. nem áll fenn vagy

2. fennáll az ... pont alapján

- **8. § (1) bekezdése szerinti érintettség**

1. nem áll fenn vagy

2. fennáll az ... pont alapján

Az összeférhetetlenség vagy az érintettség alapjául szolgáló körülmény leírása:

.....

Kijelentem, hogy az összeférhetetlenség megszüntetésére az alábbiak szerint intézkedtem:

.....

Kijelentem, hogy az érintettség közzétételét külön űrlap csatolásával kezdeményeztem.

Biharnagybajom, év hó nap.

.....
cégszerű aláírás vagy természetes személy aláírása

KÖZZÉTÉTELI KÉRELEM

a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 8. § (1) bekezdés szerinti érintettségéről

Kérelmező neve:

Természetes személy lakcíme:

Születési helye, ideje:

Gazdasági társaság esetén székhelye:

Cégjegyzékszám:

Adószáma:

Képviselőjének neve:

Egyéb szervezet esetén székhelye:

Képviselőjének neve:

Nyilvántartásba vételi okirat száma:

Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése:

Kijelentem, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 8. § (1) bekezdés szerinti érintettség személyemmel, illetve a pályázóként megjelölt szervezettel szemben fennáll, mert

a) A pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban állok, de a törvény értelmében nem minősülök döntés-előkészítőnek vagy döntéshozónak. (Kizárólag természetes személy pályázó esetén!).

Indoklás: Munkavégzésre irányuló jogviszonyban állok az alábbi szervezettel (a szervezet neve, székhelye):

b) Nem kizárt közjogi tisztségviselő vagyok (Kizárólag természetes személy pályázó esetén!).

Indoklás: Az alábbiakban felsorolt tisztségek valamelyikével rendelkezem (a kívánt rész aláhúzendó): Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, helyi önkormányzati képviselő, helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, központi államigazgatási szerv - a Knyt. 2. § (1) bekezdés d) pont alá nem tartozó - vezetője és helyettesei, regionális fejlesztési tanács tagja

c) Az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója vagyok (Kizárólag természetes személy pályázó esetén!).

Indoklás:

- Közeli hozzátartozóm pályázati eljárásban döntés előkészítőként közreműködő, vagy döntéshozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, de a törvény értelmében nem minősül döntés-előkészítőnek vagy döntéshozónak.

- Közeli hozzátartozóm nem kizárt közjogi tisztségviselő.

(A kívánt rész aláhúzendó!)

A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése (a kívánt rész aláhúzendó):

házastárs egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és neveltgyermek, örökbefogadó-, mostoha- és nevelőszülő, testvér

d) A pályázóként megjelölt szervezet olyan gazdasági társaság, amely az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában áll (Kizárólag gazdasági társaság pályázó esetén!).

Indoklás:

Az érintett tulajdonos, szervezet megnevezése, amellyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll (a szervezet neve, székhelye beírandó):

.....
Közjogi tisztségének megjelölése (a tisztség beírandó):

.....
A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése (a kívánt rész aláhúzendó):

házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és neveltgyermek, örökbefogadó-, mostoha- és nevelőszülő, testvér

e) A pályázóként megjelölt gazdasági társaság, alapítvány, társadalmi szervezet, egyház vagy szakszervezet tekintetében az érintettség fennáll, mert vezető tisztségviselője

az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője,

vagy társadalmi szervezet ügyintéző, vagy képviseleti szervének tagja

a pályázati eljárásban döntés előkészítőként közreműködő szervnél, vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy, nem kizárt közjogi tisztségviselő, vagy e személyek közeli hozzátartozója

Indoklás:

Az érintettséget megalapozó személy társaságban betöltött pozíciója (a pozíció beírandó):

.....
A szervezet megnevezése, amellyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll (a szervezet neve, székhelye beírandó):

.....
Közjogi tisztség megjelölése (a kívánt rész aláhúzendó):

köztársasági elnök, Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, helyi önkormányzati képviselő, helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, központi államigazgatási szerv - a 2. § (1) bekezdés d) pont alá nem tartozó - vezetője és helyettesei, regionális fejlesztési tanács tagja

A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése (a kívánt rész aláhúzendó):

házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és neveltgyermek, örökbefogadó-, mostoha- és nevelőszülő, testvér

Kijelentem, hogy a fenti nyilatkozat kitöltésével eleget tettem a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezéseinek az érintettségemet illetően. A nyilatkozatban szereplő adatok a valóságnak mindenben megfelelnek.

Biharnagybajom, év hó nap.

.....
a képviselő vagy természetes személy aláírása

8. napirendi pont
Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról,
fontosabb eseményekről, intézkedésekről
Előadó: Szitó Sándor polgármester

Szitó Sándor

Megkaptuk a választ a Belügyminisztériumtól a levelünkre, melyet ismertetek. (A levél a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A levél arról tájékoztat minket, hogy a kistagi birtokot ilyen forrásból nem tudjuk megvásárolni.

Dul Sándor

Elfogadtuk a nem közművel gyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos rendeletünket. Már az új tarifának élesben kellene menni vagy még nem? Azt tapasztaltam, hogy még nincs érvényesítve.

Imre-Erdős Szilvia

Igen, erről a most megjelenő Bajomi Hírlevélben tájékoztatjuk a lakosságot. Természetesen már ezek szerint kellene, hogy menjen a szippantás.

Szitó Sándor

Hangozzon el az is, hogy mi történik, ha mégsem az történik?

Imre-Erdős Szilvia

Fel kell hívni a vállalkozó figyelmét. Aláírt egy szerződést velünk, ha ezt megszegi, akkor meg van a felmondásnak a lehetősége.

Szitó Sándor

Ha a vállalkozó 5.000,- Ft-ot kér a szippantásért, a lakos mutatja neki, hogy a Bajomi Hírlevélben 4.300,- Ft-os összeg szerepel és várja a számlát, és erre a vállalkozó azt mondja, hogy akkor vissza rakja az aknába a szennyvizet, akkor mi lesz?

Imre-Erdős Szilvia

Akkor ezt jelezni kell.

Szitó Sándor

Aki ezt tapasztalja, jelezze a Hivatalban.

Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, kérem a jelentés tudomásulvételét.

A Képviselő-testület a jelentést 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a jelentést tudomásul vette.

9. napirendi pont

Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Imre-Erdős Szilvia jegyző

Imre-Erdős Szilvia

Az aktív korúak ellátása március 1-től átkerült a járási hivatal hatáskörébe, de a szociális törvényben benne volt, hogy a rendezett lakókörnyezetet előírhatja a Képviselő-testület. A jogalkotó most módosította a jogszabályt és elvette a Képviselő-testülettől azt a lehetőséget, hogy az aktív korúak ellátásánál előírhatja a lakókörnyezetet. Ez az egy szó kerül ki rendeletünkől. A közműdíj támogatáshoz továbbra is kérjük a rendezett lakókörnyezetet.

Szitó Sándor

Aki elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Szavazott 5 képviselő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül megalkotta 8/2015. (IV. 3.) önkormányzati rendeletét a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

8/2015. (IV. 3.) önkormányzati rendelete

a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatai szülő 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján az alábbiakat rendeli el:

1. § A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 4. § (27) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(27) A közműdíj támogatást kérelmező személy a jogosultság egyéb feltételeként köteles házának, kertjének rendben tartására az alábbiak szerint:

- a) az általa lakott ingatlan udvarán egy darab szeméttároló edény elhelyezése és rendeltetésszerű használata, üritésének biztosítása és a közszolgáltatás ellenértékének pénzügyi teljesítése
- b) a lakáshoz tartozó udvar, kert rendben tartása, az ott található szemét és lom eltávolítása,
- c) gondoskodás az ingatlan állagmegóvásáról és rendeltetésszerű használhatóság fenntartásáról

- d) az ingatlanhoz tartozó kert rendeltetésszerű használata, gyommentesítése
- e) az ingatlan előtti járdának, ennek hiányában egy méter széles területsávnak, a járda melletti zöld sáv az úttestig, de legfeljebb 5 m-ig terjedő teljes területének tisztán tartása, gondozása, szemét-, gyom- és síkosság mentesítése
- f) az ingatlan rendeltetésszerű használhatóságának, higiénikus állapotának biztosítása, különös tekintettel az illemhely biztosítása, rendeltetésszerű használata, folyamatos tisztántartása, valamint az esetleges fertőző betegségek és különböző élősködők – különösen tetű, bolha, rühatka stb. – megjelenésének megelőzése, vagy megjelenése következtében szükséges takarítás, a megjelenéssel szembeni védekezés folyamatos biztosítása.”

2. § E rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Biharnagybajom, 2015. március 31.

Szitó Sándor
polgármester

Imre-Erdős Szilvia
jegyző

Kihirdetési záradék:

E rendelet kihirdetésre került 2015. április 3. napján Biharnagybajomi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel.

Imre-Erdős Szilvia
jegyző

10. napirendi pont
KÜLÖNFÉLÉK

1.

Kaba Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet-tervezete

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság: Népjóléti és Ügyrendi Bizottság

Szitó Sándor

Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Dul Sándor

A Népjóléti Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

A döntéshozatalban részt vett 5 képviselő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

37/2015. (III. 31.) számú KT

HATÁROZAT

**Kaba Városi Önkormányzat Képviselő-
testületének önkormányzati rendelet-tervezetéről**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kaba Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet-tervezetével egyetért.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről tájékoztassa Kaba Város Polgármesterét.

Határidő: 2015. április 3.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

KÜLÖNFÉLÉK

2.

Kaba Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben szabályozott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet-tervezete

Előadó: Szitó Sándor polgármester

Véleményező bizottság: Népjóléti és Ügyrendi Bizottság

Szitó Sándor

Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Dul Sándor

A Népjóléti Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Szitó Sándor

Elfogadásra javaslom, aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

Szavazott 5 képviselő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

38/2015. (III. 31.) számú KT

HATÁROZAT

**Kaba Városi Önkormányzat Képviselő-
testületének önkormányzati rendelet-tervezetéről**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kaba Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben szabályozott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet-tervezetével egyetért.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről tájékoztassa Kaba Város Polgármesterét.

Határidő: 2015. április 3.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

KÜLÖNFÉLÉK

3.

Szűcs Sándor Általános és Alapfokú Művészeti Iskola kérelme

Szitó Sándor

Az Iskola újonnan megválasztott igazgatója Vigh Tiborné kéréssel fordult felém, illetve Bartháné Balogh Anna tankerületi igazgató felé a Biharnagybajom, Rákóczi út 28. Szám alatti épület emeleti tantermeit ismételten a KLIK használhassa, hogy legalább az első osztályosokat külön épületben tudja foglalkoztatni, tanítani. Megérkezett a válasz a Tankerület részéről hozzánk, hogy hozzájárulnak ehhez és kezdeményezik az alapító okirat módosítását. Nekünk most arról kell véleményt alkotni, hogy ismételten hozzájárulunk-e ahhoz, hogy ezt az épületet ismételten az Iskola használhassa. Az iskolaigazgató a KLIK-hez írt levelében leírta, hogy „Véleményem szerint a kisiskolások más település intézményébe íratásának egyik oka az intézményünk túlzásúfolttsága és az ebből adódó konfliktushelyzetek kialakulása.”

Szitó Sándor

Leírta a levélben azt, hogy azt várja attól, ha ide kerülne át a két első osztály, hogy „csökkenne a zsúfoltság a fő épületben; megoldható lenne az alsó és felső tagozat külön szinten való elhelyezése; csökkenhetne az alsó és felső tagozatosok közötti konfliktus helyzetek kialakulásának lehetősége; kialakítható lenne a szaktantermi rendszer; erősíthetnék a szakmai munkát; zökkenő mentesebb lenne az elsősök átlépése az óvodából az iskolába”. Múlt héten pénteken érkezett meg a Tankerület levele.

B. Csák Imre

A Pénzügyi Bizottság a kérelemben foglaltakkal egyetértett, támogatja az emeletes iskolának az ismertetett módon történő átadását.

Dul Sándor

Nagyon jó dolognak tartom. Ez az Önkormányzatnak mennyibe fog kerülni? Milyen állapotban van az a rész? Kell-e rákölteni? A költségeket ki fogja vállalni?

Szitó Sándor

Azt gondolom, hogy nekünk kedvezőbb lesz, hiszen költséget vesz el tőlünk. A gázköltséget jelenleg mi viseltük teljes mértékben. A tavalyi évben ebben az épületben volt a közfoglalkoztatottaknak a felnőttoktatása, délutánonként a tanoda. Ha jól tudom, a tanoda most áprilisban kifut. Kvázi használaton kívül lenne az a szint. Ha ők ezt az épületrészt elviszik, akkor területarányosan a költségeit is a KLIK átvállalja. Szerintem anyagilag és erkölcsileg is jobban jár az Önkormányzat.

Dr. B. Csák István

Örömmel tapasztaljuk, hogy elindultak a lépések az új iskolaigazgató részéről, akinek fontos a gyermekek itt tartása és megoldást keres erre a problémára. Nyugtassuk meg az egyesületeket is, akik mosta ott tevékenykednek, hogy az ő termüket ez nem veszélyezteti, ugyan úgy megmaradnak az ő helyiségeik.

Szitó Sándor

Amikor felújítása volt annak az épületnek, akkor leválasztattam azt a részt, pontosan abból a célból, hogy külön lehessen használni az alsó és a felső szintet. Az alsó szinten az a két helyiséget a Népdkör és a Nyugdíjasklub használja. Az ugyan úgy használható részükre a továbbiakban is.

Aki egyetért azzal, hogy ez ügyben támogatásunkat fejezzük ki, használatba adjuk a Rákóczi út 28. szám alatti ingatlanok a kért részét, kérem kézfelnnyújtással jelezze.

A szavazásban részt vett 5 képviselő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

**39/2015. (III. 31.) számú KT
HATÁROZAT**

**Rákóczi út 28. szám alatti épület felső szintjének
Iskola részére történő vagyonkezelésbe adásáról**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete az Önkormányzat
tulajdonában lévő, a Biharnagybajom, Rákóczi út
28. szám alatt lévő épület felső szintjét – a Szűcs
Sándor Általános Iskola és Alapfokú Művészeti
Iskola igazgatójának kérésére a Klebelsberg
Intézményfenntartó Központ Püspökladányi
Tankerületének hozzájárulásával – első osztályos
tanulók oktatására 2015. május 1. napjától
használatra – vagyonkezelésbe – átadja.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a
szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: Szító Sándor polgármester

KÜLÖNFÉLÉK

4.

Ételszállító gépjárművel kapcsolatos tájékoztatás

Szító Sándor

Problémánk keletkezett az ételszállítással, folyamatosan elromlik az ételszállító kiskocsink. Folyamatosan önindító, karburátor probléma van. Ismét szervízben van, ahol megállapították, hogy fogaskoszorú problémája van a Piaggio gépjárműnek, melynek javítása információink szerint 140.000,- Ft. Jelenleg magántulajdonú gépkocsival történik az ételszállítás, a benzinköltséget az Önkormányzat fizeti. Valamilyen megoldást találni kell, hogy biztonságosan tudjuk az ételt szállítani. És nem elhanyagolható, hogy gazdaságosan oldjuk meg. Itt jött az a felvetés, hogy esetlegesen pályázati forrás igénybe vehető-e egy új gépjármű beszerzésére. Egy Piaggio ételszállító beszerzése árajánlat alapján 1.873.000,- Ft a bruttó ára. Ez akciós ár, mert volt 3 millió forint is. Kértünk árajánlatot puttonyos gépjárműre is, azok 3 millió forintnál többbe kerülnek. A fenntartás költsége össze sem hasonlítható a Piaggio és a gépjárműnek, ahol már állandó költségek keletkeznek, míg a Piaggonak csak az üzemanyag, aminek a fogyasztása is jóval kevesebb, mint egy puttonyos autónak. Van egy tervezet közkézen, amely szerint vidékfejlesztési pályázat keretében gépjármű beszerzésre nyílik elvileg lehetőség áprilisban. Korábban megfogalmazásra került, hogy talán mikrobuszt kellene megcélozni. Pénzügyi bizottsági ülésen előjött az, hogy talán célszerűbb volna megvizsgálni, hogy ételszállító gépjármű beszerzése beilleszthető-e ebbe a pályázatba, mert akkor lehet, hogy ez prioritást érdemelne. Első körön meg kellene oldani azt, hogy minél hamarabb önkormányzati tulajdonú gépjárművel történjen az ételszállítás. Második körön egy olyan biztonságos szállító gépjárművet kellene találni, ami nem kéthetente romlik el és igen jelentős javítási költségeket eszközöl.

B. Csák Imre

A Pénzügyi Bizottság javaslata az, hogy ha most a javítás 140.000,- Ft-ba kerül, akkor annyiért kell megjavítani. A javaslatunk az volt, hogy dologiból és a szociális forrásból kell megoldani, mert azt a célt szolgálja. A Bizottság azt javasolja, hogy ugyan ilyen típusú, ennek a célnak tökéletesen megfelelő új és kevesebb javítással működtethető eszköz beszerzését kell megcélozni.

Szitó Sándor

Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Szavazott 5 képviselő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

40/2015. (III. 31.) számú KT HATÁROZAT ételszállító gépjárművel kapcsolatban

Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete a gyermekintézményekbe,
valamint a szociális intézménybe történő
ételszállítás zökkenőmentes biztosítása érdekében
kéri, hogy egy új ételszállító gépjármű beszerzése
érdekében legyenek figyelemmel kísérve a
megjelenő pályázati kiírások.

Határidő: folyamatos

Felelős: Sitó Sándor polgármester

KÜLÖNFÉLÉK

5.

Előterjesztés a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázatok benyújtásáról

Nemes-Lajsz Julianna

Az Elszármazottak Baráti Köre 100.000,- Ft-ot ajánlott fel ennek a szobornak a létrehozásához.

B. Csák Imre

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, mind a három céllal egyetértett. Csak remélni merjük, hogy mind a hármat támogatásra méltónak ítélik. Ettől függetlenül a saját erő biztosításával a Bizottság egyetért.

Szitó Sándor

Amennyiben a Képviselő-testület egyetért a három célhoz szükséges önerő biztosításával, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban részt vett 5 képviselő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül meghozta határozatait:

41/2015. (III. 31.) számú KT

HATÁROZAT

**a Nemzeti Kulturális Alaphoz történő
pályázat benyújtásáról**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzeti Kulturális Alap miniszteri keretére szobor pályázat benyújtását határozza el. A pályázat teljes összege 10.160 eFt.

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázathoz szükséges 5.160 eFt önerő összegét az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében biztosítsa.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

Határidő: 2015. évi költségvetés készítése

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

Határidő: 2015. március 31.

42/2015. (III. 31.) számú KT

HATÁROZAT

**a Nemzeti Kulturális Alaphoz történő
pályázat benyújtásáról**

Biharnagybajom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzeti Kulturális Alap miniszteri keretére Bajomi Várjátékok címmel pályázat benyújtását határozza el. A pályázat teljes összege 2.000 eFt.

Utasítja, a polgármestert, hogy a pályázathoz szükséges 1.000 eFt önerő összegét az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében biztosítsa.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

Határidő: 2015. évi költségvetés készítése

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

Határidő: 2015. március 31.

**43/2015. (III. 31.) számú KT
HATÁROZAT
a Nemzeti Kulturális Alaphoz történő
pályázat benyújtásáról**

A Képviselő-testület a Nemzeti Kulturális Alap Kulturális Fesztiválok Kollégiuma nyílt pályázati felhívására pályázat benyújtását határozza el. A pályázat teljes összege 5.000 eFt.

Utasítja, a polgármestert, hogy a pályázathoz szükséges 1.000 eFt önerő összegét az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében biztosítsa.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

Határidő: 2015. évi költségvetés készítése

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Szitó Sándor polgármester

Határidő: 2015. március 31.

Kérdések, felvetések

Dul Sándor

Ma olyan kéréssel fordultak hozzám, hogy tolmácsoljam, hogy ahol a Kisbajomi Óvodától átjövünk a kövesúton és megyünk kifelé a Kossuth útra, ott van egy nagyon mély árok, és ott nagyon meg van süllyedve a járda és elég veszélyes. Mély a gödör, a járda közel van a gödörhöz. A járdabetonozás során vagy vízszintbe kellene hozni vagy esetleg korlátot elhelyezni.

Szitó Sándor

Az Óvodához vezető járda elújítását terveztük már előző évben is, csak mire odajutottunk volna, hogy csináljuk, az időjárás rosszra fordult, ilyen jellegű munkálatokat nem tette lehetővé. Most az idő nyíltával lehet ilyen jellegű munkákat végezni. Április 1-től jön az a közfoglalkoztatotti csoportunk, aki az ilyen betonozási munkálatokat végzi. Bízok benne, hogy meg fogjuk toldani ezt a problémát. Megvizsgáljuk azt a szakaszt, mert tényleg fontos, nehogy baleset történjen.

A Képviselő-testület ülésén több napirendi pont tárgyalására nem került sor. Sitó Sándor polgármester úr mindenkinek megköszönte a részvételt; az ülést bezárta.

k. m. f.

Szitó Sándor
polgármester

Imre-Erdős Szilvia
jegyző